Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждения высшего образования Челябинский государственный университет

Миасский филиал

На правах рукописи

Белоконов

БЕЛОКОНОВ ЮРИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

МЕХАНИЗМ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ ПЛОДООВОЩЕВОДСТВА РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ

Специальность: 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика
(3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК))

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор,
Ю.В. Лысенко

Екатеринбург – 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ МЕХАНИЗМА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ ПЛОДООВОЩЕВОДСТВА РЕГИОНА 4
1.1. Теоретические подходы к сущности функционирования и развития механизма оценки эффективности 12
1.2. Инструментарий механизма оценки эффективности функционирования организаций и его развитие……...27
1.3. Особенности регулирования механизма оценки эффективности функционирования организаций региона и его основные индикаторы используемые для плодоовощеводства 42
ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ ПЛОДООВОЩЕВОДСТВА РЕГИОНА 60
2.1. Тенденции и современное состояние сельского хозяйства 60
2.2. Методика диагностики и региональная оценка механизма эффективности функционирования организаций плодоовощеводства в условиях экономических санкций 81
2.3. Оценка региональной практики обеспечения плодоовощной продукцией для эффективности функционирования организаций 95
ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ОЦЕНКИ РАЗВИТИЯ ПЛОДООВОЩЕВОДСТВА РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ……...111
3.1. Меры регионального значения, направленные на совершенствование механизма оценки развития в условиях экономических санкций……111
3.2. Совершенствование механизма оценки развития плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций……116

3.3. Прогнозный сценарий развития плодоовощеводства региона в условиях функционирования нового механизма оценки……...125
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 136
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ..... 141
ПРИЛОЖЕНИЯ..... 164
Приложение А 164
Приложение Б 170
Приложение В..... 170
Приложение Г 174
Приложение Д..... 175
Приложение Е 176
Приложение Ж..... 177
Приложение З 178
Приложение И 185
Приложение К..... 188
Приложение Л..... 189
Приложение М……196
Приложение Н……..205

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Для Российской Федерации в условиях западных санкций особую актуальность приобретают вопросы эффективности функционирования организаций плодоовощеводства регионов в период экономических ограничений. В настоящее время при вовлечении России в международные процессы все большее значение в снабжении государства и его населения играет самообеспечение сельскохозяйственной продукцией и продовольствием, что гарантирует продовольственную независимость государства. Основной внутренний аспект – состояние и динамика развития агропромышленного комплекса страны, которое в современных реалиях является главным гарантом материального обеспечения прогресса в сельском хозяйстве и влияет на развитие новых агротехнологий в производственно-хозяйственной деятельности аграрных предпринимателей регионального АПК.

В 2024 году планируется довести экспорт сельскохозяйственной продукции АПК до 45 млрд долл. на основе его целевой господдержки в размере 5,6 млрд долл.

Для вышеизложенного необходимо повысить эффективность функционирования организаций плодоовощеводства в условиях экономических санкций за счет рационального использования ресурсов. Поэтому тема исследования – развитие механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона по следующим направлениям: экономическое, социальное, инновационное, экологическое, международное. Этим объясняется в актуальности исследования.

Состояние и степень изученности темы. Вопросы в области механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций отражены в работах отечественных и зарубежных ученых.

Вопросы развития данного механизма осветили следующие зарубежные ученые: Б. Баблок, Е. Ванхаут, Дж. Видаль, Дж. Грантхам, Дж. Грациано, М. Джоуш, К. Даазе, О. Джранад, С. Девере, О. Кануто, Дж. Кинг, К. Лайтенен, Дж.

Лассинанти, М. Стерн, Р. Херт и другие.

Вопросы механизма оценки эффективности функционирования организаций сельского хозяйства, в т. ч. плодоовощеводства, рассматривались в работах отечественных ученых А. И. Алтухова, С. Н. Бобылева, Е. Е. Быстрова, Б. А. Воронина, И. М. Донник, В. М. Захарова, В. В. Милосердова, А. Г. Папцова, И. Г. Ушачева, И. С. Санду и др. В исследованиях этих ученых отражены перспективы реализации механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства, в меньшей степени давалась оценка эффективности его функционирования.

Отдельные проблемы механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства в условиях экономических санкций освещены в работах Н. Д. Аварского, А. Н. Адуковой, А. В. Алпатова, И. Е. Анфиногентовой, Л. Б. Бондаренко, Н. В. Быковской, Л. Б. Винничек, Т. В. Зыряновой, Е. М. Кот, А. Н. Митина, В. И. Набокова, Н. И. Пыжиковой, О. Д. Рубаевой, О. А. Рущицкой, А. Г. Светлакова, А. Н. Семина, А. С. Трубы, И. П. Чупиной и других ученых.

Тем не менее вопросы развития механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций изучены недостаточно.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования – разработка и обоснование теоретических положений и методических рекомендаций по формированию и развитию механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций.

Для реализации поставленной цели решались следующие **задачи:**

– уточнить и расширить понятийный аппарат механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций с учетом факторов;

– разработать методический инструментарий взаимодействия организационно-управленческих структур с региональными органами для механизма оценки эффективности функционирования организаций

плодоовощеводства региона;

– разработать методику оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций, провести апробацию разработанного инструментария;

– сформировать модель механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования являются отношения, возникающие в процессе формирования и развития механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций.

Объектом исследования являются организации сельского хозяйства отрасли плодоовощеводства Челябинской области.

Предметная область исследования находится в рамках специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика», 1.3 «Экономика агропромышленного комплекса», а содержание диссертации соответствует пунктам 3.2 «Вопросы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях АПК», 3.15 «Прогнозирование развития агропромышленного комплекса и сельского хозяйства».

Теоретическая, методологическая и информационно-эмпирическая база исследования. Теоретической основой диссертационного исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых в сфере управления, формирования и развития механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций, программные и прогнозные разработки государственных органов власти, а также субъектов хозяйствования АПК.

При решении поставленных задач применялись системный анализ, статистические методы, расчетно-аналитический, экономико-математические методы и др.

В процессе исследования использовались статистические, методические и

нормативные материалы Росстата и его территориального органа по Челябинской области, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Министерства сельского хозяйства Челябинской области, а также результаты исследований автора.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в разработке теоретико-методологических положений по формированию и развитию механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций.

Приращение научного знания в исследуемой предметной области состоит в следующем:

1. Уточнено и дополнено экономическое содержание понятия «механизм оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства в условиях экономических санкций». В авторской трактовке механизм оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций – это регуляторное взаимодействие и взаимозависимость региона, организаций сельского хозяйства и зарубежных партнеров, включая функции организация, планирования, управления и контроля с учетом эффективности функционирования и регулирования рынков плодоовощной продукции, за счет достижения основных целевых показателей и их индикаторов, принимая во внимание требования безопасности, экономической и физической доступности, повышения качества продовольствия.

2. Разработана интегральная оценка эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций и комплекс методических приемов, позволяющих проводить диагностику эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона, сгруппированных с учетом наиболее опасных зон (низкий объем ВРП на душу городского и сельского населения; низкие показатели покупательной способности городского и сельского населения; сброс загрязненных сточных вод и др.), что требует принятия эффективных организационно-управленческих решений. Выявлена прямая зависимость отобранных индикаторов оценки и их целевых

показателей по определенным направлениям развития (экономическое, социальное, инновационное, экологическое, международное) от эффективности функционирования организаций сельского хозяйства региона для сравнения с их пороговыми значениями, что позволяет ранжировать объекты по набору параметров с учетом международных компетенций.

3. Разработана и апробирована методика оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства в условиях экономических санкций с учетом алгоритма значимых переменных, отличающаяся комплексностью и системностью, учитывающая взаимодействие и взаимозависимость организационно-управленческих структур с региональными органами, цифровую трансформацию контрольной деятельности, инерционный и инновационный варианты развития, унификацию индикаторов риск-факторов. Это позволяет проводить ежемесячный мониторинг текущего состояния производства и реализации плодоовощной продукции с учетом оценки уровня потенциальных рисков и угроз при обеспечении производства и реализации плодоовощной продукции (с учетом снижения валового сбора овощей, плодов и ягод из-за изменчивости погодных условий, резких колебаний урожайности культур, ухудшения конъюнктуры плодоовощного рынка и др.).

4. Разработан и обоснован механизм оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций, включающий блоки: Блок 1.– «Организация деятельности», Блок 2. – «Планирование деятельности», Блок 3. – «Управление деятельностью», Блок 4.– «Контроль деятельности». Каждый блок механизма содержит компоненты и элементы, которые могут взаимодействовать друг с другом, дополнять друг друга, влиять на развитие механизма оценки. Разработаны мероприятия по совершенствованию функционирования каждого элемента и компонентов механизма, что позволяет противостоять потенциальным рискам и угрозам при обеспечении производства и реализации плодоовощной продукции региона и организаций сельского хозяйства. Разработана модель функционирования механизма оценки, учитывающая ключевые факторы развития

плодоовощеводства, что позволяет анализировать динамику производства плодоовощной продукции между значимыми переменными единицами наблюдаемой совокупности по ряду отобранных индикаторов и их целевых показателей.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в приращении знаний в области методов и инструментов, позволяющих минимизировать риски и угрозы производства и реализации плодоовощной продукции региона.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что основные методические положения и представленные предложения по повышению эффективности производства и реализации плодоовощной продукции, рассмотренные в диссертационном исследовании, могут быть положены в основу разработки мероприятий и программ по увеличению производства и реализации, росту обеспеченности населения региона плодоовощной продукцией.

Апробация и реализация результатов исследования. Научные результаты использованы в организациях сельского хозяйства ООО «БэрриБэст», ООО ПК «Агросистема», ООО Агрофирма «Ильинка».

Основные научные положения и результаты настоящего исследования докладывались и получили одобрение на всероссийских совещаниях и международных конференциях, основные из которых: Всероссийская (национальная) научно-практическая конференция (Санкт-Петербург, СПбГАУ, ноябрь 2022 г.); Международная научно-практическая конференция (Москва, июнь 2022 г.); Национальная (Всероссийская) научная конференция (Челябинск, ЮУрГАУ, ноябрь 2022 г., июнь 2021 г.); Международная научно-практическая конференция (Пермь, ПГАТУ им. Д. Н. Прянишникова, июнь 2021 г.).

Результаты исследования использованы в учебном процессе ФГБОУ ВО Челябинского государственного университета Миасский филиал при изучении дисциплин «Экономика предприятий и отраслей АПК», «Отраслевая и региональная экономика», «Экономика отраслей».

Публикации. Основное содержание диссертации и результаты исследований

отображено в 14 печатных работах объемом 4,50 п. л. (авт. л. – 3,23), в том числе в 4 статьях в журналах, которые входят в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ; в одной – в издании, индексируемом в базах данных Scopus и Web of Science.

Структура и объем диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, выводов по главам, заключения, списка использованной литературы, приложений. Работа содержит 209 страниц (с приложениями) машинописного текста, включая 42 таблицы, 57 рисунков, 13 приложений.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, указана степень разработанности проблемы, сформулированы цель и задачи работы, определены объект и предмет исследования, использованный теоретико-методологический инструментарий, представлены информационная база, научная новизна и практическая значимость исследования, сведения о внедрении.

В первой главе «Теоретические положения механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона» исследуются теоретические подходы с учетом функционирования данного механизма, а также инструментарий механизма оценки эффективности функционирования организаций и его развитие, анализируются особенности регулирования механизма оценки и его основные индикаторы, используемые для плодоовощеводства.

Во второй главе «Современная оценка эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона» разработана методика диагностики и оценка эффективности функционирования организаций плодоовощеводства в условиях экономических санкций региона. Разработана и апробирована методика оценки в условиях санкционной экономики. Проанализирована специфика оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона, дана оценка региональной практики обеспечения плодоовощной продукцией для эффективности функционирования.

В третьей главе «Совершенствование механизма оценки развития плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций» разработаны

меры регионального значения, направленные на совершенствование механизма оценки развития плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций. Разработан прогнозный сценарий развития плодоовощеводства региона в условиях функционирования нового механизма оценки.

В заключении диссертации сформулированы основные выводы и результаты проведенного исследования.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ МЕХАНИЗМА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ ПЛОДООВОЩЕВОДСТВА

1.1. Теоретические подходы к сущности функционирования и развития механизма оценки эффективности

Анализ эволюции теоретических подходов показывает, что множество ученых рассматривает экономическую деятельность организаций сельского хозяйства как самостоятельную деятельность, осуществляемую на свой риск, направленную на систематическое получение финансового результата от продажи (реализации) продукции, выполнения работ или оказания услуг, пользования имуществом лицами, зарегистрированными в установленном законом РФ порядке [42; 64; 76; 142; 162].

Ученые Н.В. Быковская [50], И.О. Боткин [46], Ю.Ф. Лачуга [81], рассматривают понятие «экономическая деятельность организаций» в качестве информационного источника для проведения анализа базовых показателей, с целью принятия эффективных управленческих решений по обеспечению устойчивости, влиянию факторов на финансовые результаты, и, в особенности на факторы снижения себестоимости продукции, при воздействии внутрифирменного планирования, денежным вложениям в бизнес [95; 118].

На современном этапе «экономическая деятельность организаций» на протяжении длительного временного периода в России была в центре внимание как зарубежных авторов, так и отечественных.

Сущность понятия «экономическая деятельность организаций региона» раскрывается в работах Р.Р. Тимиргалеевой [146–148], И.О. Боткина, Е.В. Брагиной [46] и другие. Данные исследователи представляют «экономическая деятельность организаций региона» с точки зрения процессов, обеспечивающих стабильность экономической ситуации в регионах страны за счет снижения уровня разрывов в

сельском хозяйстве между регионами. Государственное регулирование является непременным условием для перехода к инновационной модели хозяйствования [42; 54; 72; 79; 80; 96; 132; 166].

Учитывая работы вышеперечисленных ученых, можно сказать, что теоретический аспект понятия «экономическая деятельность организаций» многообразен и противоречив [72; 119; 122; 147]. Поэтому возникает определенная сложность в изучении сущности «механизм оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона» и «экономическая деятельность АПК» как процесса в условиях экономических санкций [51; 122; 127; 138; 147].

Проблема обеспечения экономической, физической доступности, качества и безопасности плодоовощной продукции принимает наиболее обостренную форму на фоне современных развивающихся, новых достаточно гибких к изменению экономических санкций региона (экономических, социальных, инновационных, экологических) в условиях сложившихся в новой реальности совершенствованных институтов общества и государства [32; 44; 169].

Анализ научной литературы и монографий по данному вопросу [64; 76; 142; 157], а также исследования в АПК региона и личные наблюдения автора позволили сформулировать некоторые принципы к сущности механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций [52; 70; 118; 162].

Для более эффективной «экономическая деятельность организаций», в первую очередь, следует соблюсти в механизме первый принцип организации деятельности. Городское и сельское население уверено в том должно быть, что потребляемые ими плодоовощная продукция имеют приемлемое качество и безопасна для здоровья, а рацион питания сбалансированный.

Второй принцип планирования деятельности – этот принцип является своеобразным отражением требования комплексного подхода к экономической и физической доступности, самообеспечения плодоовощной продукцией с учетом приемлемого качества и безопасности для здоровья.

Третий принцип – это управления деятельностью. Он характеризуется стабильной экономической и физической доступностью, самообеспечения плодоовощной продукции, т.к. у городского и сельского населения постоянно есть ежедневные потребности в употреблении сельскохозяйственной продукции в соответствии с рекомендуемыми нормами калоража пищи, определяемое количеством основных пищевых веществ белков, жиров, углеводов, входящих в суточный рацион.

Четвертый принцип контроль деятельности. Данный принцип должен отвечать экономической и физической доступности, безопасности и качества плодоовощной продукции в результате регионального обеспечения.

Другие исследователи высказывают аналогичные позиции по этому вопросу [75; 119–121; 126; 143; 160].

Некоторые ученые экономисты [37; 40; 43; 45; 51; 56; 69; 60; 88; 103; 117; 153; 168], которые рассматривают функционирование механизма как объекты, субъекты и уровни регулирования: существующая национальная система производства и распределения плодоовощной продукции, учитывает сельскохозяйственные, рыболовные и охотничьи угодья; птицефабрики, свинофермы, животноводство, коневодство (таблица 1).

Таблица 1 – Характеристика объекта, субъекта и уровень механизма регулирования «экономическая деятельность организаций региона»*

Характеристика механизма	Описание
1	2
Объект	Национальная система производства и распределения плодоовощной продукции; Объекты: Сельскохозяйственные, охотничьи и рыболовные угодья; Растениеводство: плодоовощной подкомплекс;

Продолжение таблицы 1

1	2
Субъект	Функциональные и отраслевые министерства и ведомства; Налоговые и таможенные услуги; Производители и продавцы сельскохозяйственной продукции (в том числе плодоовощной продукции); Общества потребителей.
Уровень регулирования	Международный (межгосударственный); Федеральные органы исполнительной и законодательной власти; Региональные органы исполнительной власти (межрайонный, областной, межобластной, зональный); Местный (локальный, районный).

*Источник: разработано автором на основе собственных исследований.

Для повышения достижения целей эффективности данного механизма необходимо его на научной основе разделить на субъекты и объекты, определить формы и методы оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства.

Отдельные ученые – экономисты [42; 48; 54; 65; 72; 79; 80; 123; 143; 140; 145; 159; 162] выделяют несколько уровней механизма экономической деятельности АПК: глобальный, государственный, межгосударственный, региональный, субрегиональный, межгосударственный, местный, групп населения и домашние (семейные) хозяйства. В ходе исследования автором выделены взаимосвязанные уровни механизма регулирования и оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона (таблица 2).

Как видно из данных таблицы, формы и методы механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона зависят друг от друга и многообразны по своей структуре. Выбор форм

экономической деятельности зависит от функций и задач, определяющихся в организациях сельского хозяйства (сельскохозяйственные организации, индивидуальные предприниматели и хозяйства, крестьянские (фермерские) хозяйства) региона и на законодательном уровне, а методы экономической деятельности должны давать соответствующий результат [158].

Таблица 2 – Регулирования механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона субъектов по уровням и выполнение ими задач*

Уровень механизма регулирования и его разновидности	Субъект	Задачи, решаемые с помощью данного механизма
1	2	3
Международный (межгосударствен-ный)	Специализированные органы (ФАО, ОЭСР и др.); ООН; Региональные объединения (ЕС, СНГ, БРИКС, АТЭС, ШОС, НАФТА и др.)	Научно-техническое сотрудничества с иностранными сельскохозяйственными организациями. Оказание всемирной помощи в создании и развитии сотрудничества с зарубежными сельскохозяйственными организациями для изучения и использования передового опыта
Федеральные органы исполнительной и законодательной власти	Правительство РФ, Минпромторг России, Министерство экономического развития России, Федеральная	Реализация и разработка целевых и федеральных программ развития сельского хозяйства на основе передовых научных достижений. Участие совместно в разработке нормативных актов,

Продолжение таблицы 2

1	2	3
	таможенная служба России, Федеральная служба по экспортному и техническому контролю России, Россельхознадзор России	регламентирующих порядок стандартизации и сертификации с органами госвласти РФ
Региональные органы исполнительной власти (межрайонный, областной, межобластной, зональный)	Территориальные органы управления, Российский экспортный центр и его региональные подразделения, Торгово-промышленная палата и ее региональные подразделения, участники «Хартии добросовестных участников ВЭД»	Выполнение и формирование опытно-конструкторских работ и научно-исследовательских по созданию новых видов сырья и материалов, высокотехнологичной сельскохозяйственной продукции, имеющих значение для сельского хозяйства в целом, её отдельных организаций и смежных отраслей. Укрепление и восстановление международных связей между производителями и его переработчиками, сельскохозяйственными организациями, изготовителями и поставщиками технологического оборудования, приборов и инструментов.

Продолжение таблицы 2

1	2	3
Местный (локальный, районный)	Сельхозтоваропроизводители; крестьянское (фермерское) хозяйство; домашние хозяйства	Содействие внедрению новой высокоэффективной сельскохозяйственной продукции зарубежных и отечественных разработок и научных достижений в области сельского хозяйства

*Источник: разработано автором на основе собственных исследований.

Как отмечал профессор, академик РАН И.Г. Ушачев [116–117, 150–155], совершенствование методического инструментария, служащего для механизма оценки эффективности экономической деятельности организаций региона, должно быть обусловлено изменениями, являющимися приоритетными для развития агропромышленного производства в перспективе. Руководствоваться нужно известными общими подходами к содержанию механизма процессов экономической деятельности организаций региона. В механизме экономической деятельности организаций региона на основе данных подходов выделяются три части:

1) определение и научная отработка траектории движения механизма экономической деятельности организаций региона изначального состояния в новое;

2) задание объекту экономической деятельности соответствующего времени достижения цели по этой траектории;

3) четкая формулировка образа цели.

Сегодня плодовоовощная отрасль претерпевает еще большие изменения, связанные с ситуацией в мировом пространстве. Деятельность аграрных предпринимателей региона сталкиваются с новыми вызовами и должны решать те проблемы, которые тормозят развитие системы экономической деятельности АПК. К таким проблемам, по мнению профессора А.И. Алтухова [35–39; 79; 116-117],

можно отнести постоянную недостаточность инвестирования, незначительные темпы роста модернизации и технологического обновления, традиционно низкий уровень развития территорий региона, несовершенство ценовой политики, малые темпы роста производительности труда, сохраняющаяся деформация развития аграрной сферы, последствия пандемии, усилившиеся экономические и политические санкции стран.

Анализ литературных источников показал [97; 43; 52; 61; 157; 158], что «эффективность» применяется на всех этапах и дает возможность оценить адекватность использования ресурсов для решения хозяйственных задач и получения результата.

Дефиниция «эффективность» многообразная и многосторонняя, автор определил подтверждение этому в работах как отечественных, так и зарубежных авторов, раскрывающих в изучении механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона неоднозначные подходы. Научные основы эффективности изучались еще классиками экономической теории, обращавшими внимание прежде всего на экономическую эффективность, которая заключалась в увеличении производства плодоовощной продукции с наименьшими расходами [41; 43; 50; 52; 55; 61; 81; 107; 115; 140; 157; 158; 164].

С точки зрения авторов [52; 55; 61; 81; 107; 115; 140; 157; 158; 164] экономической эффективностью является оптимальное соотношение минимальных расходов ресурсов и производимого при их использования объема продукции и услуг. Она включает производительную эффективность и эффективность распределения.

Своя оценка эффективности есть у производства как основного процесса деятельности организаций сельского хозяйства региона. Многими учеными-экономистами термин «эффективность производства» приравнивается к результативности производства, определенному отношению результата к расходам [52; 158]. По мнению О.А. Фроловой, «эффективность производства – рост его размеров для удовлетворения требований общества и одновременного обеспечения

получения чистого дохода» [157–158; 164]. По словам О.А. Фроловой и других авторов [52; 157–158], под эффективностью производства понимается отношение полученного полезного результата или эффекта к расходам на его получение.

Эффективность рассчитывается как эффект от деятельности в целом или ее структурообразующих элементов, что позволяет отследить динамику по полученному результату [76; 85; 115; 165]. Рост эффекта или результата непосредственно приводит к увеличению эффективности. Производство эффективно, если величина результата значительно превышает величину расходов [77; 141]. При этом «эффективность» и «эффект» – взаимосвязанные понятия, но не характеризующие одно и то же. По одному только эффекту нельзя судить о том, насколько выгодно применение тех или иных мероприятий. Наиболее развернутую характеристику дает эффективность [97; 43; 52; 61; 157; 158].

Ученые В.А. Кундиус, А.Н. Митин, А.Е. Шамин [80; 103; 128; 136; 165] в своих трудах раскрывают категорию эффективности, сущность которой заключается в увеличении производства конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции при минимальных расходах, с применением достижений научно-технического прогресса, улучшения качества, рационального использования сырьевых, производственных и социальных ресурсов.

При исследовании механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона возможно обозначить направления, оказывающие положительное влияние на её повышение:

1) элементы административно-правового регулирования механизма эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона, включая меры господдержки организаций сельского хозяйства;

2) оптимизация и улучшение системы налогообложения малых и средних сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств; хозяйств населения;

3) льготное финансово-кредитное обслуживание;

4) информационно-консультационное обеспечение, которое позволяет вовремя проводить мониторинг целевых государственных программ;

5) развитие интеграции и кооперации в сельском хозяйстве [40; 92; 105; 142].

Недостаточно рассмотреть только направление инновационное в механизме оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона. Полное представления всего процесса действия механизма оценки необходимо рассматривать с точки зрения экономической, социальной, экологической эффективность. Поскольку уровень жизни на селе остается достаточно низким, нужно обратить внимание на социальную эффективность. Экономическая, инновационная, экологическая и социальная эффективности в механизме оценки тесно взаимосвязаны. Для повышения жизненного уровня населения необходим рост экономической эффективности напрямую, связанный с социальной эффективностью [37; 88; 45; 46; 47; 52; 51; 56; 62; 64; 76; 81; 60; 105; 118; 122; 129; 142; 153; 162; 157; 164; 165; 168; 169].

По мнению многих авторов социальная эффективность является производной экономической эффективности [52; 157].

Повышение эффективности отдельных направлений и комплексной эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона – одна из сложных и важных проблем не только в сфере сельского хозяйства, но и в целом в экономике страны [35; 37; 39; 82; 90; 131; 140; 147; 148; 153; 164].

Проблема механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона изменилась с усилением роли производства и развитии в современных условий, что учитывали в своих научных работах ученые экономисты [139; 140; 146; 147].

В ходе исследования автором установлено, что основным фактором механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона являются применение передовых цифровых агротехнологий с использованием более инновационных технологий [64; 68; 72; 128; 131].

Основным условием роста уровня комплексной эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона является

«рациональное использование ресурсов, влияющих на определенный уровень факторов. Эффективность использования ресурсов в сельском хозяйстве зависит, главным образом, от их финансового состояния…», – отмечает в своем исследовании О.А. Фролова [157–158].

Анализ литературных источников показал, что существуют тенденции развития сельского хозяйства на основе совершенствования механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона, а также повышается роль экономического, социального, инновационного, экологического фактора, как элемент и компонент данного механизма.

Ряд ученых-экономистов Н.Г. Ольдерогге [107] и другие [76; 85; 165] в основном считают, что для обеспечения экономической, экологической, инновационной, социальной эффективности требуются другие определенные результаты.

На основе анализа литературных источников автор приходит к выводу, что понятие «эффективность функционирования организаций» трактуется по-разному (таблица 3).

Таблица 3 – Определения понятия «эффективность функционирования организаций»*

Автор, источник	Определение
1	2
А.И. Алтухов	Эффективность функционирования организаций – результативность организационно-экономической деятельности, которая характеризуется отношением полученного экономического эффекта либо результата к расходам факторов, ресурсов, которые обусловили получение данного результата.

Продолжение таблицы 3

1	2
И.Г. Ушачев	Получение максимума (минимума) возможных благ от имеющихся ресурсов произвести изменения в пользу одного лица (группы лиц), не ухудшив положение другого лица (группы лиц), а результат приносит максимально возможную полезность для потребителей (эффективность распределения ресурсов). Эффективность функционирования организаций – отношение между получаемыми результатами производства (продукцией и материальными услугами), с одной стороны, и расходами труда и средств производства – с другой.
Современный экономический словарь	Эффективность функционирования организаций – это системный показатель, который учитывает результативность процесса, проекта, операции, которые определяются как отношение результата или эффекта к расходам, которые обеспечили его получение.
Большая энциклопедия Мефодия и Кирилла	Эффективность функционирования организаций – способность приносить эффект, оказывать действие. Эффективность функционирования организаций – результативность экономических мероприятий, деятельности, программ; достижение наибольшего объема производства при использовании ресурсов определенной стоимости; результативность производства – соотношение результатов хозяйственной деятельности к расходам труда.

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Данные таблицы показывают, что понятия «эффективность», «эффективность функционирования организаций» это одинаковые аспекты, и в то же время совершенно различные, по мнению разных авторов [43; 52; 61; 157; 158], но общим можно назвать, – как «показатель результативности организационно-управленческой деятельности, характеризующийся в зависимости от критериев эффективности (индикаторный подход), которые необходимо логически выделять для оценки эффективности функционирования организаций».

«Индикатор» (греч. – средство суждения) – это качественный признак, на основе которого производится оценка» [123; 129]. Выбор индикаторов в механизме оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона один из сложных процессов, так как правило, они носят субъективный характер.

Индикатор механизма эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона позволяют дать оценку системы экономической деятельности организаций сельского хозяйства в регионе и рассмотреть результативность и целесообразность принимаемых организационно-управленческих решений.

Механизм оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона необходимо оценивать комплексно и по определенным индикаторам. Несмотря на сложность комплексного подхода к механизму оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона, нельзя недооценивать ее важность для выработки стратегии развития отрасли плодоовощеводства в современных нестабильных политических и экономических условиях [90; 168].

Механизм оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона автор рассматривал как с внутренней, так и внешней стороны, что влияет на результат деятельности данного механизма и способствует реализации различных функций: организации, планирования, управления и контроля [37; 51; 59; 65; 60; 95; 148; 155; 152; 158; 165; 167; 168].

Индикаторы механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона могут быть общими и частными, количественными и качественными, но все они должны быть направлены на достижение основного показателя эффективности функционирования организаций сельского хозяйства региона за счет увеличения объема производства, качества плодоовощной продукции и экономического роста [105; 137].

Таблица 4 – Индикаторы в механизме оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона*

Категория эффективности	Сущность категории эффективности	Процесс, который описывает категорию эффективности
1	2	3
Эффект экономической деятельности	Результат, полученный в итоге осуществления определенных действий или при наличии объективных причин.	Процесс, связанный с воздействием какого-либо входящего фактора экономического, социального, инновационного, экологического составляющих механизма, который может привести к разному роду результатов на выходе механизма.

Продолжение таблицы 4

1	2	3
Эффективность результативности деятельности	Уровень реализации запланированных показателей и достижения результатов.	Выступает мерой соответствия итоговых показателей деятельности потребностям и задачам единиц хозяйствования.
Эффективность результата деятельности организаций	Завершающая стадия определенного набора операций (технологических, эко-инноваций и др.), способная иметь качественное или количественное выражение.	Индикатор заключительного характера экономического, социального, инновационного, экологического составляющих механизма, который можно определить расчетным или экспертным путем.
Повышение эффективности функционирования организаций региона	Характеристика взаимосвязи между полученными результатами и затраченными для этого средствами.	Характеризует потребление ресурсов, ограниченного характера, максимальной результативности в пределах механизма.

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Анализ литературных источников позволил автору выделить следующие индикаторы в механизме оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона, влияющие на конечные результаты и учитывающие расходы ресурсов (таблица 4).

Из таблицы видно, что оценка эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона выступает в качестве индикатора в механизме, имеющего абсолютное выражение и характеризующего итоги экономического процесса в организации механизма оценки в стоимостном выражении, где эффективность функционирования является индикатором, который представляет соотношения расходов ресурсов к полученным результатам.

Таким образом, на основании структурно-лингвистического и этимиологического анализа, с авторской точки зрения, «механизм оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций» должен обеспечивать регуляторное взаимодействие и взаимозависимость региона, организаций сельского хозяйства и зарубежных партнеров, включая функции организация, планирования, управления и контроля с учетом эффективности функционирования и регулирования рынков плодоовощной продукции, за счет достижения основных целевых показателей и их индикаторов, принимая во внимание требования безопасности, экономической и физической доступности, повышения качества продовольствия.

1.2. Инструментарий механизма оценки эффективности функционирования организаций и его развитие

Современные ученые-экономисты [46; 64; 70; 76; 78; 142; 162] отличаются во взглядах по поводу следующей категории – «экономические санкции». По мнению автора В.В. Покровской [118], понятие сущности экономические санкции включает комплекс системообразующих факторов, которые положены в основу единого технико-технологического процесса разработки, производства и реализации

экспорта плодоовощной продукции в соответствии с экспортной стратегией, которую избрала организация сельского хозяйства региона, с формой и методами работы на зарубежных рынках.

Так, автор под «условия экономических санкций» понимает санкционная деятельность, которая сопряжена с перемещением через таможенную границу плодоовощной продукции, а также ограничении финансово-экономических операций с регионами в аграрной сфере, включая трансграничные расчеты и поддержку сальдо внешнеторгового баланса [88].

Именно сельское хозяйство, учитывая важность плодоовощной продукции для жизни городского и сельского населения, влияет на развития механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона.

В связи с чем важна сущность таких этимологических категорий, как «механизм оценки», «механизм оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций».

Таким образом, механизм оценки – это некое устройство, которое приводит что-либо к способности развиваться, действовать. Рассмотрев существующие точки зрения относительно трактовок, автор считает, что основными теоретическими подходами к механизму оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона являются следующие направления: экономическая, социальная, инновационная, экологическая (рисунок 1).

По мнению многих авторов [37; 88; 40; 43; 45; 51; 56; 69; 60; 103; 105; 117; 137; 153; 168], с точки зрения сущности механизма и оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций он имеет экономическую, социальную, инновационную и экологическую направленность, то есть направлен на характеристику улучшения итоговых индикаторов функционирования.

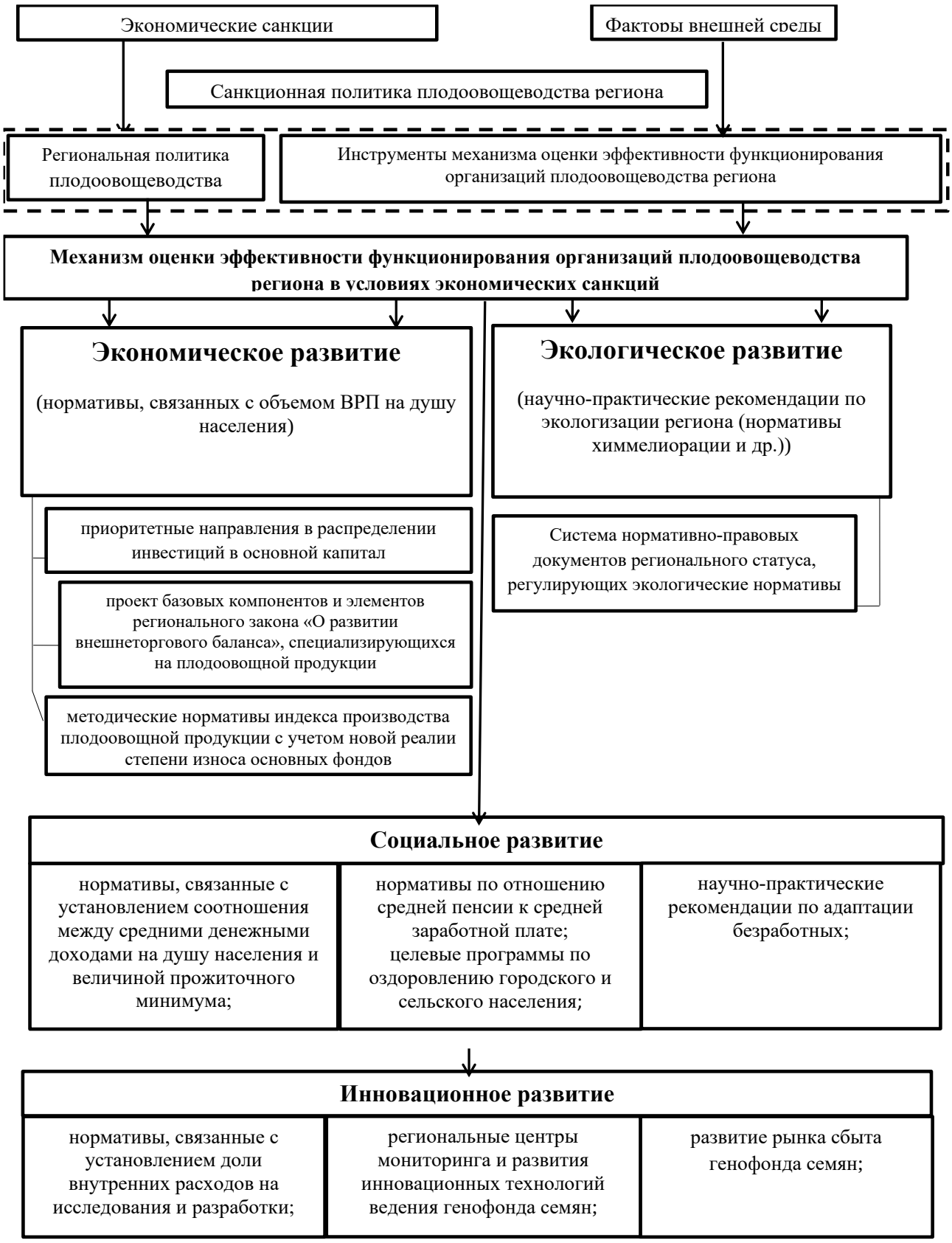

Рисунок 1 – Блок-схема функционирования механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций*

*Разработано автором на основе собственных исследований

Анализ теоретических источников показал, что исследование проблем и иного рода аспектов набора и характеристик факторов, оказывающих воздействие на механизм оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций, дает возможность сделать вывод, что существуют разные теоретические подходы, рассматривающие не только набор, но и классификацию этих указанных факторов.

Каждый индикатор и его целевой показатель механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства в условиях экономических санкций напрямую зависит от разных факторов (таблица 5).

Таблица 5 – Факторы, влияющие на механизм оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций*

Факторы, влияющие на механизм	Структура факторов
1	2
Экономические факторы	Пересмотр нормативов, связанных с объемом ВРП на душу населения. Разработка методических нормативов индекса производства плодоовощной продукции с учетом новой реалии степени износа основных фондов. Разработка проекта базовых компонентов и элементов регионального закона «О развитии внешнеторгового баланса», специализирующихся на плодоовощной продукции. Выделение приоритетных направлений в распределении инвестиций в основной капитал.

Продолжение таблицы 5

1	2
Социальные факторы	Пересмотр нормативов, связанных с установлением соотношения между средними денежными доходами на душу населения и величиной прожиточного минимума. Введение нормативов по отношению средней пенсии к средней заработной плате. Разработка научно-практических рекомендаций по адаптации безработных. Разработка целевых программ по оздоровлению городского и сельского населения.
Инновационные факторы	Пересмотр нормативов, связанных с установлением доли внутренних расходов на исследования и разработки. Создание региональных центров мониторинга и развития инновационных технологий ведения генофонда семян. Развитие рынка сбыта генофонда семян.
Экологические факторы	Разработка научно-практических рекомендаций по экологизации региона (нормативы химмелиорации и др.)

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Большое влияние на сущность условий экономических санкций и их развитие оказывают следующие факторы:

– *экономические факторы* учитывают разработку проекта базовых элементов и компонентов регионального закона «О развитии внешнеторгового баланса», специализирующихся на производстве плодоовощной продукции; выделение приоритетных направлений в распределении объема инвестиций в основной капитал и др.;

– *социальные факторы* учитывают введение нормативов по отношению средней пенсии к средней заработной плате; разработку научно-практических

рекомендаций по адаптации безработных; разработку целевых программ по оздоровлению населения и др.;

– *инновационные факторы* учитывают создание региональных центров мониторинга и развития инновационных технологий по возделыванию плодоовощных культур; развитие рынка сбыта семян плодоовощных культур и др.;

– *экологические факторы* учитывают разработку научно-практических рекомендаций по экологизации региона и др. (таблица 5).

Рисунок 2 – Схема структурных взаимодействий составляющих экономических санкций*

* Разработано автором на основе собственных исследований

Анализ факторов, оказывающих влияние на экономические санкции, позволил автору разработать схему структурных взаимодействий (рисунок 2).

При достижении поставленных целей экономических санкций решают следующие задачи:

– проводится анализ ситуации и прогнозирование появления возможных угроз и рисков для производства плодовоовощной продукции;

– разработка мер по предупреждению и профилактике угроз и рисков в производстве плодовоовощной продукции;

– проводится анализ и оценивается реальность возникновения угроз и возможного ущерба при самообеспечении плодовоовощной продукции;

– реагирование на возникшие угрозы и анализ эффективности принятых мер в хранении и реализации плодовоовощной продукции;

– проводится перспективное совершенствование экономических санкций региона с учетом экспорта и импорта плодовоовощной продукции;

– защита прав и интересов субъектов региона в самообеспечении плодовоовощной продукции [91; 124; 163].

Весомая роль в развитии механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона принадлежит федеральному и региональному уровню. Текущее состояние механизма оценки характеризует ряд индикаторов внешней торговли, проводимой в регионе.

Таблица 6 – Индикаторы, характеризующие эффективность функционирования экономических санкций региона *

Группы	Индикаторы эффективности
Первая	Экспортная квота. Доля экспорта на душу населения. Коэффициент отраслевой специализации экспорта. Коэффициент международной конкурентоспособности.
Вторая	Импортная квота.

* Разработано автором на основе собственных исследований.

Экономические санкции региона фактически является основным элементом и компонентом составляющей механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона. На основе анализа

индикаторов, которые характеризуют эффективность внешнеторговой политики и были разработаны Ю.В. Котовой [162] и другими учеными-экономистами [88; 89; 87; 46; 64; 70; 76; 118; 142], автор выделил свои группы индикаторов (таблица 6).

Однако, несмотря на разнообразие рассматриваемых учеными подходов, относительно классификации механизма оценки показателей эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций, принципиальных теоретических различий между ними не имеется. Смысловое значение предлагаемых теорий, по существу, идентично. Периодические законодательные преобразования в процессе экономических санкций, реализации полномочий, использования потенциала территорий регионов требуют систематического подхода к процедуре оценки методического инструментария экономических санкций региона.

Отсутствие четкой регламентации, как региональных, так и федеральных органов власти в отношении деятельности регионов, направленной на механизм оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций, обуславливает ряд затруднений в реализации условий развития сельского хозяйства.

Исследование показало, что существует множество различных индикаторов и их целевых показателей, которые применяются при оценки отдельного региона экономических санкций, но концепции и единой методике в интегральной оценке механизма эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона, пока не встречается.

Ученые экономисты по-разному определяют оценку экономических санкций региона. Так, авторский метод оценки экономических санкций региона был предложен И. О. Боткиным, Е.В. Брагиной [46], который заключается в применении интегральных критериев для определения устойчивости региона.

При указанном подходе используется комплекс целевых показателей, которые характеризуют различные аспекты устойчивого развития. В данный комплекс входят 2–4 группы целевых показателей (экономических, экологических, социальных, институциональных). Во втором подходе предусмотрена разработка

одного интегрального показателя, который отражает общую степень устойчивости развития территории региона [46].

Подобный анализ можно встретить в работе В. К. Сенчагова, С. Н. Митякова [137]. Авторы выделяют несколько групп индикаторов устойчивого развития территории региона. В частности, к экономическим индикаторам относят структурные, производственно-экономические, научно-технического потенциала, международной деятельности, инвестиционные. Затем интерпретируются пороговые значения интегральной оценки устойчивости экономического развития региона. Выделяют три интервала значений интегральной оценки.

Подобная точка зрения относительно теоретических подходов к оценке влияния экономических санкций на сельское хозяйство региона упоминается в трудах С.Н. Митякова [105], С.А. Смирнова [142], А.И. Алтухова [38]. Так, учеными рассматриваются четыре подхода: в первом применяется сопоставление характеристик оборота внешней торговли страны с региональным уровнем. Во втором подходе предполагается из показателей внешней торговли сделать интегральный показатель, комплексно характеризующий внешнеторговую деятельность регионов. Цель третьего подхода – группировка территорий регионов по разным критериям внешнеторговой деятельности. В четвертом внимание уделяется одному из направлений внешней торговой деятельности, оценка эффективности происходит на основе 1–2 показателей.

По мнению автора, оценка экономических санкций региона преимущественно возможна через его экспортную деятельность с учетом импорта. Основной акцент на экспортно-ориентированную деятельность в регионе ставится именно потому, что он является его экономическим базисом, остальные же виды деятельности являются производными и сокращаются или расширяются в зависимости от базиса.

С указанной целью принято использовать систему статистических показателей. Так, конструктивную информацию относительно эффективности функционирования экономических санкций несет совокупность индикаторов их

целевых показателей, отражающих экспортную направленность региона, которая определяется ее производством среди регионов.

По мнению автора, такие показатели и их целевые индикаторы как экспортная и импортная квота, доля экспорта на душу населения, коэффициент отраслевой специализации, коэффициент международной конкурентоспособности, наиболее полно отражают состояние экономических санкций региона.

Автором, исходя из экспортной и импортной оценки и предлагаемой в дальнейшем методики, были определены индикаторы и их целевые показатели механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций (таблица 7).

Таблица 7 – Индикаторы и их целевые показатели механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций*

Вид направления деятельности	Индикатор оценки	Показатели эффективности	Показатели оценки
Экономические санкции	Уровень экспортного развития	Показатели эффективности экспорта	Экспортная квота; доля экспорта на душу населения; коэффициент отраслевой специализации экспорта; коэффициент международной конкурентоспособности
	Уровень импортного развития	Показатели эффективности импорта	Импортная квота

*Разработано автором на основе собственных исследований.

На основе анализа указанных количественных и качественных индикаторов и их целевых показателей можно сделать основные выводы о эффективности функционирования организаций региона осуществления внешнеторговой

политики конкретного региона, дать общую характеристику и выявить сдерживающие факторы развития сельского хозяйства.

В общей сложности, методика механизма оценки эффективности функционирования организаций региона в ходе экономических санкций могут существенно различаться в зависимости от подхода к его определению. Современные условия мирового рынка диктуют все более новые и сложные правила для организаций сельского хозяйства региона.

Для более результативного осуществления экономических санкций, субъектам международной деятельности необходимо производить качественную, безопасную плодоовощную продукцию, а также иметь колоссальный опыт ведения агробизнеса согласно международным компетенциям.

В процессе сотрудничества и ведения совместной экономической деятельности с иностранными государствами, влияние экономических санкций на механизм оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона зависит от ряда факторов. При этом указанное влияние может носить как положительный, так и негативный характер.

Задача механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций невыполнима без достижения рациональной товарной структуры внешней торговли, и прежде всего, экспорта.

Товарная структура внешнеторгового оборота характеризуется в статистике внешней торговли в соответствии с принятыми в странах классификациями и номенклатурами экспортной и импортной плодоовощной продукции.

Именно стимулирование экономических санкций региона по эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона использования импорта и экспортной деятельности является основополагающим фактором обеспечения механизма оценки, с одной стороны.

С другой стороны, неактивные экономические санкции способны привести к снижению эффективности сельского хозяйства региона, что является серьезными угрозами и рисками [38; 86; 62; 72; 131; 82].

Для стабильного уровня эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона важно наличие не только формирования и развития эффективных условий экономических санкций региона, но и развитие взаимозависимых сфер, составляющих основу формирования и развития механизма оценки.

Автором на основе изученных индикаторов и их целевых показателей установлено, что нормирование по степени удаления от порогового значения дает более точные результаты заключительной оценки экономических санкций, так как остаются заметными «проблемные места», а также точки экономического роста.

Автор обозначил содержание каждого индикатора развития:

экономическое развитие оценивает эффективность функционирования экономической деятельности организаций сельского хозяйства региона.

социальное развитие оценивает жизненный уровень городского и сельского населения региона.

инновационное развитие оценивает инновационный потенциал региона, инновационную активность, технологию цифрового производства плодоовощной продукции.

экологическое развитие характеризует общее состояние окружающей среды территории региона.

Положительные моменты при использовании данного подхода заключается в механизме оценки уровня эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона и позволяет рассмотреть динамику изменений детально по каждому индикатору структуры указанных целевых показателей. Так, если происходят изменения частично в каком-либо исследуемой структуры развития, то происходит трансформация всей анализируемой группы.

В дополнение к вышеуказанным теоретическим подходам и целевым показателям целесообразно будет отметить наличие интегрального показателя в механизме оценки. Указанный вид механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона рассчитывался на основании следующих интегральных показателях:

– экономическое развитие;
– социальное развитие;
– инновационное развитие;
– экологическое развитие;
– международное развитие.

Достаточно известная методика агентства «РИА Рейтинг» используется для составления рейтинга регионов и характеризуется следующими группами показателей и их целевых индикаторов [105; 137] (таблица 8).

Таблица 8 – Индикаторы методика агентства «РИА Рейтинг»

Группа	Показатели оценки
1	2
1. Показатели бюджетной сферы	Доходы консолидированного бюджета на одного сельского жителя. Доля налоговых и неналоговых доходов в суммарном объеме доходов местного бюджета. Отношение неналоговых и налоговых доходов к расходам местного бюджета.
2. Показатели эффективности сельского хозяйства	Объем производства плодоовощной продукции. Инвестиции в основной капитал на одного сельского жителя. Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций всех категорий. Отношение задолженности по налогам к объему поступивших налогов и сборов в бюджетную систему региона.

Продолжение таблицы 8

1	2
3. Показатели социальной сферы	Отношение денежных доходов городского и сельского населения к стоимости фиксированного набора сельскохозяйственной продукции. Уровень безработицы. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума.
4. Показатели финансовой эффективности населения	Уровень среднемесячной заработной оплаты работников. Общая площадь жилых помещений на одного жителя.
5. Общие показатели эффективности	Плотность трудоспособного населения. Доля трудоспособного населения в общей его численности.

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Наряду свыше упомянутой группы показателей оценки и их целевых индикаторов исследователями Уральского отделения Российской академии наук были разработаны структурные подходы к исследованию уровня эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона. Так, одним из основополагающих исследований, связанных с вопросами эффективности функционирования организаций плодоовощеводства, является предложенная система целевых показателей оценки и их индикаторов, которая базируется на социальных индикаторах, а также индикаторах, характеризующих уровень финансово-экономической сферы в регионе.

Авторами научных работ В.К. Сенчаговым, С.Н. Митяковым [137] была предложена разработка повышения эффективности сельского хозяйства региона, включающая следующие нормативы:

1) способность сельского хозяйства к устойчивому росту (6 индикаторов);

2) финансовая устойчивость (2 индикатора);

3) поддержка научного потенциала (3 индикатора);

4) импортозависимость от ключевых видов плодоовощной продукции (1 индикатор);

5) уровень жизни населения (4 индикатора);

6) качество жизни (5 индикаторов);

7) демография (4 индикатора);

8) охрана окружающей среды (1 индикатор).

Единственное, на что нужно обратить внимание при использовании данной методики, то, что у автора исследования отсутствуют индикаторы технико-технологической и энергетической эффективности. В исследованиях такого ученого, как А.И. Смирнов [142], предлагается механизм оценки экономических санкций региона с помощью метода Data Envelopment Analysis (DEA), применяемый в зарубежных странах для оценки эффективности функционирования однородных объектов, различных социально-экономических систем.

Одновременно с этим анализ работ, посвященных проблемам экономических санкций региона, показал, что ряд авторов проводят оценки внешнеэкономического воздействия региона в контексте региональной экономической эффективности и исследуют только импортные потоки региона. Другие связывают оценку экономических санкций региона с его экспортом. Многие ученые экономисты [66; 72; 96; 117; 127; 149] проводят оценку экономических санкций через внешнюю торговлю.

Стоит подчеркнуть, что любая «опасность» организаций сельского хозяйства плодоовощеводства региона – это «вызов», способный стать источником как риска и угрозы, так и, наоборот, быстрого экономического роста [62; 72; 82; 131].

Автор отмечает, что, согласно теории современных внутренних и внешних угроз развитию плодоовощеводства региона, необходимо, чтобы «риски, угрозы» были не слишком сильными, но и не слишком слабыми. Так, например, зависимость от импорта плодоовощной продукции может стать стимулом к

развитию национального импортозамещающего производства путем активного привлечения зарубежных сельхозтоваропроизводителей. Во многих случаях риски и угрозы необходимо оптимизировать [38; 68; 150].

По своему содержанию одним из ключевых факторов, влияющих на механизм оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона, являются именно экономические санкции.

Развивая современную методологию экономических санкций, в диссертационной работе автору удалось интегрировать экспортную и импортную деятельность, сопряженную с перемещением через таможенную границу плодоовощной продукции, а также ограничении финансово-экономических операций с регионами в аграрной сфере, включая трансграничные расчеты и поддержку сальдо внешнеторгового баланса.

Гармоничные и эффективные внешнеэкономическое воздействие в разнообразных формах является действующим институтом, регулирующий правовые и экономические отношения между субъектами в сфере экономических санкций.

Следовательно, условия экономических санкций и их развитие для механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона, обеспечивает регуляторное взаимодействия и взаимозависимость экспорта и импорта плодоовощной продукции.

1.3. Особенности регулирования механизма оценки эффективности функционирования организаций региона и его основные индикаторы используемые для плодоовощеводства

Анализ трудов современных ученых экономистов показывает [43; 44; 99; 105; 125; 137; 151; 164], что механизм оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций отличается от данного механизма, который существует в регионе.

Соблюдение международных норм и принципов международной торговли является ключевой задачей, стоящей перед регионом, формирование правовых и экономических условий, гарантирующих конструктивные экономические санкции на каждом из базовых уровней агломерации механизма оценки:

– принцип регулирования – «Организация деятельности»;
– принцип регулирования – «Планирование деятельностью»;
– принцип регулирования – «Управление деятельностью»;
– принцип регулирования – «Контроль деятельности».

Необходимо более активное и действенное вмешательство региона в регулирование экономических санкций. Автор отмечает, что, согласно ст.71 Конституции в ведении Российской Федерации, находятся внешняя политика и международные отношения, международные договоры, вопросы войны и мира.

В Конституции России отражаются определенные характеристики агломерации субъектов конституционно-правовых и иных отношений в обществе и государстве. В части для любой разновидности развития составляющей «механизм оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона», это, прежде всего, состояние экономического, социального, инновационного, экологического, международного развития [49; 54; 63; 73; 116; 127; 133; 147].

Более детальное рассмотрение положения относительно разграничения полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами содержится в Федеральном законе от 8 декабря 2003г. N 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности», определяющем основы государственного регулирования внешнеэкономического воздействия, полномочия Российской Федерации, а также ее субъектов в данной области (таблица 9) [70].

Данные таблицы показывают, что полномочия органов государственной власти Российской Федерации в сфере регулирования экономических санкций определены ст.13 Федерального закона. Так, Президент Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами:

Таблица 9 – Этапы нормативно-законодательного регулирования*

Наименование этапа	Перечень
Этап (начало 90-х)	Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.; Закон РФ от 21.05.1993г. N 5003-1 «О таможенном тарифе»; Закон Российской Федерации «О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации» от 7 июля 1993 г.; Федеральный закон от 02.12.1994 г. N 53-ФЗ «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд»; Федеральный закон от 13.12.1994 г. N 60-ФЗ «О поставках продукции для федеральных государственных нужд»; Концепция аграрной политики и продовольственного обеспечения Российской Федерации от 1995 г.
Этап (конец 90-х)	Федеральный закон от 04.01.1999 г. N 4 «О координации международных и внешнеэкономических отношений субъектов Российской Федерации»; Федеральный закон от 09.07.1999 г. N 160 «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации»
Этап (2000-е годы по настоящее время)	Земельный кодекс РФ от 25.10.2001 г. N 136-ФЗ (ред. от 30.04.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.05.2021 г.); Федеральный закон от 02.01.2000г. N 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (ред. от 13.02.2021 г.); Федеральный закон от 10.12.2003 г. N 173 «О валютном регулировании и валютном контроле» закрепляет принципы валютных операций в Российской Федерации; Федеральный закон от 08.12.2003 г. N 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности»;

Продолжение таблицы 9

	Закон Челябинской области от 25.05.2006 г. N 22-ЗО «Устав (Основной Закон) Челябинской области»; Федеральный закон от 28.12.2010 г. N 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (ред. от 03.03.2021 г.); Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 г. N 54 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза»; Указ президента РФ N 391 от 29 июля 2015 г. «Об отдельных специальных экономических мерах, применяемых в целях обеспечения безопасности Российской Федерации»; Приказом ФТС России от 11.09.2017 г. N 1447 «Об утверждении Порядка ведения таможенной статистики внешней торговли Российской Федерации по субъектам Российской Федерации; Федеральный закон от 03.08.2018 г. N 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; Законодательное Собрание Челябинской области от 31.01.2019 г. Стратегией социально-экономического развития Челябинской области на период до 2035 года

*Разработано автором на основе собственных исследований.

– определяет основные направления торговой политики Российской Федерации;

– определяет в соответствии с международными договорами Российской Федерации и решениями Комиссии Таможенного союза особенности порядка ввоза в Российскую Федерацию из стран, не входящих в Таможенный союз в рамках ЕврАзЭС, и вывоза из Российской Федерации в страны, не входящие в Таможенный союз в рамках ЕврАзЭС;

– устанавливает запреты и ограничения внешней торговли сельскохозяйственной продукцией, услугами и интеллектуальной собственностью в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Совет Федерации и Государственная Дума, в свою очередь, являются высшими органами, осуществляющими государственное регулирование экономических санкций регионов, обладают всеми правами по принятию, преобразованию и отмене законов, регулирующих международные взаимоотношения.

Правительство Российской Федерации осуществляет всесторонне руководство экономических санкций регионов. Так, согласно вышеуказанному Федеральному закону:

– обеспечивает проведение в Российской Федерации единой торговой политики и осуществляет меры по ее реализации, принимает соответствующие решения;

– применяет специальные защитные меры, антидемпинговые меры и компенсационные меры при осуществлении внешней торговли сельскохозяйственной продукцией, а также иные меры по защите экономических интересов Российской Федерации;

– устанавливает ставки таможенных пошлин, если иное не предусмотрено международными договорами государств-членов Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС (далее - Таможенный союз);

– вводит количественные ограничения экспорта и импорта сельскохозяйственной продукции в соответствии с международными договорами Российской Федерации, федеральными законами и определяет в соответствии с международными договорами Российской Федерации и решениями Комиссии

Таможенного союза порядок применения количественных ограничений экспорта и импорта сельскохозяйственной продукции;

– определяет в соответствии с международными договорами Российской Федерации и решениями Комиссии Таможенного союза порядок ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации [32, 34].

Также Приказом ФТС России от 11.09.2017г. N 1477 «Об утверждении Порядка ведения таможенной статистики внешней торговли Российской Федерации по субъектам Российской Федерации» устанавливаются «основные правила сбора, обработки и формирования данных таможенной статистики внешней торговли Российской Федерации, включая статистику взаимной торговли Российской Федерации с государствами - членами Евразийского экономического союза по субъектам Российской Федерации» [34].

Федеральный закон от 03.08.2018г. N 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» устанавливает особенности таможенного регулирования в Российской Федерации и содержит положения, которые отражают отсылочные нормы Таможенного кодекса ЕАЭС.

Автор отмечает, что в соответствии с Законом «О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации» от 7 июля 1993г. образуются на основе добровольного объединения (некоммерческие организации) не менее 15 учредителей на территории одного или нескольких субъектов Российской Федерации на съезде или общем собрании.

Указ Президента РФ N 391 от 29 июля 2015 года «Об отдельных специальных экономических мерах, применяемых в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» устанавливает, что ввезенные на территорию региона сельскохозяйственная продукция, сырье и продовольствие, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении юридических и (или) физических лиц или присоединившиеся к такому решению, и которые запрещены к ввозу на территорию РФ, подлежат уничтожению с 6 августа 2015 года.

Принципы осуществления государственной политики и правовые основы деятельности органов государственной власти Российской Федерации в области таможенного контроля устанавливает Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012г. N 54 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры международной деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза». В Приложении к законодательному акту указывается, что ЕТТЕАЭС – свод ставок ввозных таможенных пошлин, которые применяются к сельскохозяйственной продукции, ввозимой (ввезенной) на таможенную территорию Евразийского экономического союза из третьих стран, систематизированы в соответствии с единой Товарной номенклатурой международной деятельности Евразийского экономического союза» [66].

В Федеральном законе от 10.12.2003г. N 173 «О валютном регулировании и валютном контроле» закреплены принципы валютных операций в Российской Федерации, полномочия и функции валютных регуляторов и валютного контроля, права и обязанности юридических и физических лиц в отношении использования валютных ценностей, владения и распоряжения ими, а также ответственность за нарушение валютного законодательства.

При совершении таможенных операций, а именно при перемещении сельскохозяйственной продукции через таможенную границу Евразийского экономического союза обязательно уплачиваются таможенные платежи, а именно пошлины, налоги и акцизы. Закон РФ от 21.05.1993г. N 5003-1 «О таможенном тарифе» устанавливает право Правительства Российской Федерации назначать размер ставок ввозных и вывозных таможенных пошлин, порядок их расчета и исчисления [34].

В настоящее время наблюдается периодические преобразования в области таможенного регулирования с целью более эффективного управления экономическими санкциями.

Важным этапом в изменении системы государственного регулирования ВТД стало образование Таможенного союза, в который вошли Российская Федерация,

Республика Казахстан и Республика Беларусь, в начале 2008 г. С учетом изменившейся ситуации в России в 2018 г. был принят Федеральный закон от 03.08.2018 г. N 289«О таможенном регулировании» [34].

Также, помимо основных документов, регулирующих экономические санкции и закрепляющих таможенное регулирование, существует ряд федеральных законов, определяющих определенные действия в отношении отдельных сфер международной деятельности. В частности, Федеральный закон от 04.01.1999г. N 4 «О координации международных и внешнеэкономических отношений субъектов Российской Федерации».

Согласно ст. 1 указанного Федерального закона, субъекты Российской Федерации имеют право в пределах своей компетенции на осуществление экономических санкций с субъектами иностранных федеративных государств и иностранными партнерами. Органы государственной власти субъекта РФ заблаговременно уведомляют соответствующие федеральные органы исполнительной власти о вступлении в такие переговоры.

В ходе диссертационного исследования автором установлено, что существуют основные правовые аспекты, регламентирующие экономические санкции непосредственно самого региона.

Несомненно, в данной области применяется Закон Челябинской области от 25.05.2006г. N 22-ЗО «Устав (Основной Закон) Челябинской области», который содержит все основные полномочия области. Так, согласно гл. 15. ст. 74 область обладает правом в осуществлении содействия «социально-экономическому развитию области и интеграции ее агропромышленного потенциала в мировую хозяйственную систему», а также оказывать поддержку в области экспорта и расширении рынков сбыта сельскохозяйственной продукции области. В ст. 75 говорится о формировании международного сотрудничества региона с другими субъектами Российской Федерации на основе двусторонних и многосторонних договоров и соглашений [144].

Государственные органы при реализации поставленных перед ними задачи обязанностей по формированию и совершенствованию условий экономических

санкций руководствуются утвержденной Законодательным Собранием Челябинской области от 31.01.2019 г. Стратегией социально-экономического развития Челябинской области на период до 2035 года. Стратегия содержит:

– оценку достигнутых целей социально-экономического развития Челябинской области, что позволяет региональным органам выстраивать дальнейший план по развитию внешнеторговых связей на межрегиональном и международном уровне;

– приоритеты, цели, задачи и направления социально-экономической политики Челябинской области;

– основные индикаторы и их целевые показатели, установленные на конец каждого года реализации Стратегии, сроки и этапы реализации Стратегии;

– ожидаемые результаты реализации Стратегии;

– оценку финансовых ресурсов, необходимых для реализации Стратегии [144].

В разделе 4 п. 83 упоминаются стратегические цели по ряду основных направлений развития Челябинской области, а именно:

– развитие базовых отраслей: модернизация сфер АПК для обеспечения их максимального вклада в развитие сельского хозяйства региона;

– обеспечение внедрения современных цифровых технологий в сельское хозяйство Челябинской области для повышения ее эффективности функционирования;

– осуществление поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (далее по тексту также – СМСП) для создания рабочих мест для экономически активных граждан, проживающих в Челябинской области, увеличения численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, и вклада СМСП в ВРП;

– диверсификация экспорта и развитие межрегиональных санкций: увеличение объема экспорта и вывоза сельскохозяйственной продукции в другие субъекты Российской Федерации для обеспечения роста ВРП Челябинской области;

– формирование конкурентоспособных экспортно ориентированных сельскохозяйственных агломераций и включение организаций сельского хозяйства Челябинской области в российские и международные цепочки поставок для повышения конкурентоспособности сельского хозяйства региона и т. д. [144].

Исходя из анализа представленных законодательных источников нормативно-законодательного регулирования условий экономических санкций, следует констатировать, что реализация данных юридических норм связана с обязательностью соблюдения целого ряда условий их правомерности.

Каждое государство заинтересовано в эффективном регулировании поступающих к нему в регион плодоовощной продукции из третьих стран, при эффективно проводимой внешней экономической политики. Изучение комплексного содержания экономических санкций становится все более актуальным направлением.

Взгляды ученых-экономистов В.В. Покровской [118] и других авторов [46; 70; 76; 142; 162], сводится к следующему понятию «экономические санкции региона»: это способность сельского хозяйства региона с выраженным международным комплексом эффективно противостоять угрозам и рискам, которые порождаются процессами взаимодействия и взаимозависимости с внешним окружением (с другими государствами и иностранными бизнес-партнерами), а также способность максимально эффективно реализовать импорт и экспорт.

На современном этапе развития сельского хозяйства региона деятельность Министерства сельского хозяйства Челябинской области является важнейшей для механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций. Сотрудничество на межрегиональном и международном уровне не только предоставляет организациям сельского хозяйства региона возможность проникновения на новые рынки сбыта своей плодоовощной продукции и услуг, введение новых инновационных технологий, но и влечет за собой ряд негативных факторов в условиях экономических санкций.

В состав негативных факторов, оказывающих влияние на формирование объемов и структуры экономических санкций, может входить «захват» иностранными организациями сельского хозяйства внутреннего рынка региона, протекционистская политика зарубежных стран по отношению к региону, мошеннические действия в сфере экспортно-импортных операций.

Вместе с тем регионы между собой имеют существенные различия как по объемам, так и по структуре экономических санкций.

Так, преобладающую долю в области внешнеэкономического оборота Челябинской области составляет экспорт.

Анализ динамики данного показателя показывает, что, в частности, целесообразно производить на основе данных оценку экспорта Челябинской области, в сравнении с другими областями Уральского Федерального округа (рисунок 3).

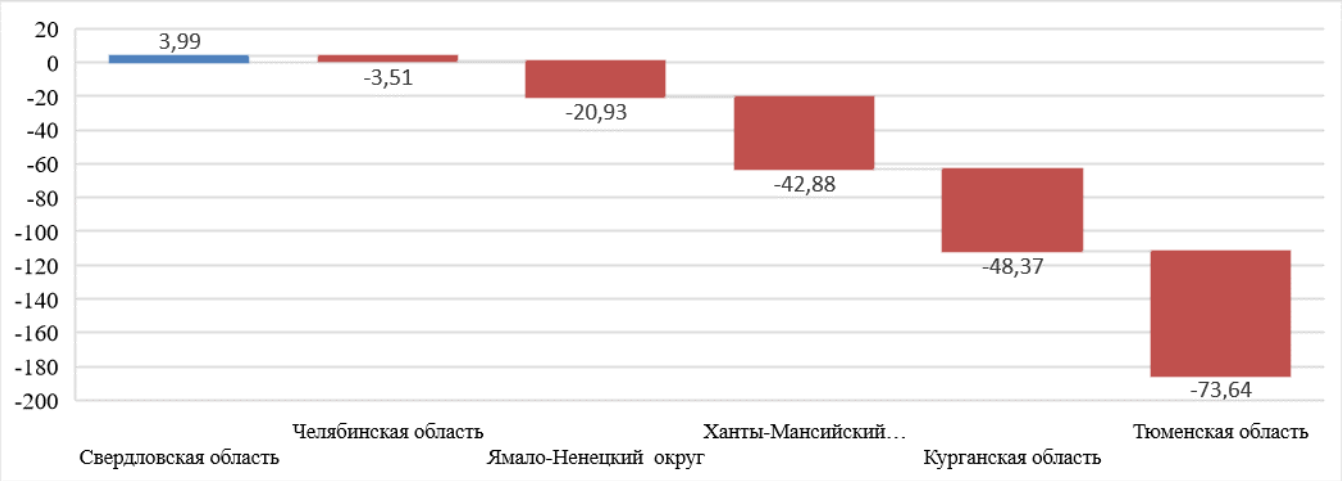

Рисунок 3 – Динамика экспорта в 2021 г. Уральского федерального округа, %*

*Разработано автором на основе собственных исследований

Данные рисунка иллюстрируют, то, что показатель экспорта Челябинской области снизился в сравнении с представленными на рисунке регионами (на 3,51 %), в то время как показатель по Тюменской области уменьшился на 73,64 % [75; 108-111; 123; 143; 145].

Снижение значения показателя непосредственно связано с введением ограничительных мероприятий в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции и неблагоприятной общемировой рыночной конъюнктурой.

В целом регион занимает 18-е место среди субъектов Российской Федерации по объемам экспорта в 2022 году, а также торговля регионом активно велась с такими странами как Казахстан, Узбекистан, Кувейт, уступая лишь Москве и Московской области [108-111; 143].

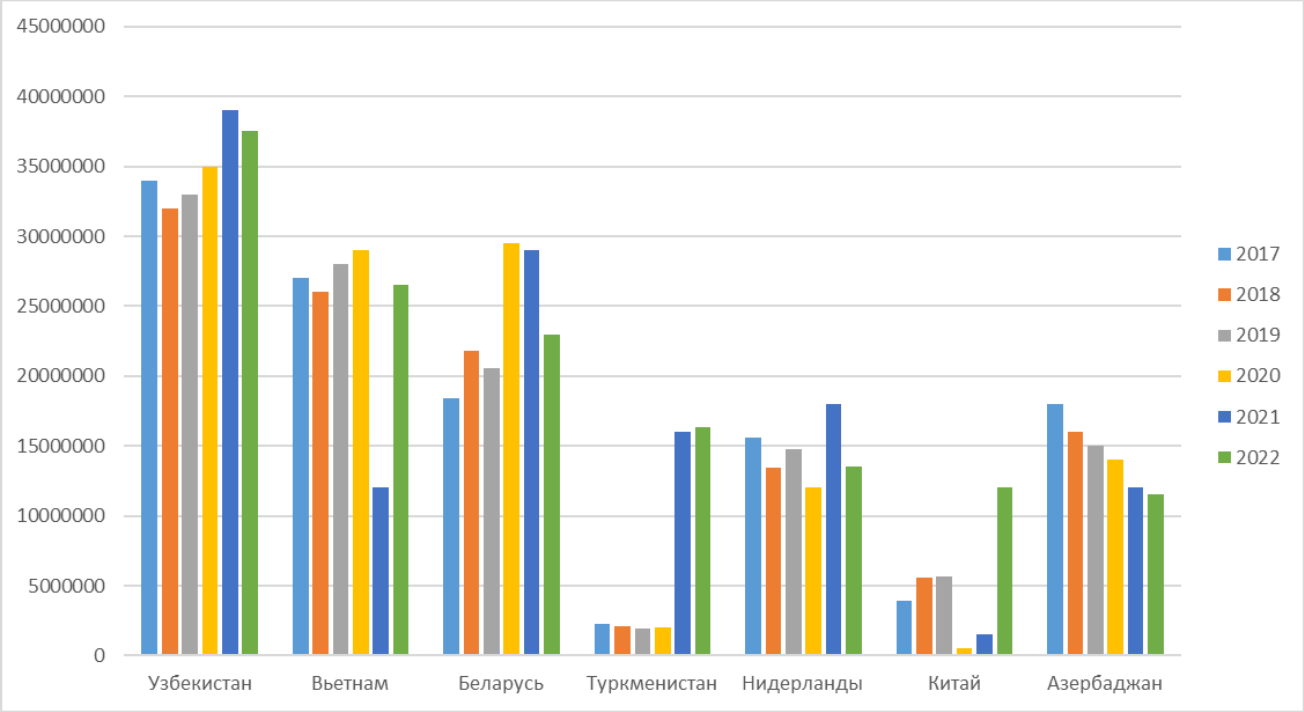

Рисунок 4 – Динамика объема экспорта со странами-партнерами Челябинской области (долл. США)*

*Разработано автором на основе собственных исследований

На основе анализа источников [71; 75; 123; 129; 130; 141; 143; 145; 156], автор рассмотрел динамику объема экспортных операций области в разрезе других стран (рисунок 4).

Исходя из данных рисунка 4, видно, что наблюдаются достаточно «серьезные колебания» в экспортных операциях на протяжении анализируемого периода.

В 2021 году преимущество лидерства по экспортной деятельности занимает Узбекистан (386796263 долларов США) [123; 130; 141; 156] и в качества не развитых отношений можно отметить такие страны как Туркмения и Китай [71; 75; 129; 143; 145].

В 2022 году в топ лидеров по экспортным операциям снова входит Узбекистан (в 15134488 долларов США). Вьетнам также вошел в лидеры 2022 года по экспортному сотрудничеству с Челябинской областью (257571080 долларов США) [141; 143; 145].

Так с такими странами, как Узбекистаном, Вьетнамом и Беларусью наблюдается тенденция снижения объема экспорта, такими странами, как Нидерланды, Китай и Азербайджан происходит обратная ситуация.

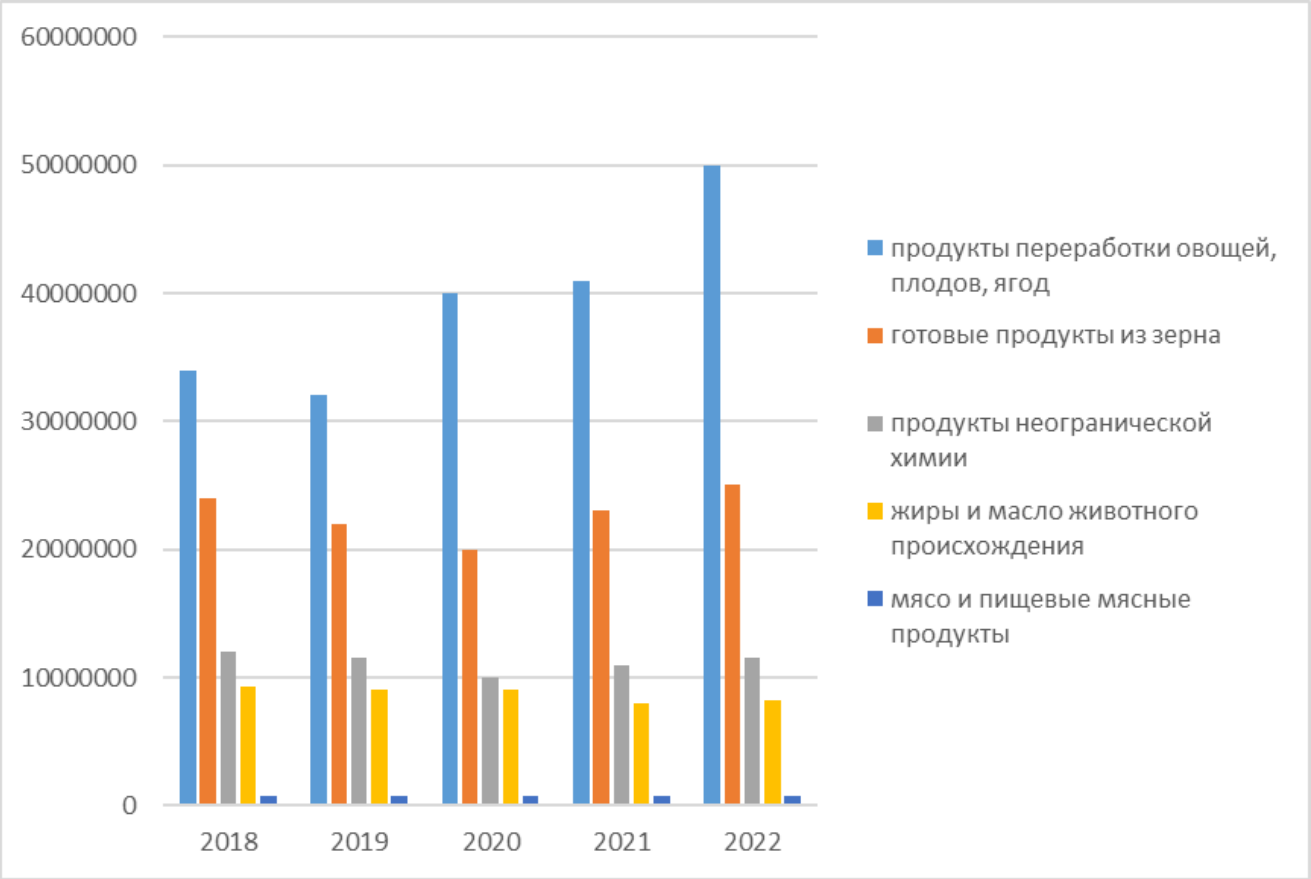

Рисунок 5 – Динамика экспорта Челябинской области и Казахстана в разрезе сельскохозяйственной продукции (долл. США)*

*Разработано автором на основе собственных исследований

Реализация плодоовощной продукцией между рассматриваемым регионом Уральского Федерального округа и Казахстаном имеет экспортную выраженную направленность по таким позициям, как продукты производства плодоовощной продукции и переработки, которые являются ключевыми экспортируемой продукцией Челябинской области (рисунок 5).

Кроме этого, автором рассмотрены торговые отношения Челябинской области в 2022 году с наиболее выгодными странами-партнерами.

Однако данные рисунка 5 демонстрируют экспортно-ориентированную деятельность различных групп сельскохозяйственной продукции. Так, наблюдается и положительная динамика по экспорту сельскохозяйственной продукции производства и переработки, овощей и фруктов (49 067 872 долл. США) [107].

Остальная сельскохозяйственная продукция характеризуются наименее положительной тенденцией экономического роста в связи с территориальными особенностями и спецификой экспорта Челябинской области.

Значительный уровень роста объема экспорта в 2022 году с Вьетнамом связан с более тесным взаимодействием с данной страной в настоящее время, нежели с остальными странами.

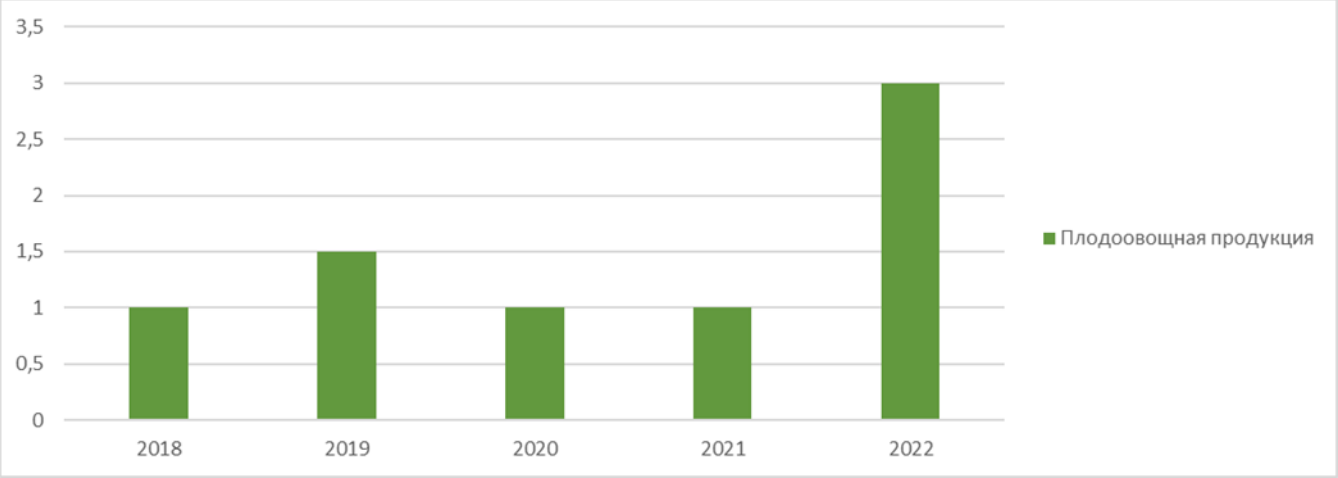

Рисунок 6 – Экспорт плодоовощной продукции Челябинской области, %*

*Разработано автором на основе собственных исследований

Результаты анализа экспорта плодоовощной продукции Челябинской области за 2018-2022 годы автором представлены на рисунке 6.

Увеличение экспорта за весь представленный период в области плодовоовощной продукции до 1,64 % [123; 129; 130; 141; 143; 145].

Приоритетными импортируемыми сельскохозяйственной продукции непосредственно из Казахстана являются следующие категории, такие, как злаки, кофе и чай, рыба и ракообразные, хлопок. В первую очередь это связано с тем, что ввозимые на территорию Челябинской области плодоовощная продукция из Казахстана автоматически облагаются НДС, что, в свою очередь, несет определенную налоговую нагрузку на сельхозтоваропроизводителей.

Отношение в сфере импорта с другими зарубежными партнерами соответственно, также присутствует наряду с Казахстаном, однако он остается лидером среди остальных государств вне зависимости от временного диапазона и ограничений, связанных с геополитической ситуацией.

Во внешнеторговом обороте экспорт составил 63,3 %, импорт – 36,7 %. Сальдо торгового баланса – положительное 1755 млн долларов США. В товарной структуре экспорта преобладают сельскохозяйственная продукция (4,3 %) [141].

Основные статьи импорта – «минеральная продукция (40,9 %), сельскохозяйственная продукция (3,8 %)» [145].

Организациями сельского хозяйства Челябинской области являются как крупнейшими экспортерами, так и импортерами. В числе данных организаций сельского хозяйства находятся: СХПК Черновской, ФГУП Троицкое, СПК Сарафаново, Совхоз Береговой, СХП Красноармейское, Совхоз Акбашевский, Агрофирма Калининская, ООО Энергия, Агрофирма Магнезит, ЗАО Агаповское, Агрофирма Наровчатка, Агрофирма Ильинка, СХП Мирный и многие другие.

Изучение динамики и структуры экспорта между Челябинской областью и сопредельными государствами может служить одним из ключевых индикаторов развития механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций. Рассмотрим

особенности международного взаимодействия и взаимозависимости Челябинской области с данными государствами.

Так, в структуре внешнеторгового оборота Челябинской области последние несколько лет лидирующие позиции занимает Казахстан. Доля во внешнем товарообороте ближайшей к региону страны составляла на 2021 год 23 %. Основным партнером по экспорту в Казахстан, в частности, на сегодняшний день является город Астана, следовательно, целесообразно провести более детальный анализ экспортных операций именно с данным государством.

Динамика внешнеторгового оборота с основным партнером Челябинской области представлена на рисунке 7.

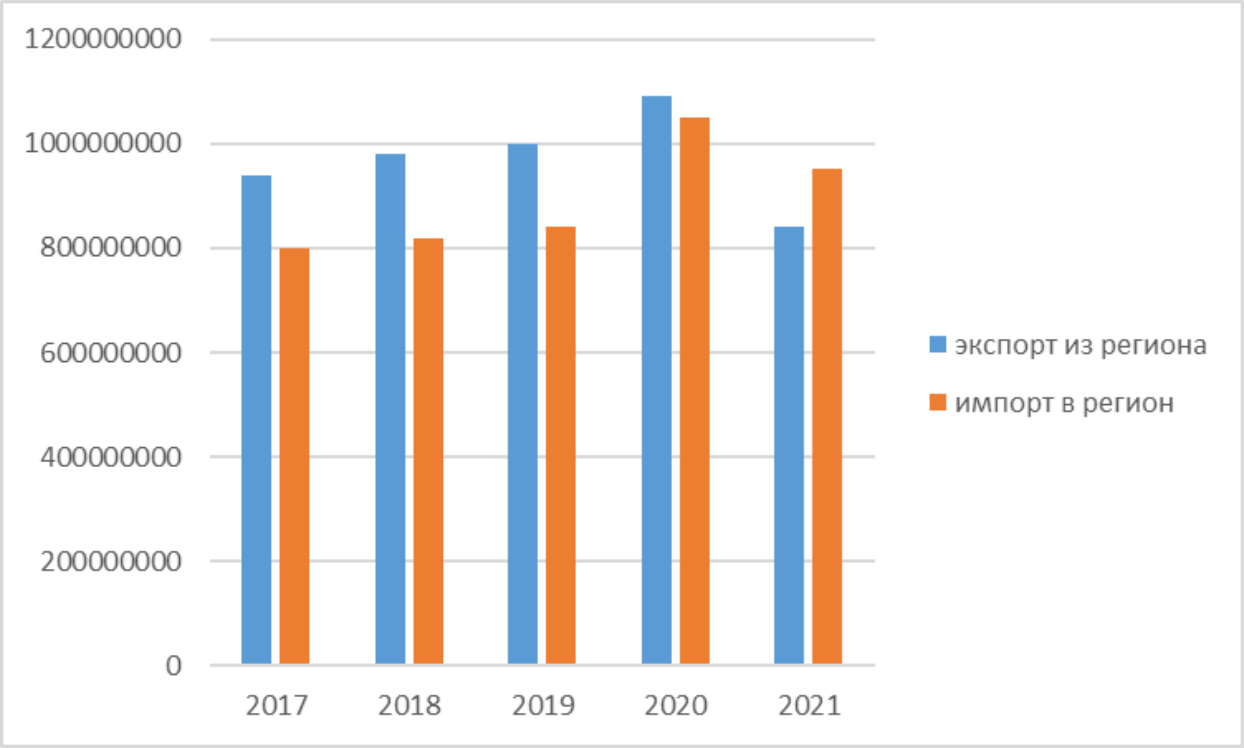

Рисунок 7 – Динамика внешнеторгового оборота Челябинской области и Казахстана, долл. США*

*Разработано автором на основе собственных исследований

Согласно данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области, внешнеторговый оборот между двумя регионами имеет непостоянную динамику [145].

Переходя к состоянию внешнеторгового баланса, автор провел анализ сравнительных данных (таблица 10).

Торговый баланс в целом по рассматриваемому периоду сложился положительный. Уровень торгового баланса за 2021 год составил 6618,9 млн долл. США (90,27 % по сравнению с 2020 годом).

Как видно из таблицы 10, в 2021 году наблюдалось снижение экспортируемой плодоовощной продукции, хотя объемы оставались на довольно высоком уровне относительно показателей импорта, что свидетельствовало о своевременном регулировании в сфере реализации экспортируемой плодоовощной продукцией и увеличения объема внутреннего регионального продукта.

Таблица 10 – Торговый баланс Челябинской области, долл. США*

Наименование показателя	год				
	2017	2018	2019	2020	2021
1	2	3	4	5	6
Импорт	2 432 319 905	2 582 319 905	2 772 319 905	3 047 539 723	2 437 976 591
Экспорт	4 185 688 189	4 784 568 818	5 283 488 189	4 340 633 607	4 188 304 982
Отношение экспорта к импорту	1,72	1,85	1,905	1,42	1,72

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Анализ отношения экспорта к импорту Челябинской области показал его неравномерную тенденцию, так в 2020 году показатель снизился по сравнению с 2019 годом, в 2021 году наблюдался рост [111; 145].

К показателям эффективности экспорта Челябинской области относится внешнеторговая квота.

В рассматриваемом периоде коэффициент внешнеторговая квота свидетельствует об уровне взаимодействия региона в международной торговле.

Степень открытости сельского хозяйства региона целесообразно рассматривать в отношении объема товарообмена как межрегионального, так и международного к произведенному валовому региональному продукту.

Здесь можно обратить внимание на тенденцию снижения показателей в 2021 году на 0,21 %. Однако данные рисунка 8 демонстрируют умеренное снижения показателя, что свидетельствует о состоянии внешнеторговой деятельности Челябинской области.

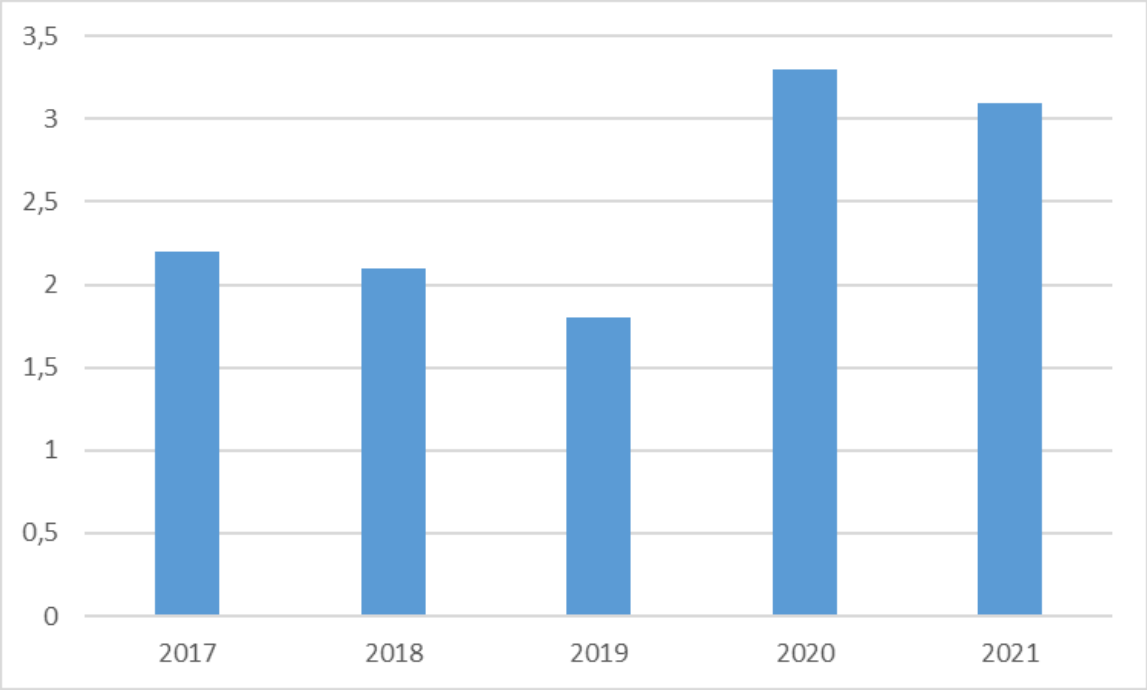

Рисунок 8 – Доля внешнеторгового оборота региона на душу населения за 2017–2021 гг., %*

*Разработано автором на основе собственных исследований

Переход сельского хозяйства региона к более эффективному функционированию его состояния и способности реализации организационно-управленческих решений по практическому применению данного механизма оценки должен учитывать особенности по формированию и развитию механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций.

ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ ПЛОДОВОЩЕВОДСТВА РЕГИОНА

2.1. Тенденции и современное состояние сельского хозяйства

Сложившаяся дифференциация регионов по уровню жизни и потреблению плодоовощной продукции, распределению доходов населения, развитию сельскохозяйственного производства обуславливают необходимость совершенствования научных подходов к механизму оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций. Исследование показало, что система целевых показателей физической и экономической доступностью, безопасностью и качеством плодоовощной продукцией учитывает следующие ее основные сферы: организация деятельности, планирования деятельности, управления деятельностью и контроль деятельности. На основе анализа источников [63; 135; 136] автором установлено, что проводить оценку механизма эффективности функционирования организации плодоовощеводства региона необходимо, исходя из системы индикаторов и их целевых показателей, характеризующих его.

В сельском хозяйстве в регионах на данный момент происходят различные изменения. В своих исследованиях автор рекомендует применять следующие показатели: индекс производства плодоовощной продукции, коэффициент покупательской способности, доля экспорта на душу населения и другие, при этом необходимо регуляторное взаимодействие и взаимозависимость с физической и экономической доступностью плодоовощной продукции, безопасностью и качеством. Это дает возможность конечным потребителям приобретать плодоовощную продукцию нужного качества в необходимом количестве. При анализе источников [143] автором была разработана стоимость изменения набора сельскохозяйственной продукции для потребления в регионах (таблица 11).

Таблица 11 – Стоимость условного (минимального) набора сельскохозяйственной продукции в регионах*

Показатель	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Стоимость условного (минимального) набора сельскохозяйственной продукции, руб.	3655,25	3771,9	3895,14	4179,78	4176,87	4711,97	6013,27
Изменение стоимости по отношению к предыдущему году, руб.	–	+116,65	+123,24	+284,64	-2,91	+535,1	+1301,3
Официальное значение годовой инфляции, %	5,38	2,52	4,27	3,05	4,91	8,39	17,83

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Из данных таблицы видно, что стоимость условного (минимального) набора сельхозпродукции показывает нарастающую тенденцию по каждому году, снижение происходило в 2020 году. В 2017 году значение показателя составило 3771,9 рублей, что на 116,65 рублей или 3,16 % больше в сравнении с 2016 годом. В 2018 году стоимость условного (минимального) набора сельскохозяйственной продукции в регионах в рублях составила 3895,14 рублей, что больше на 3,26 %, или 123,24 рубля, чем в 2017 году. Показатель за 2019 год составляет 4179,78 рубля, и это больше на 7,3 %, или 284,64 рубля, чем в 2018 году. В 2020 году данный показатель не показал глобальных изменений и составил 4176,87 рублей – меньше, чем в 2019 году, на 2,91 рубля, или 0,07. В 2021 году стоимость условного

(минимального) набора сельхозпродукции резко повысилась на 12,81 %, или 535,1 рубля.

Данная тенденция обусловлена мировой рыночной неопределённостью, вызванной пандемией COVID-19. Наиболее высокой динамики данный показатель достиг в марте 2022 года. Изменение составило 27,61 %, или 1301,3 рубля. Данное обстоятельство связано с экономическими потрясениями внутри страны из-за проведения СВО (специальной военной операции), а также в связи с негативной мировой реакцией на действия Российской Федерации. На этот рост повлияло и принятие решения о резком повышении ключевой ставки ЦБ РФ с 28 февраля 2022 года в ответ на рост девальвационных и инфляционных рисков. Ранее ее значение составляло 9,5 %, но было повышено на 10,5 % до 20 %, что, в свою очередь, повысило цены не только на кредитование села внутри страны, но и на сельскохозяйственную продукцию, а также на оборудование, упаковку, на производство и способы доставки сельхозпродукции конечному потребителю.

Таблица 12 – Структура потребительских расходов населения РФ, %*

	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Все товары и услуги	100	100	100	100	100	100
Сельскохозяйственная продукция	37,31	38	38,08	37,46	37,61	36,97
Непродовольственные товары	37,13	36,51	35,67	35,23	34,81	35,19
Услуги	25,56	25,49	26,25	27,31	27,58	27,84

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Автором рассмотрена структура потребительских расходов населения в регионах и России в ходе диссертационного исследования. Для этого было представлено два источника данного показателя: ЕМИСС Государственная статистика и Росстат Федеральная служба государственной статистики [71; 75; 123; 129; 130; 141; 143]. Данный показатель позволил определить часть средств

населения, направленных на приобретение сельскохозяйственной продукции, представленной в таблице 12.

Структура показывает, что доля расходов на сельскохозяйственную продукцию городского и сельского населения РФ снизилась в 2021 г. на 0,34 % по сравнению с 2016 годом. По данным Росстата [129; 130; 141; 156], видно, что в среднем в России около 30 % потребительских расходов приходится на сельскохозяйственную продукцию.

Одной из причин снижения уровня жизни среди городского и сельского населения обусловлено тем, что доля расходов на самообеспеченности сельскохозяйственной продукцией выше, чем другие показатели из структуры потребительских расходов населения региона. Причиной этому является низкий уровень заработной платы, который не позволяет в полной мере обеспечить городское и сельское население необходимой продуктовой корзиной. Чем больше средств конечный потребитель затрачивает на сельскохозяйственную продукцию, тем меньше расходов он сможет себе позволить использовать по остальным категориям. Кроме этого, в механизме оценки был учтен еще один из важнейших факторов: размер доли расходов потребителей на самообеспеченность сельскохозяйственной продукции. Данный фактор позволил выявить степень благосостояния населения и отнести исследуемый регион к ряду продовольственной самообеспеченности.

Доля расходов на сельскохозяйственную продукцию позволяет определить, какая часть населения региона, страны может потратить на другие разновидности продукции и услуги: топливо для транспортных средств, медицинские услуги, платное образование и др. С этой целью автор проанализировал утвержденные ООН стандарты уровня жизни населения [129; 141; 156] (таблица 13).

В таблице 13 приведены утверждённые ООН международные стандарты уровня жизни [141].

Таблица 13 – Международные стандарты уровня жизни, утвержденные ООН*

Доля расходов	Уровень жизни
1	2
Более 60 %	Крайне бедный
50–60 %	Низкий
40–50 %	Ниже среднего
30–40 %	Средний
20–30 %	Выше среднего
Менее 20 %	Высокий

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Следующий важнейший показатель, который свидетельствует об эффективности функционирования механизма оценки в условиях экономических санкций является показатель располагаемые ресурсы домашних хозяйств, который разработан автором и представлен на рисунке 9, где отражена растущая динамика данного показателя с 2014 по 2021 гг. [130].

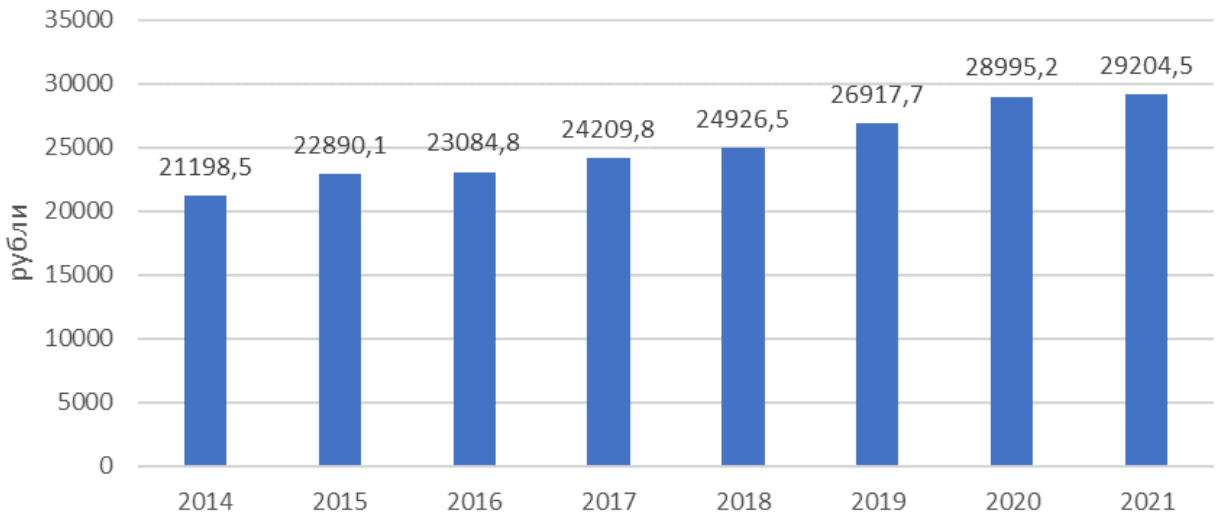

Рисунок 9 – Располагаемые ресурсы домохозяйств, руб.*

*Разработано автором на основе собственных исследований

На основе анализа статистических данных автор разработал рисунок 10 (изменение располагаемых ресурсов у различных групп населения) и установил, что изменения происходят с разной динамикой, однако сохраняется одинаковая тенденция их изменений.

Рисунок 10 – Изменение располагаемых ресурсов домашних хозяйств, руб.*

*Разработано автором на основе собственных исследований

Таблица 14 – Располагаемые ресурсы у семей, проживающих в городской и сельской местности, руб.

Категории хозяйств	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Домашние хозяйства в городской местности	16 217	21 482,5	22 664,3	19 365,4	20 268	20 797,9	25 958	29 204,5

Продолжение таблицы 14

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Домашние хозяйства в сельской местности	26 337,7	32 767,7	31 830,7	28 764,7	31 661,4	26 215	29 608,6	31 818,4

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Из рисунка 10 и таблицы 14 видно, что наблюдается рост располагаемых ресурсов у семей, проживающих в городской и сельской местности.

Вместе с тем автор установил, что происходит изменение индекса потребительских цен на продовольственные товары [61; 119–121; 138; 141] (таблица 15 и рисунок 11).

Таблица 15 – Индекс потребительских цен на продовольственные товары (в % на конец периода)

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Индекс потребительских цен на продовольственные товары	101,7	101,02	105,66	101,19	100,85	100,5	101,27	100,69	108,39

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Рисунок 11 – Индекс потребительских цен на продовольственные товары*

*Разработано автором на основе собственных исследований

Проведенное сравнение с 2014 г. показало незначительное повышение экономической и физической доступности продовольственных товаров, по итогам 2022 года ситуация не улучшилась.

Таблица 16 – Рекомендованная энергетическая ценность рациона питания, ккал в сутки на чел.

Категории	2016	2017	2018	2019	2020	2021
1	2	3	4	5	6	7
Домашние хозяйства в сельской местности	2729	2855	2818	2834	2792	2820,6

Продолжение таблицы 16

1	2	3	4	5	6	7
Домашние хозяйства в городской местности	2520	2612	2597	2573	2593	2606,1
Все домохозяйства	2575	2676	2655	2640	2644	2660,9

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Рекомендуемая калорийность рациона и потребность в пищевых веществах зависят от множества факторов [119–121]. Значительно выше калорийность у домохозяйств сельской местности (таблица 16 и рисунок 12).

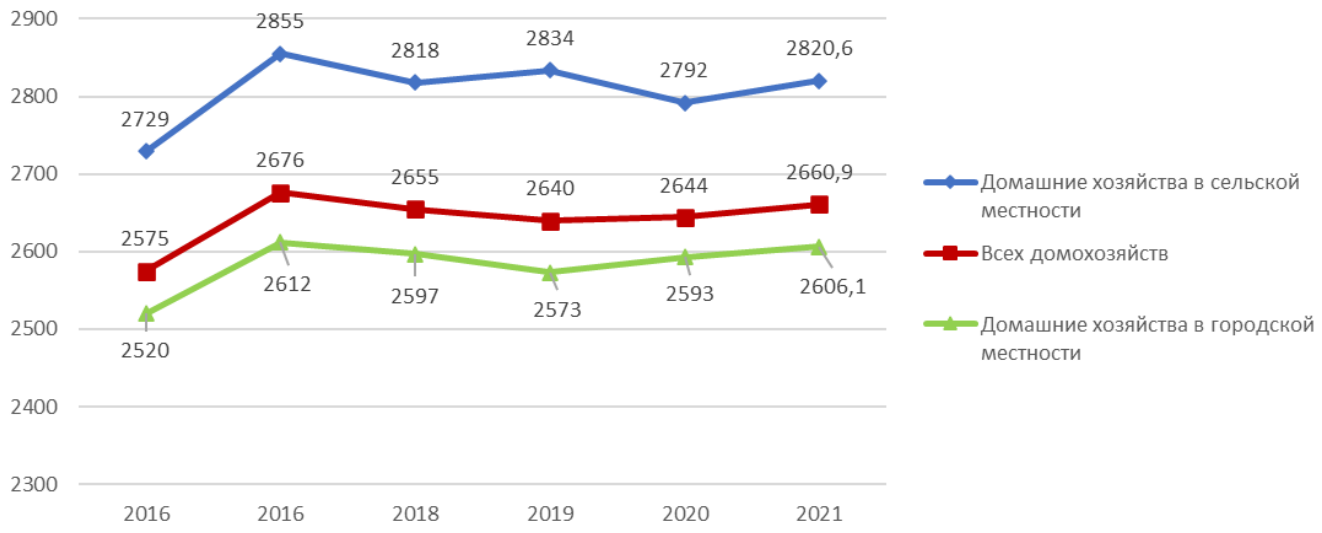

Рисунок 12 – Рекомендованная энергетическая ценность рациона питания, ккал в сутки на чел.*

*Разработано автором на основе собственных исследований

Во-первых, у семей, проживающие в сельской местности, больше возможностей для производства сельскохозяйственной продукции для личного потребления, что повышает их потребность в увеличении обеспеченности

сельскохозяйственной продукцией, однако более благоприятная ситуация с сельскохозяйственной продукцией у горожан: питание тем лучше, чем крупнее город. Во-вторых, калораж для женщин составляет 2550 ккал, для мужчин в возрасте 30–39 лет – 3150 ккал [35; 39; 42; 51; 59; 125; 142; 150; 151; 159; 160].

В городах-миллионниках удовлетворенных количеством сельскохозяйственной продукции 64 % респондентов, в сельской местности - 45 %. За последние годы наблюдается небольшое уменьшение энергетической ценности рациона. Необходимо отметить, что по причине высокого уровня социальной дифференциации в регионах РФ эти среднестатистические данные не являются удовлетворительными: у около 17 % россиян отмечается хроническое недоедание; у 5–6 % населения существует серьезная проблема голода и недоедания; наибольшие трудности с потреблением сельскохозяйственной продукции у многодетных семей и семей с инвалидами, пенсионерами [59; 142; 150].

В общем потребление жиров, белков, углеводов соответствует рекомендуемым значениям [31], однако необходимо отметить, что потребление углеводов близко к нижней границе нормы и постепенно снижается с каждым годом, что в некоторой степени говорит о тенденциях ЗОЖ (рисунок 13).

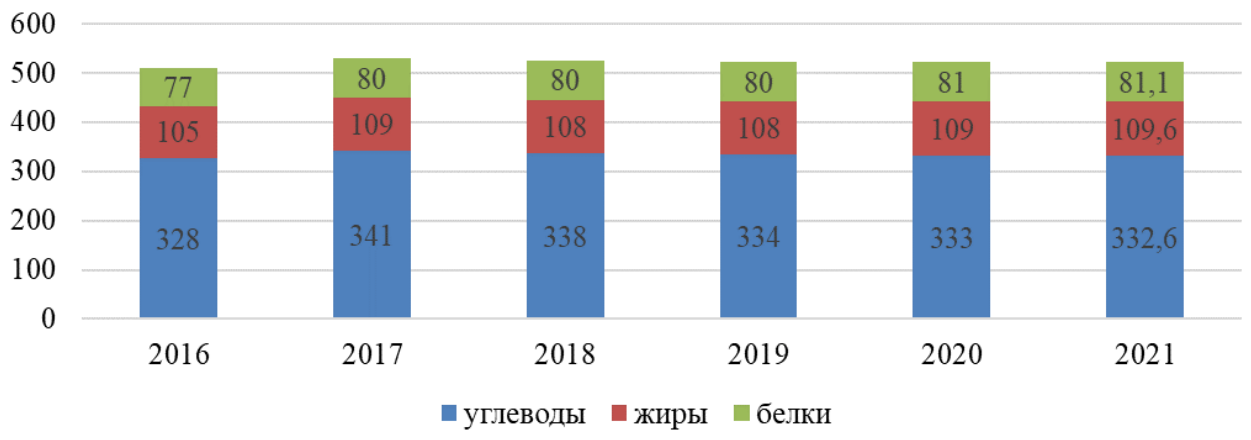

Рисунок 13 – Пищевая ценность рациона питания, грамм в сутки на чел.*

*Разработано автором на основе собственных исследований

У семей с наименьшими доходами отмечены следующие значения потребления в сутки: 59 г белков, 77 г жиров, 282 г углеводов, что не соответствует существующим нормам и свидетельствует о недоедании.

Согласно Доктрине о продовольственной безопасности Российской Федерации [31], экономическая и физическая доступность, качество и безопасность – возможность приобретать пищевые продукты по сложившимся ценам в объемах и ассортименте не меньше установленных рациональных норм потребления, которые обеспечены соответствующим уровнем доходов населения.

Автором проведен анализ уровня соответствия фактического потребления сельскохозяйственной продукции с рациональными нормами потребления [125; 142; 151; 160]. В таблице 17 представлены рациональные нормы потребления пищевых продуктов согласно данным Министерства здравоохранения РФ.

Таблица 17 – Рациональные нормы потребления пищевых продуктов *

Категория продуктов	Рациональные нормы потребления (кг/год/чел)
1	2
Хлебные продукты	96
Крупы, макаронные изделия	32
Картофель	90
Овощи и бахчевые	140
Фрукты свежие	100
Молоко и молокопродукты	340
Сахар	24
Мясопродукты	76

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Динамика фактического потребления сельскохозяйственной продукции в России. Значениями показано, что основная масса сельскохозяйственной

продукции показывает отрицательную динамику в России за период 2001-2021 гг. в сравнении с нормативными [130]:

молоко и молокопродукты в 2021 году 272 кг/год/чел при нормативном значении 340 кг/год/чел;

картофель в 2021 году составил 56 кг/год/чел при нормативном значении 90 кг/год/чел;

фрукты свежие в 2021 году – 77 кг/год/чел при нормативе 100 кг/год/чел;

овощи и бахчевые в 2021 году – 104 кг/год/чел при нормативе 140 кг/год/чел;

сахар и крупы практически каждый год держатся в пределах нормативного значения.

Далее проведенный анализ расхождения уровня соответствия фактического потребления сельскохозяйственной продукции с рациональными нормами потребления в процентах, представленный в таблице 18, показал, что молочные продукты в 2021 году имели наиболее низкий показатель в отличие от норматива.

Таблица 18 – Расхождение уровня соответствия фактического потребления пищевых продуктов с рациональными нормами потребления, %*

Категория продуктов	Нормативное значение	2021 год	Расхождение
1	2	3	4
Хлебные продукты	96	96	0
Крупы, макаронные изделия	32	31	–1
Картофель	90	56	–34
Овощи и бахчевые	140	104	–36
Фрукты свежие	100	77	–23
Молоко и молочные продукты	340	272	–68

Продолжение таблицы 18

1	2	3	4
Сахар	24	31	7
Мясопродукты	76	92	16

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Исходя из данных, можно сделать вывод, что за период с 2017 по 2021 гг., стоимость сельскохозяйственной продукции показывает динамику увеличения (таблица 19).

Таблица 19 – Стоимость основной сельскохозяйственной продукции, потребленных домашними хозяйствами в России за период 2017–2021 гг. (руб/мес/чел)*

Категория продуктов	Год, руб/мес/чел				
	2017	2018	2019	2020	2021
1	2	3	4	5	6
Хлебные продукты	963,1	1012,5	1197,1	1481,1	1502,3
Мясо и мясные продукты	2412,8	2592,1	2702,7	2837,8	2874
Картофель	174,1	175	180	182	184,3
Овощи и бахчевые	951,8	907,9	997,1	1082,8	1112,9
Фрукты свежие	813,6	851	872,1	902,9	921
Молоко и молочные продукты	1244	1402,2	1457	1670,1	1687,1
Сахар	412	496	520	565	583,02

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Данные показывают, что при росте стоимости сельскохозяйственной продукции городское и сельское население отказывается покупать данную

продукцию в полном объеме, из-за этого и наблюдается снижение объема потребления.

В силу политической ситуации в России в 2022 году потребность в импортной сельскохозяйственной продукции незначительна и в основном приходится на продукцию, которую не производят в регионах в силу климатических условий, например, бананы. Но российские импортеры работают с широким кругом стран – поставщиков. Многие из них не вводили экономические санкции против России [68; 72; 104; 123; 150].

Таблица 20 – Стоимость месячного фиксированного набора потребительских товаров в регионах, руб.

Показатель	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Стоимость фиксированного набора потребительских товаров, руб.	12 506,72	14 910,9	15 820,39	16 536,5	17 341,28	17 788,74	18 814,73	20 773,9

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Автором также рассмотрена стоимость фиксированного набора потребительских товаров [143].

Из данных видно, что в 2022 году стоимость фиксированного набора потребительских товаров увеличилась с 2015 года с 12506,72 руб. до 20773,9 руб.

Диссертационное исследование позволило автору выявить новые группы сельскохозяйственной продукции – это овощи и бахчевые, фрукты и ягоды (рисунок 14).

Из рисунка видно, что в последние годы уровень самообеспечения сельскохозяйственной продукцией растет: по мясу, по зерну, сахару, растительному маслу превышает установленные нормы в несколько раз. Однако по важнейшим видам сельскохозяйственной продукции удельный вес отечественной

сельскохозяйственной продукции в общем объеме ресурсов с учетом переходящих запасов остается ниже пороговых значений. По итогам 2021 года доля используемых в России семян отечественной селекции составила 62,7 % [143].

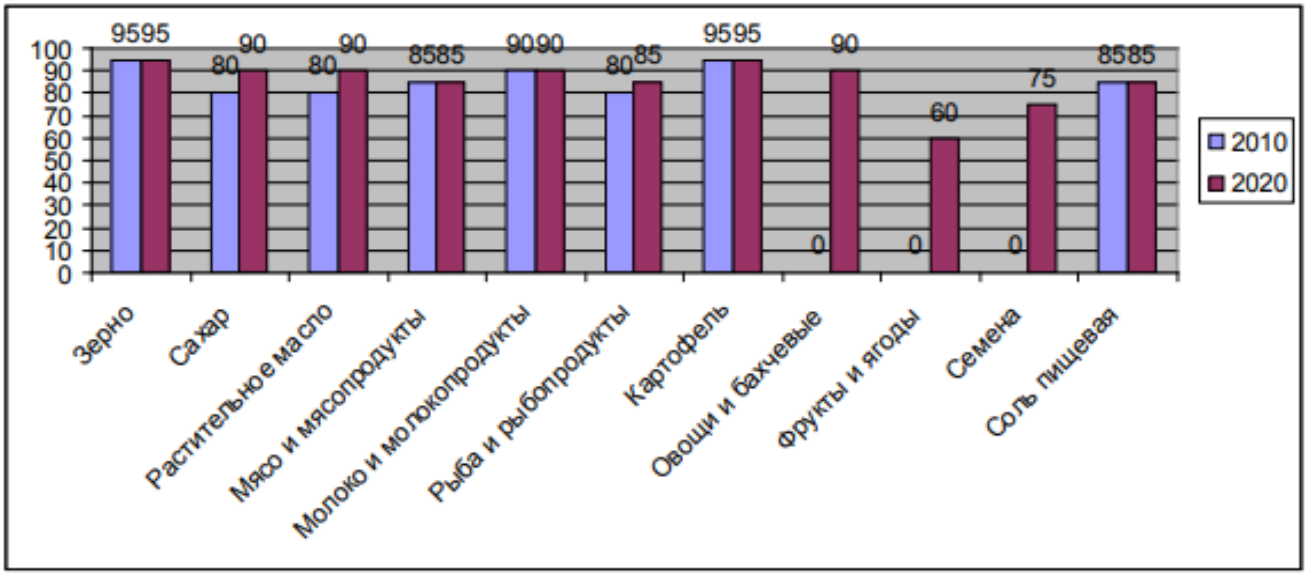

Рисунок 14 – Сопоставление процентного соотношения объемов сельскохозяйственной продукции для самообеспечения региона из Доктрин продовольственной безопасности 2010г. и 2020г.*

*Разработано автором на основе собственных исследований

Анализ потребления основной сельскохозяйственной продукции указывает на то, что городское и сельское население недоедает по овощам и бахчевым культурам, фруктам и ягодам, молоку и молокопродуктам. Достаточное потребление сохраняется по картофелю и яйцам, высокое – по сахару, маслу и хлебным продуктам.

В ходе диссертационного исследования автором проведен анализ реальных располагаемых денежных доходов населения, то есть доходов (за вычетом обязательных платежей), скорректированных на индекс потребительских цен [143]. Анализ показал, что в 2022 г. по сравнению с 2021 г. денежные доходы снизились на 1,2 % (таблица 21).

Таблица 21 – Динамика денежных доходов населения, %*

	Реальные денежные доходы, в % к		Реальные располагаемые денежные доходы, в % к	
	соответствующему периоду предыдущего года	предыдущему году	соответствующему периоду предыдущего года	предыдущему году
2017				
I квартал	98,9	81,7	98,5	80,0
II квартал	109,3	116,3	108,3	116,3
III квартал	108,5	106,0	107,8	105,5
IV квартал	102,9	114,0	102,1	114,2
2018				
I квартал	100,2	89,8	100,1	88,0
II квартал	111,2	119,8	110,1	118,6
III квартал	110,2	108,1	110,1	107,9
IV квартал	103,2	116,0	103,0	115,8
2019				
I квартал	99,8	79,6	99,4	78,0
II квартал	110,2	118,4	108,4	117,6
III квартал	109,3	107,2	109,8	106,9
IV квартал	101,2	114,0	101,0	113,0
2020				
I квартал	96,8	74,3	96,4	74,0
II квартал	108,3	116,1	107,3	116,4
III квартал	108,5	106,1	109,3	106,1
IV квартал	100,1	113,0	100,0	112,0
2021				
I квартал	96,2	72,9	96,0	73,1
II квартал	108,1	115,6	107,0	116,0

Продолжение таблицы 21

1	2	3	4	5
III квартал	108,2	105,3	108,9	105,6
IV квартал	100,0	112,9	100,0	111,8
год	103,1		103,0	
2022				
I квартал	99,0	72,1	98,8	72,2

Построенный автором график динамики реальных располагаемых доходов населения (рисунок 15) показывает, что накопленное с 2017 года снижение реальных располагаемых доходов составило 7,6 %.

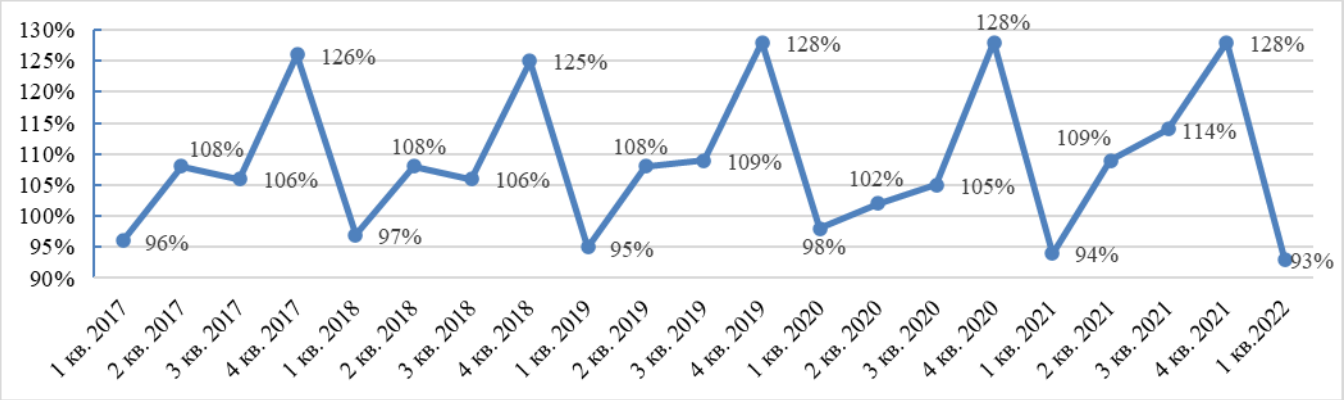

Рисунок 15 – График динамики реальных располагаемых доходов «квартал – к предыдущему кварталу», %*

*Разработано автором на основе собственных исследований

В краткосрочной и среднесрочной перспективе экономическая ситуация в регионах будет находиться в условиях достаточно высоких угроз и рисков, связанных с геополитикой. Вероятно, будет наблюдаться рост безработицы, а заработные платы в ряде секторов станут расти медленнее инфляции.

Как показал анализ статистических данных, в 2022 году сократилось количество малых и средних форм хозяйствования, концентрация агропроизводства в рамках отдельных агрохолдингов, организаций сельского

хозяйства [41; 43; 50; 112–114; 135–136; 155; 165; 167]. Отсюда объем сельскохозяйственной продукции и индексы производства по категориям хозяйств и регионам показывает, что структура ее неоднородна и представлено в таблице 22.

Таблица 22 – Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств Российской Федерации, % *

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Хозяйства всех категорий	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:											
Сельскохозяй-ственные организации	48,2	49,1	49,2	51,7	54,0	55,1	55,2	56,5	57,7	58,5	59,1
Хозяйства населения	42,8	42,0	41,0	38,1	34,5	32,5	32,4	31,0	28,6	26,6	25,5
Крестьянские (фермерские) хозяйства	9,0	8,9	9,8	10,2	11,5	12,4	12,4	12,5	13,7	14,9	15,4

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Из данных видно, что в период с 2011 г. по 2021 г. видна закономерность в снижении хозяйств населения с 42,8 % в 2011 г. до 25,5 % в 2021 г. Общее снижение составило за 10 лет 20,3 % [119; 130; 161; 169].

Снижение данного показателя означает снижение самообеспечения городского и сельского населения сельскохозяйственной продукцией и его зависимости от крупнейших агрохолдингов, а также организаций сельского хозяйства региона, производящих плодоовощную продукцию: плоды, овощи, ягоды.

Основным фактором сокращения сельскохозяйственной продукции по-прежнему являются конфликты. Оценка современного состояния сельского

хозяйства была проведена автором в период проведения специальной военной операции. Это позволило выявить взаимосвязанный характер и хрупкость глобальных продовольственных систем, что серьезным образом связано с необходимостью разработки механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций.

Ключевыми факторами роста масштабов острого отсутствия самообеспеченности сельскохозяйственной продукции в 2022 году являются:

– конфликты (основной фактор, из-за которого 139 млн. человек в 24 странах/территориях столкнулись с острым отсутствием качественной и безопасной сельскохозяйственной продукции по сравнению с примерно 99 миллионами человек в 23 странах/ территориях в 2021 году);

– экстремальные погодные условия (более 23 млн человек в 8 странах/ территориях по сравнению с 15,7 млн в 15 странах/территориях);

– экономические потрясения – (более 30 млн человек в 21 стране/ территории по сравнению с более чем 40 млн человек в 17 странах/территориях в 2021 году, в основном из-за последствий пандемии COVID-19).

Ухудшение демографической ситуации в территориях региона отражается в таблице 23.

Таблица 23 – Численность и состав населения Российской Федерации*

Год	Все население, млн человек	В том числе		В общей численности населения, %	
		городское	сельское	городское	сельское
1	2	3	4	5	6
2016	146,3	108,3	38,0	74	26
2017	146,5	108,6	37,9	74	26
2018	146,8	109,0	37,8	74	26
2019	146,9	109,3	37,6	74	26
2020	146,8	109,5	37,3	75	25
2021	146,7	109,5	37,2	75	25

Продолжение таблицы 23

1	2	3	4	5	6
2022	146,2	109,3	36,9	75	25

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Из данных видно, что сельское население Российской Федерации постепенно снижается с 2016 года. Отток жителей сельской местности в города и районные центры с 2016 года по 2022 год составил 1,1 млн человек.

Это вызвано усилением теневых процессов в финансово-экономических и земельных отношениях в аграрной сфере; сложившимися диспропорциями в ценообразовании на сельскохозяйственную продукцию.

Сложная ситуация сложилась в сфере кредитования организаций сельского хозяйства аграрного сектора, что обусловлено влиянием факторов мирового финансового кризиса, дефицитом кредитных ресурсов и их удорожанием.

Согласно данным Росстат Федеральная служба государственной статистики и Территориального органа ЕМИСС Государственная статистика [71; 75; 123; 129; 130; 141; 143] наблюдается увеличение показателей – валовый сбор плодов, ягод (таблица 24).

Таблица 24 – Валовый сбор плодов, ягод Российской Федерации

Наименование	Валовый сбор, тыс. тонн				
	2017	2018	2019	2020	2021
1	2	3	4	5	6
Плоды, ягоды – всего	1836,9	2140,2	2319,0	2349,8	2555,5
в том числе: семечковые	741,7	888,4	1070,2	1117,3	1273,1
косточковые	457,0	544,3	544,4	533,5	571,2
орехоплодные	17,3	19,6	19,4	20,4	25,3

Продолжение таблицы 24

1	2	3	4	5	6
субтропические	1,8	1,8	1,8	1,9	1,9
цитрусовые	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
ягодники	619,1	686,0	683,1	676,6	683,9

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Показатели производства плодоовощной продукции на душу населения увеличились в регионах (таблица 25).

Таблица 25 – Показатели производства плодоовощной продукции на душу населения Российской Федерации

Наименование	Валовый сбор, тыс. тонн				
	2017	2018	2019	2020	2021
1	2	3	4	5	6
Овощи открытого и закрытого грунта	93	93	96	95	92
Плоды, ягоды	22	27	28	25	27

* Разработано автором на основе собственных исследований.

Стоит отметить, что на территории УрФО плодоовощеводство имеет ряд особенностей. Так как климат в данном округе является континентальным, организации сельского хозяйства региона сталкиваются с различными погодными условиями и риском отсутствия урожая. Посевные площади Уральского федерального округа в 2021 году составили 5 197,4 тыс. га. Это 6,6 % от всех площадей по регионам РФ. В УФО в 2020 году собрали 3,7 % овощей [108–111].

Южноуральские организации сельского хозяйства региона произвели за 2021 год 36,3 % сельскохозяйственной продукции на сумму 132,2 миллиарда рублей, что на 3,5 % ниже, чем в 2020 году. Удельный вес производства сельскохозяйственной

продукции, в частности плодоовощной продукции составила 34,1 %. Производство плодоовощной продукции по сравнению с 2020 годом снизилось на 0,4 % [37; 42; 84].

В стоимостном выражении объем производства плодоовощной продукции в Челябинской области 2021 г. составило 43,9 млрд. руб. или 1,7 % от общей стоимости продукции растениеводства. В рейтинге российских регионов по объему производства плодоовощной продукции Челябинская область заняла 21-е место.

Таким образом, исследование показало, что тенденции формирования и развития механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций должны рассматриваться комплексно и системно.

2.2. Методика диагностики и региональная оценка эффективности функционирования организаций плодоовощеводства в условиях экономических санкций

При разработке методики автор проводил оценку посредством следующих специальных приемов: индикаторов и их целевых показателей, а также различных критериев оценки, разработанных и используемых в сельском хозяйстве, учитывая уровень развития регионов, риски, угрозы, так и пороговые значения.

Особенностью данной методики является предложенный диссертантом коридор изменений пороговых значений, позволяющий сформировать более обоснованное представление о фактическом уровне развития сельского хозяйства региона. Данный коридор значений определяется на основании среднероссийской величины показателей в регионе.

Основным подходом к оценке эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона является сравнение среднероссийских показателей с пороговыми значениями. При этом предложенная методика

отличается от существующих как перечнем показателей, так и величиной пороговых значений.

Диссертантом предлагается методика – интегральная оценка эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций на основе группировки целевых показателей и индикаторов по определенным направлениям для сравнения с их пороговыми значениями.

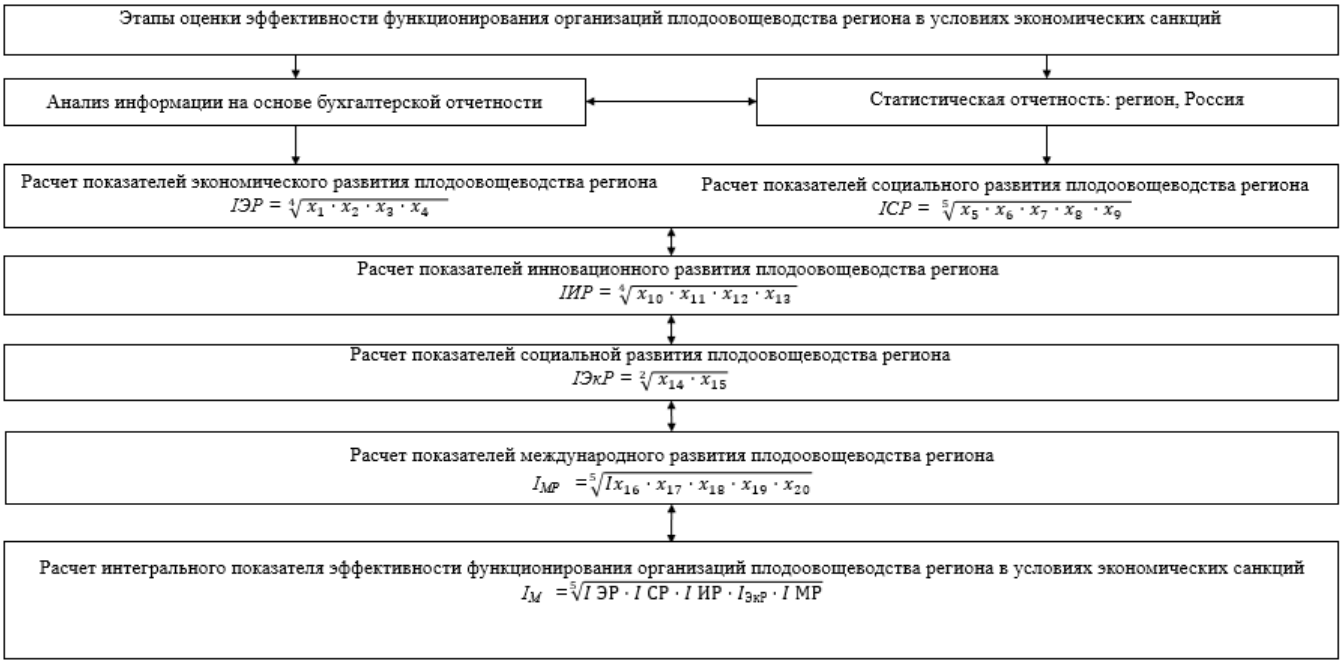

Рисунок 16 – Схема алгоритма интегральной оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций

*Разработано автором на основе собственных исследований

Далее автор предлагает рассмотреть алгоритм и систему показателей, рекомендуемую использовать для плодоовощеводства при интегральной оценке эффективности функционирования организаций региона в условиях экономических санкций рисунок 16 и *Приложение 3*.

Рассмотрев методику оценки, диссертант выбрал следующие показатели с учетом установления взаимосвязи и взаимозависимости разновидностей развития: экономическое, социальное, инновационное, экологическое, международное и их

пороговые значения с учетом среднероссийских значений, представленные в таблице 26, 27, 28, 29, 30.

Таблица 26 – Пороговые показатели «Экономическое развития» региона для плодоовощной продукции*

Y_i	Расшифровка показателя	Среднероссийское значение, $Y_{порог.i}$
1	2	3
Показатели «Экономическое развития»		
X_1	Объем ВРП на душу населения, в % от среднего по РФ	≥ 100
X_2	Сальдо внешнеторгового баланса, %	≥ 0,8
X_3	Инвестиции в основной капитал, в % к ВРП	≥ 25
X_4	Индекс производства плодоовощной продукции, %	≥ 100

* Разработано автором на основе собственных исследований.

Показатели «Экономическое развития» характеризуют оценку эффективности функционирования экономической деятельности организаций сельского хозяйства региона.

Таблица 27 – Пороговые показатели «Социальное развития» региона для плодоовощной продукции*

X_i	Расшифровка показателя	Среднероссийское значение, $Y_{порог.i}$
1	2	3
Показатели «Социальное развития»		
X_5	Темп роста реальных доходов населения, %	≥ 105
X_6	Коэффициент концентрации доходов	≤ 0,2
X_7	Уровень безработицы, %	≤ 7

Продолжение таблицы 27

1	2	3
X_8	Коэффициент бедности населения	≤ 0,1
X_9	Коэффициент покупательной способности доходов населения	≥ 3,49

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Показатели «Социальное развития» характеризуют оценку жизненного уровня городского и сельского населения региона с учетом экономических санкций для плодоовощной продукции.

Таблица 28 – Пороговые показатели «Инновационное развития» региона для плодоовощной продукции*

X_i	Расшифровка показателя	Среднероссийское значение, $Y_{порог.i}$
1	2	3
Показатели «Инновационное развития»		
X_{10}	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, в % к ВРП	≥ 2,2
X_{11}	Расходы на инновационные технологии в % к ВРП	≥ 10
X_{12}	Объем инновационной продукции, в % от общего объема сельскохозяйственной продукции	≥ 30
X_{13}	Численность занятых в науке в % к занятым в сельском хозяйстве	≥ 1

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Показатели «Инновационное развития» оценивают инновационный потенциал региона, инновационную активность, новизну производства плодоовощной продукции с учетом экономических санкций.

Таблица 29 – Пороговые показатели «Экологическое развития» региона для плодоовощной продукции*

X_i	Расшифровка показателя	Среднероссийское значение, $Y_{порог.i}$
1	2	3
Показатели «Экологическое развития»		
X_{14}	Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м^3/км^2	≤ 0,5
X_{15}	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, т/км^2	≤ 0,3

* Разработано автором на основе собственных исследований.

Показатели «Экологическое развития» характеризуют оценку общего состояния окружающей среды региона.

Учитывая агропромышленную специфику региона, «автор представил возможным выделить наиболее опасные зоны, требующие незамедлительного вмешательства, принятия эффективных организационно-управленческих решений».

Таблица 30 – Пороговые показатели «Международное развития» региона для плодоовощной продукции*

X_i	Расшифровка показателя	Среднероссийское значение, $Y_{порог.i}$
1	2	3
Показатели «Международное развития»		
X_{16}	Экспортная квота, % к ВРП	≥ 32
X_{17}	Импортная квота, % к ВРП	≥ 21
X_{18}	Доля экспорта на душу населения, %	≥ 0,40
X_{19}	Коэффициент отраслевой специализации; %	≥ 0,35
X_{20}	Коэффициент международной конкурентоспособности, %	≥ 0,7

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Показатели «Международное развития» характеризуют оценку общего состояние плодоовощной продукции на территории региона с учетом экспортно-ориентированного регулирования в условиях экономических санкций.

Степень значимости каждого показателя и его индикатора определялась как отношение фактического значения показателя к его пороговому значению.

Коэффициент соотношения – отношение фактического значения к пороговому (формулы 2.5 и 2.6) [137]:

$$\text{К}c\text{оммс} = \frac{Y\text{ф}i}{Y\text{пор}i}, \quad (2.5)$$

где $\text{К}c\text{оммс}$ – коэффициент значимости (соотношения) фактического и порогового значений;

$$\text{К}c\text{омм} = \frac{Y\text{пор}i}{Y\text{ф}i}, \quad (2.6)$$

где $Y\text{ф}i$ – фактическое значение показателя;

$Y\text{пор}i$ – пороговое значение показателя.

Расчет интегральной оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций проведен методом «свертки» частных показателей в интегральный.

Интегральный показатель рассчитывается по каждому направлению отдельно [105; 137]:

$$\text{Кмомс} = \frac{\text{К}c\text{омм}}{\text{n}}, \quad (2.7)$$

где Кмом – коэффициент интегральной оценки эффективности функционирования организаций сельского хозяйства региона в условиях экономических санкций;

$\text{К}c\text{омм}$ – коэффициент значимости (соотношения) фактического и порогового значения показателя оценки;

n – число стратегических направлений анализа.

Применение средней арифметической обосновано с математической точки зрения.

Рассмотрев методику интегральной оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях

экономических санкций, диссертант разработал шкалу оценки по следующим уровням и соответствующим им интегральным показателям (таблица 31).

Таблица 31 – Шкала интегральной оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций*

Уровень механизма	Характеристика показателя
1	2
Идеальный уровень	1,05 и выше
Отличный уровень	1,00–1,04
Средний уровень	0,70–0,99
Удовлетворительный	0,5– 0,69
Минимально допустимый	0,21– 0,49
Не приемлемый уровень	0,20
Абсолютно неприемлемый уровень	0,00

* Разработано автором на основе собственных исследований.

Таким образом, в качестве методологии была выбрана оценка перечисленных показателей развития, характеризующих оценки по следующим составляющим:

– экономическое развитие;
– социальное развитие;
– инновационное развитие;
– экологическое развитие;
– международное развитие.

Диссертантом проведена интегральная оценка по Уральскому Федеральному округу с учетом следующих областей: Челябинская [20–25; 29; 111], Свердловская [8–13; 27; 109], Тюменская (включая Ханты-Мансийский автономный округ – Югра и Ямало-Ненецкий автономный округ) [14–19; 28; 110] и Курганская области [2–7; 26; 108] *Приложения И*.

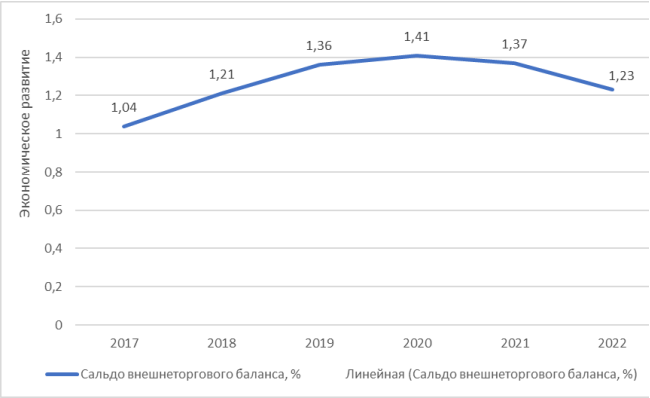

Рисунок 17 – Значения показателей «Экономическое развития» плодоовощеводства Свердловской области

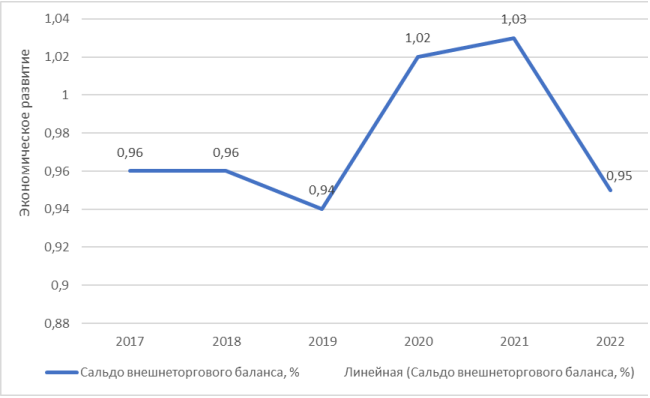

Рисунок 18 – Значения показателей «Экономическое развития» плодоовощеводства Курганской области

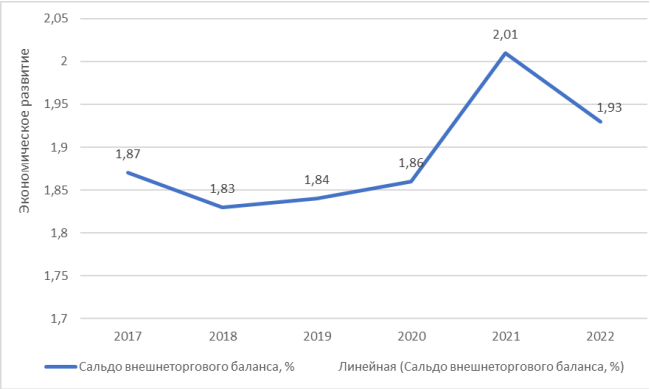

Рисунок 19 – Значения показателей «Экономическое развития» плодоовощеводства Тюменской области

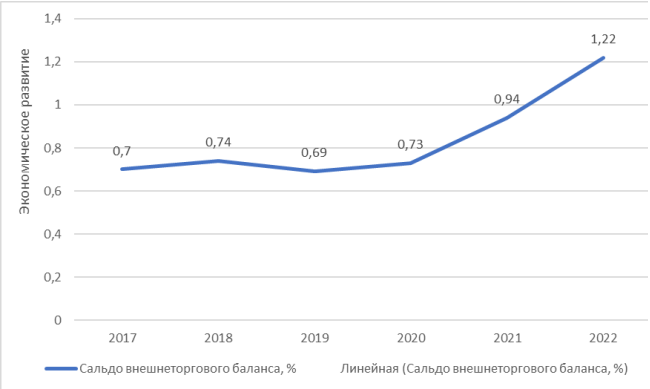

Рисунок 20 – Значения показателей «Экономическое развития» плодоовощеводства Челябинской области

* Рис. 17–20 разработаны автором на основе собственных исследований.

Таким образом, Челябинская область занимает третье место среди исследуемых субъектов, уступая Тюменской и Свердловской области.

Свердловская область по объему произведенной плодоовощной продукции занимает первое место в УрФО, основная отрасль специализации региона – это растениеводство, выращивание картофеля и овощей в открытом грунте. На втором месте по объему произведенной плодоовощной продукции находится Тюменская область.

Далее рассмотрим показатели социальное развитие *Приложение И*.

Стоит отметить, что именно показатели социальное развитие в большей мере отражают качество и безопасность, экономическую и физическую доступность. Показатели социальное развитие исследуемых регионов представлены (рисунки 21–24).

Как видно из рисунков 21–24, показатели социальное развитие находятся на среднем уровне. Челябинская область по показателям социального развития занимает третье место среди исследуемых регионов, уступая Тюменской и Свердловской областям, в которых зафиксировано равное значение показателей.

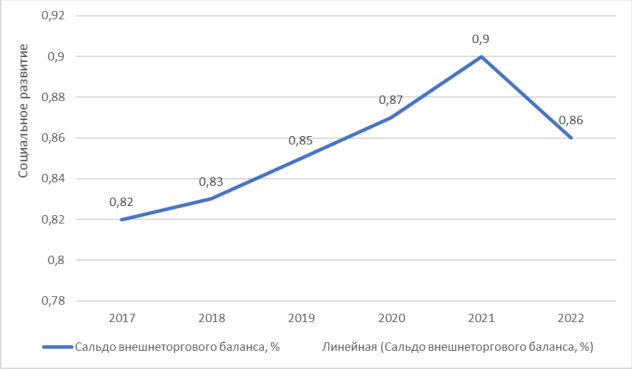

Рисунок 21 – Значения показателей «Социальное развития» плодоовощеводства Тюменской области

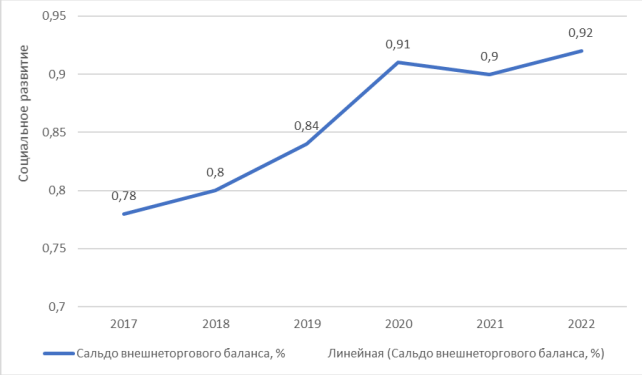

Рисунок 22– Значения показателей «Социальное развития» плодоовощеводства Свердловской области

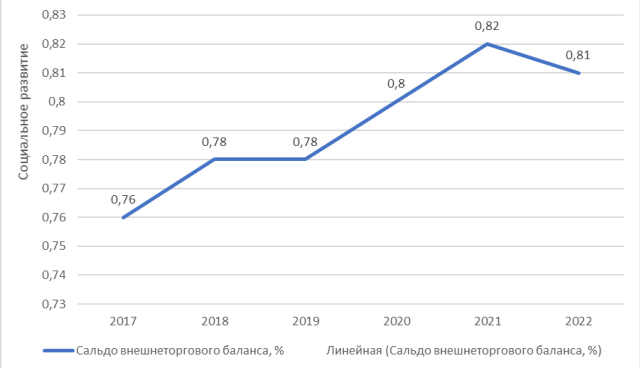

Рисунок 23 – Значения показателей «Социальное развития» плодоовощеводства Челябинской области

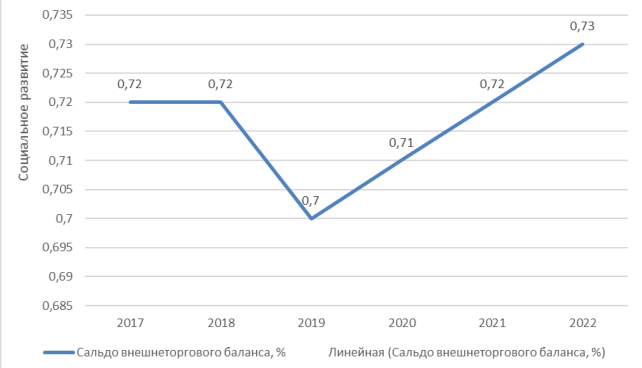

Рисунок 24 – Значения показателей «Социальное развития» плодоовощеводства Курганской области

* Рис. 21–24 разработаны автором на основе собственных исследований

Среди основных проблем социального развития Челябинской области, равно как и остальных регионов, можно выделить следующие: значительно низкие показатели покупательной способности городского и сельского населения и высокая дифференциация доходов; значительный уровень концентрации доходов и безработицы.

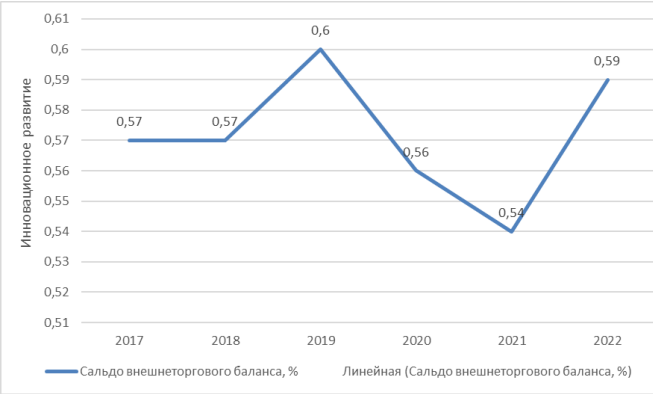

Рисунок 25 – Значения показателей «Инновационное развития» плодоовощеводства Тюменской области

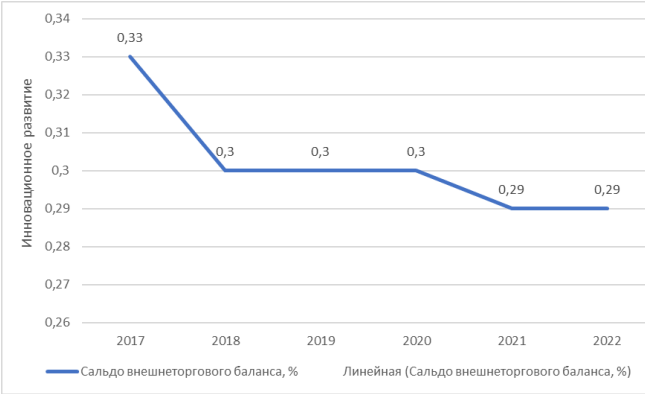

Рисунок 26 – Значения показателей «Инновационное развития» плодоовощеводства Челябинской области

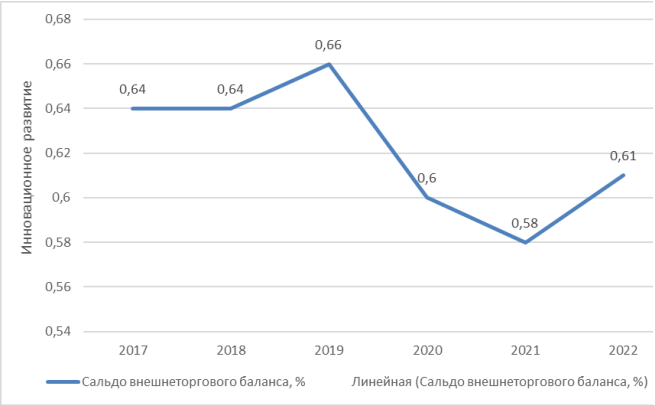

Рисунок 27 – Значения показателей «Инновационное развития» плодоовощеводства Свердловской области

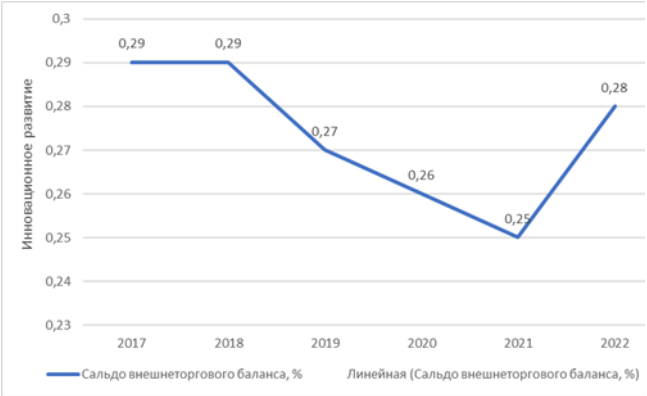

Рисунок 28 – Значения показателей «Инновационное развития» плодоовощеводства Курганской области

*Рис. 25–28 разработаны автором на основе собственных исследований.

Ниже представлены показатели инновационного развития, являющиеся неотъемлемой частью оценки и залогом развития плодоовощеводства региона. Показатели инновационного развития анализируемых регионов представлены рисунки 25–28 в *Приложение И*.

Таким образом, по показателям инновационного развития оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций Челябинская область соответствует уровню минимально допустимый, значительно уступая Свердловской и Тюменской области.

Лидерство Свердловской области обусловлено бóльшими по сравнению с остальными регионами, значениями показателей инновационного развития, а именно: внутренними затратами на научные исследования и разработки; объемами новых технологий плодоовощной продукции в общем объеме отгруженной плодоовощной продукции; численностью занятых в науке в % к занятым в сельском хозяйстве.

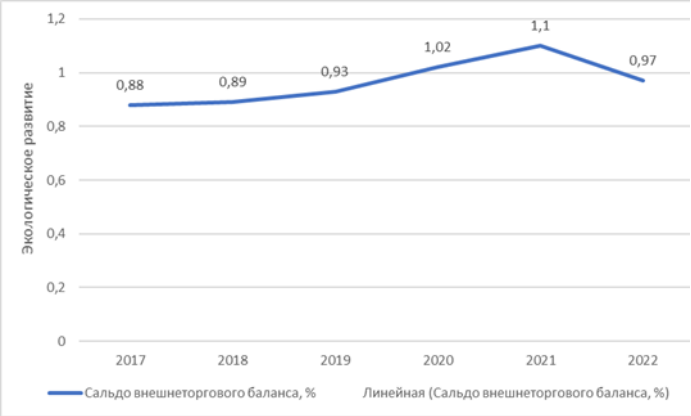

Рисунок 29 – Значения показателей «Экологическое развития» плодоовощеводства Тюменской области

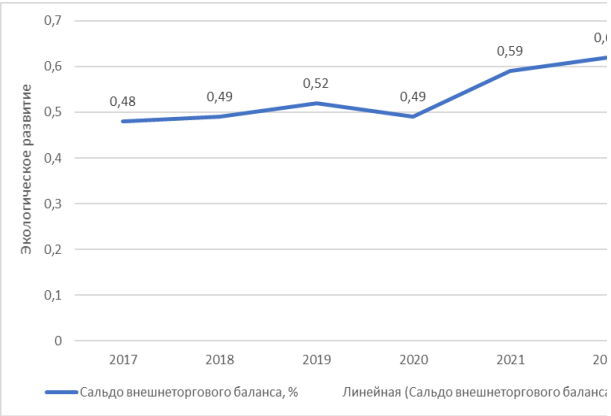

Рисунок 30 – Значения показателей «Экологическое развития» плодоовощеводства Курганской области

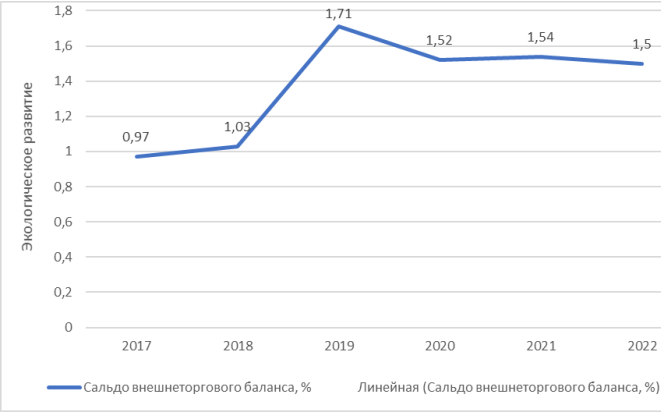

Рисунок 31 – Значения показателей «Экологическое развития» плодоовощеводства Свердловской области

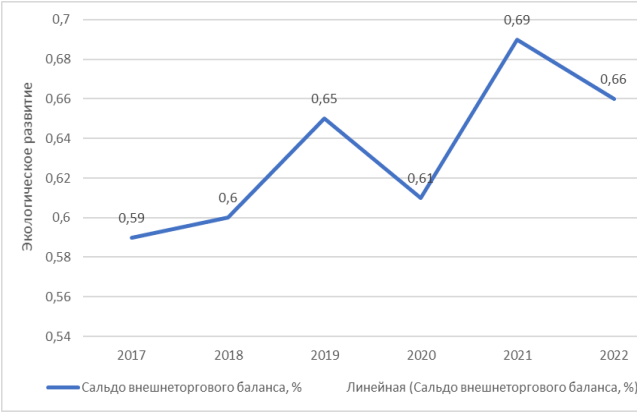

Рисунок 32 – Значения показателей «Экологическое развития» плодоовощеводства Челябинской области

* Рис. 29–32 разработаны автором на основе собственных исследований.

Далее сравним показатели экологического развития регионов *Приложение И*. Экологическое развитие также является важнейшим элементом (компонентом) оценки. Стоит учитывать, то, что состояние экологии напрямую влияет на здоровье и продолжительность жизни городского и сельского населения. Показатели экологического развития исследуемых регионов представлены на рисунках 29–32.

По показателям экологического развития Челябинская область соответствует удовлетворительному уровню среди регионов УрФО. Среди основных причин низкого уровня экологического развития Челябинской области можно выделить следующие: загрязнение атмосферного воздуха, сброс загрязненных сточных вод; уменьшение затрат на охрану окружающей среды.

Далее сравним показатели международное развития регионов. Показатели «Международное развития» – важнейший элемент и компонент механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций *Приложение И*.

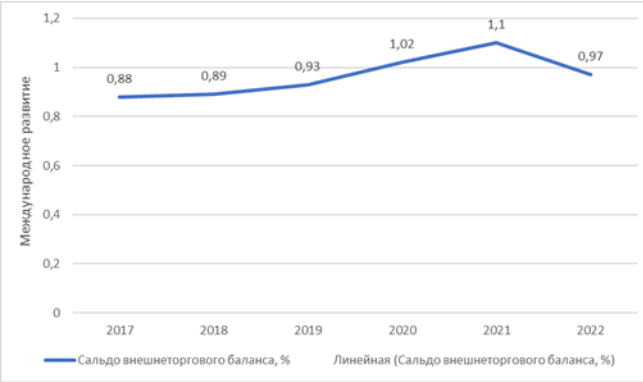

Рисунок 33 – Значения показателей «Международное развития» плодоовощеводства Тюменской области

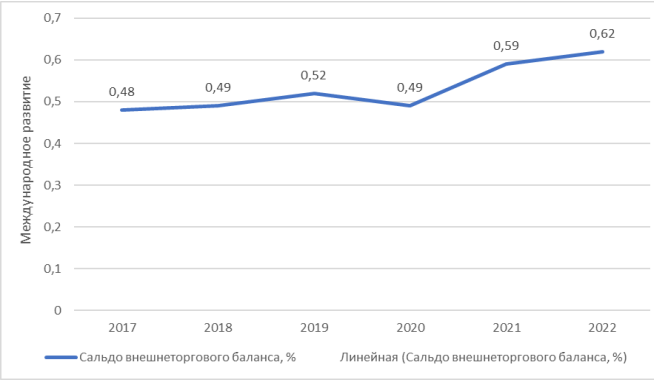

Рисунок 34 – Значения показателей «Международное развития» плодоовощеводства Курганской области

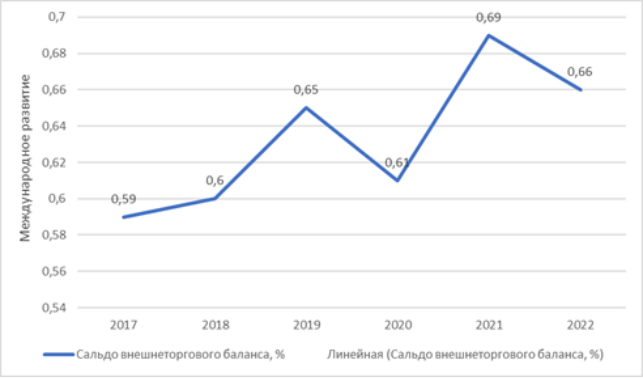

Рисунок 35 – Значения показателей «Международное развития» плодоовощеводства Челябинской области

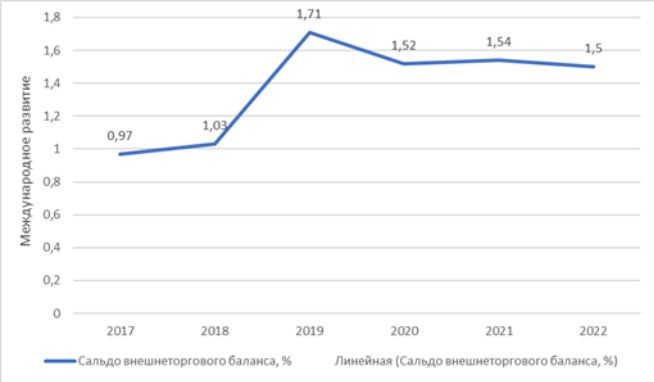

Рисунок 36 – Значения показателей «Международное развития» плодоовощеводства Свердловской области

*Рис. 33–36 разработаны автором на основе собственных исследований.

Стоит учитывать, то, что современное состояние условий экономических санкций напрямую влияет на экспорт плодоовощной продукции. Показатели международное развития исследуемых регионов представлены (рисунок 33-36).

По уровню международное развития Челябинская область соответствует удовлетворительному уровню среди регионов УрФО с учетом экспортно-ориентированного регулирования в условиях экономических санкций.

Рассмотрев основные составляющие механизма оценки эффективности функционирования организаций региона в условиях экономических санкций для плодоовощной продукции субъектов УрФО.

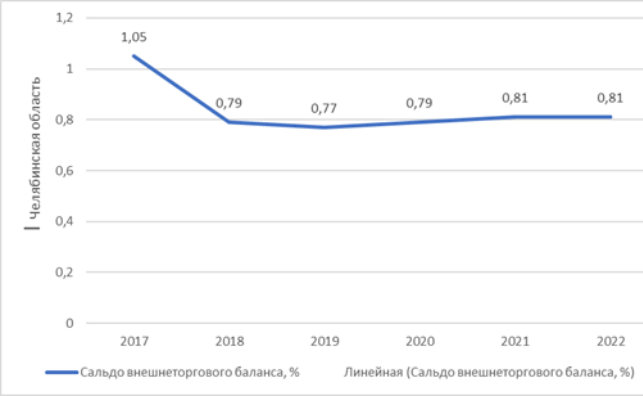

Рисунок 37 – Сводный интегральный показатель оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций Челябинской области

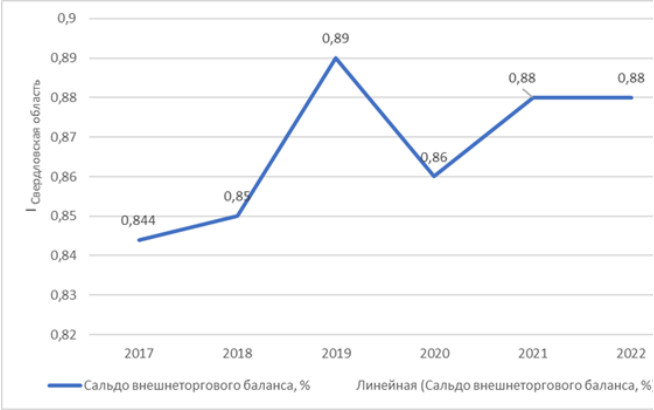

Рисунок 38 – Сводный интегральный показатель оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций Свердловской области

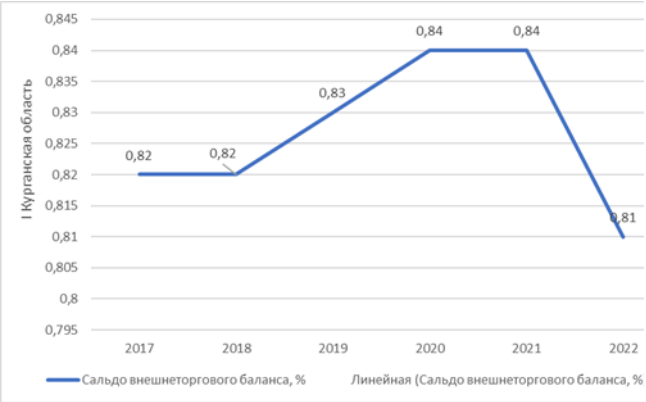

Рисунок 39 – Сводный интегральный показатель оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций Курганской области

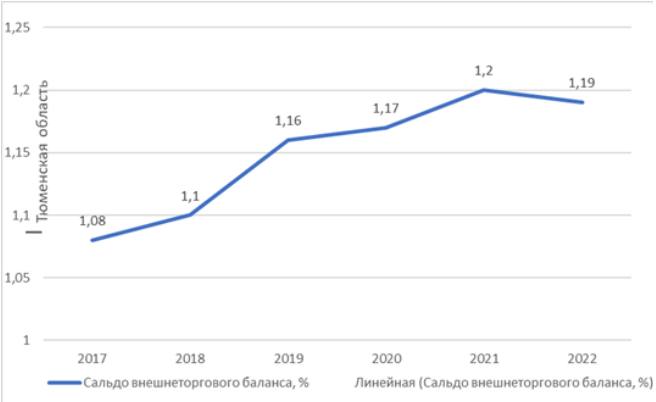

Рисунок 40 – Сводный интегральный показатель оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций Тюменской области

*Рис.37 – 40 разработаны автором на основе собственных исследований.

Перейдем к интегральной оценке: Экономическое развития, Социальное развития, Инновационное развития, Экологическое развития, Международное развития исследуемых регионов, значения которых представлены на рисунках 37–40 в таблице *Приложение И*.

Как видно из рисунков 37 – 40, по интегральному показателю оценка эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций субъектов УрФО с учетом разновидностей развития Челябинская область соответствует среднему уровню, уступая только Тюменской и Свердловской области, которые лидируют в УрФО по объему плодоовощной продукции и объему валового регионального продукта.

2.3. Оценка региональной практики обеспечения плодоовощной продукцией для эффективности функционирования организаций

Челябинская область – субъект Российской Федерации, входящий в состав Уральского федерального округа и Уральского экономического района. Является аграрным регионом на границе Европы и Азии, в южной части Уральских гор (на стыке Южного и Среднего Урала) и на прилегающей Западно-Сибирской равнине [144].

Площадь Челябинской области – 88 529 кв. км (36-е место), численность населения, по данным Госкомстата России, на 1 января 2023 год составляет 3 442 810 человек (10-е место), плотность населения – 38,89 чел./кв. км (2022 г.), городское население – 83,25 %, сельское население – 16,75 % (2022 г.). Валовый региональный продукт за 2021 год составил 1545,6 млрд. руб. (13-е место), ВРП на душу населения – 445,3 тыс. руб. (2021 г.) [73; 100–102; 20–25; 29].

В состав Челябинской области входят 319 муниципальных образований, в том числе 16 городских округов, 27 муниципальных районов, 242 сельских поселения, 27 городских поселений, а также 7 внутригородских районов г. Челябинска [111; 144–145].

На севере Челябинская область граничит со Свердловской областью, на юге – с Оренбургской, на востоке – с Курганской, на западе – с Республикой Башкортостан, на юго-востоке – с Казахстаном [144].

Анализ показал, что в Челябинской области возрождается промышленное садоводство. В 2015 году были заложены в Каслинском районе «Григорьевские сады» интенсивного типа, которые в 2019 году дали первый урожай. В 2020 году площадь достигла 250 га шпалерных и опорных садов, было высажено более 200 тыс. растений, по ягодным посадкам. «Григорьевские сады» уже входят в ТОП-10 России, где используются в основном посадочный материал Свердловской, Южно-Уральской и Алтайской селекции, районированных для 4 и 9 агрорегионов. Также начали возделывать промышленные интенсивные сады в Кунашакском районе.

В 2022 году была успешно выполнена задача по увеличению сбора овощей. Овощей открытого грунта было собрано 34,4 тыс. тонн, что больше на 8,5 тыс. тонн по сравнению с 2021 годом. С учетом всех категорий организаций сельского хозяйства в Челябинской области собрано 105 тыс. тонн овощей, на 8 % больше прошлого года. Это позволяет достигнуть полной самообеспеченности населения плодоовощной продукции региона в соответствии с нормой их потребления.

Первый урожай южноуральских яблок, выращенный в промышленных садах в Каслинском районе, в этом году поступил в торговые сети региона. По итогам 2022 года произведено 500 тонн фруктов и ягод – в 5 раз больше, чем в прошлом году.

Именно сельское хозяйство региона всегда было источником пополнения валового регионального продукта. За последние годы только за счет изменения цен сельское хозяйство недополучило около 200 млрд. руб. Именно народнохозяйственный комплекс страны, рост экономики региона во многом зависит от сельского хозяйства. В стоимости национального дохода на долю сельского хозяйства приходится около 8 %, а в балансовой прибыли 4,5 % [20–25].

С учетом территориальных особенностей Челябинской области проведение оценки региональной практики обеспечения плодоовощной продукции для

эффективности функционирования организаций сельского хозяйства региона автор предусмотрел для развития по инерционному и инновационному вариантам.

Структура производства плодоовощной продукции Уральского федерального округа с 2017 по 2021 гг. представлена в таблицах 32-36. Ключевыми показателями в плодоовощеводстве региона, которые свидетельствуют об эффективности оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона является следующие посевная площадь овощей и плодово-ягодных насаждений; валовый сбор овощей и плодов, ягод; урожайность овощей и плодово-ягодных насаждений в организациях сельского хозяйства всех категорий региона.

Таблица 32 – Посевная площадь овощей в организациях сельского хозяйства, тыс. га

Субъект	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.	2021г.	2021г. к 2020г.	
						%	+, -
Российская Федерация	524,8	525,9	517,5	511,8	497,6	97,2	9,8
Уральский федеральный округ	20,4	20,6	19,9	18,9	17,2	91,2	- 1,7
Курганская область	3,1	3,2	3,2	3,0	2,6	87,2	- 0,4
Свердловская область	5,9	6,0	5,7	5,7	5,2	90,7	- 0,5
Тюменская область	2,8	2,9	3,0	2,9	2,7	92,3	- 0,2
Челябинская область	7,2	7,3	6,9	6,3	5,7	90,2	- 0,6

* Разработано автором на основе собственных исследований.

В организациях сельского хозяйства всех категорий УрФО посевная площадь овощей снизилась в 2021 г. на 1,7 тыс. га по сравнению с 2020 годом (таблица 32).

Таблица 33 – Площадь плодово-ягодных насаждений в организациях сельского хозяйства, тыс. га

Субъект	2017	2018	2019	2020	2021	2021 к 2020	
						%	+, -
1	2	3	4	5	6	7	8
Уральский федеральный округ	22,1	22,4	21,6	21,1	19,7	93,4	- 1,4
Курганская область	1,9	2,0	2,0	2,0	2,0	103,0	0,1
Свердловская область	8,0	8,2	8,1	8,3	7,6	91,0	- 0,8
Тюменская область	2,9	3,0	2,7	2,6	2,4	93,7	- 0,2
Челябинская область	8,4	8,6	8,1	7,6	6,9	91,9	- 0,6

* Разработано автором на основе собственных исследований.

Исходя из данных таблицы площадь плодово-ягодных насаждений в организациях сельского хозяйства, показывает динамику увеличения показателей в Курганской области за период с 2017 по 2021 гг. Так в 2018 году Курганской области данный показатель составлял 2,0 тыс. га, в 2021 году 2,0 тыс. га (таблица 33).

Таблица 34 – Валовый сбор овощей в организациях сельского хозяйства, тыс. т

Субъект	2017	2018	2019	2020	2021	2021 к 2020	
						%	+, -
1	2	3	4	5	6	7	8
Уральский федеральный округ	592,8	593,0	599,4	566,9	480,4	84,7	- 86,5
Курганская область	92,2	92,5	96,5	78,0	75,9	97,3	- 2,1
Свердловская область	190,8	191,7	200,5	179,5	138,1	76,9	- 41,4

Продолжение таблицы 34

1	2	3	4	5	6	7	8
Тюменская область	123,9	125,1	132,0	126,8	116,0	91,5	- 10,8
Челябинская область	149,8	150,5	143,8	155,7	130,3	83,7	- 25,3

* Разработано автором на основе собственных исследований.

Валовый сбор овощей в организациях сельского хозяйства УрФО снизился в 2021 г. на 86,5 тыс. га по сравнению с 2020 годом (таблица 34).

Таблица 35 – Валовый сбор плодов и ягод в организациях сельского хозяйства, тыс. ц

Субъект	2017	2018	2019	2020	2021	2021 к 2020	
						%	+, -
1	2	3	4	5	6	7	8
Уральский федеральный округ	1451,4	1452,0	1629,9	1551,9	1341,9	86,5	- 210,0
Курганская область	127,7	128,6	182,6	193,3	129,0	66,8	- 64,3
Свердловская область	564,8	565,7	755,8	676,2	515,7	76,3	- 160,5
Тюменская область	258,5	259,0	206,8	180,0	197,7	109,8	17,7
Челябинская область	450,8	451,4	415,9	430,4	427,3	99,3	- 3,1

* Разработано автором на основе собственных исследований.

Валовый сбор плодов и ягод в организациях сельского хозяйства УрФО, также снизился в 2021 г. на 210,0 тыс. ц по сравнению с 2020 годом (таблица 35).

Урожайность овощей в организациях сельского хозяйства УрФО постепенно снижается с 2018 года, но в Курганской области наблюдается увеличение

урожайности овощей. Так, если в 2018 году данный показатель составлял 293,2 ц с 1 га убранной площади, то в 2021 году 261,4 ц. (таблица 36).

Таблица 36 – Урожайность овощей в организациях сельского хозяйства, с 1 га убранной площади, ц

Субъект	2017	2018	2019	2020	2021	2021 к 2020	
						%	+, -
1	2	3	4	5	6	7	8
Российская Федерация	242,24	242,87	250,8	254,3	242,3	98,8	- 3,0
Уральский федеральный округ	263,9	264,2	271,4	257,4	228,1	88,6	- 29,3
Курганская область	292,8	293,2	305,0	251,2	261,4	104,1	10,2
Свердловская область	301,1	301,7	304,0	277,2	236,6	85,4	- 40,6
Тюменская область	392,4	392,7	403,2	375,6	319,4	85,0	- 56,2
Челябинская область	171,2	171,6	175,6	186,2	170,8	91,7	- 15,4

* Разработано автором на основе собственных исследований.

Наблюдается низкий показатель урожайности плодов и ягод в Курганской области в 2021 году (таблица 36).

Таблица 36 – Урожайность плодов и ягод в организациях сельского хозяйства, с 1 га убранной площади, ц

Субъект	2017	2018	2019	2020	2021	2021 к 2020	
						%	+, -
1	2	3	4	5	6	7	8
Российская Федерация	95,8	96,1	101,4	106,6	113,3	106,0	6,7

Продолжение таблицы 36

1	2	3	4	5	6	7	8
Уральский федеральный округ	64,1	64,8	75,4	73,5	68,1	92,7	- 5,4
Курганская область	65,2	65,6	94,6	99,7	64,0	64,2	- 35,7
Свердловская область	68,3	68,5	93,4	81,1	68,1	84,0	- 13,0
Тюменская область	85,9	86,1	76,8	70,4	82,3	116,9	- 6,6
Челябинская область	51,9	52,3	51,2	56,8	61,4	108,1	4,6

* Разработано автором на основе собственных исследований.

Для идентификации значимых показателей обеспечения плодоовощной продукцией для оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона автором разработан алгоритм определения значимых переменных.

Структурированная форма данного алгоритма отражена на рисунке 40.

В качестве основополагающего метода исследования определен метод регрессионного анализа зависимости обеспечения плодоовощной продукцией для эффективности функционирования организаций сельского хозяйства всех категорий от отраслевых показателей объем производства плодоовощной продукции; рентабельность (убыточность) продаж (реализации) плодоовощной продукции; валовые сборы плодов, ягод и овощей; площади плодов, ягод и овощей; реализация плодоовощной продукции.

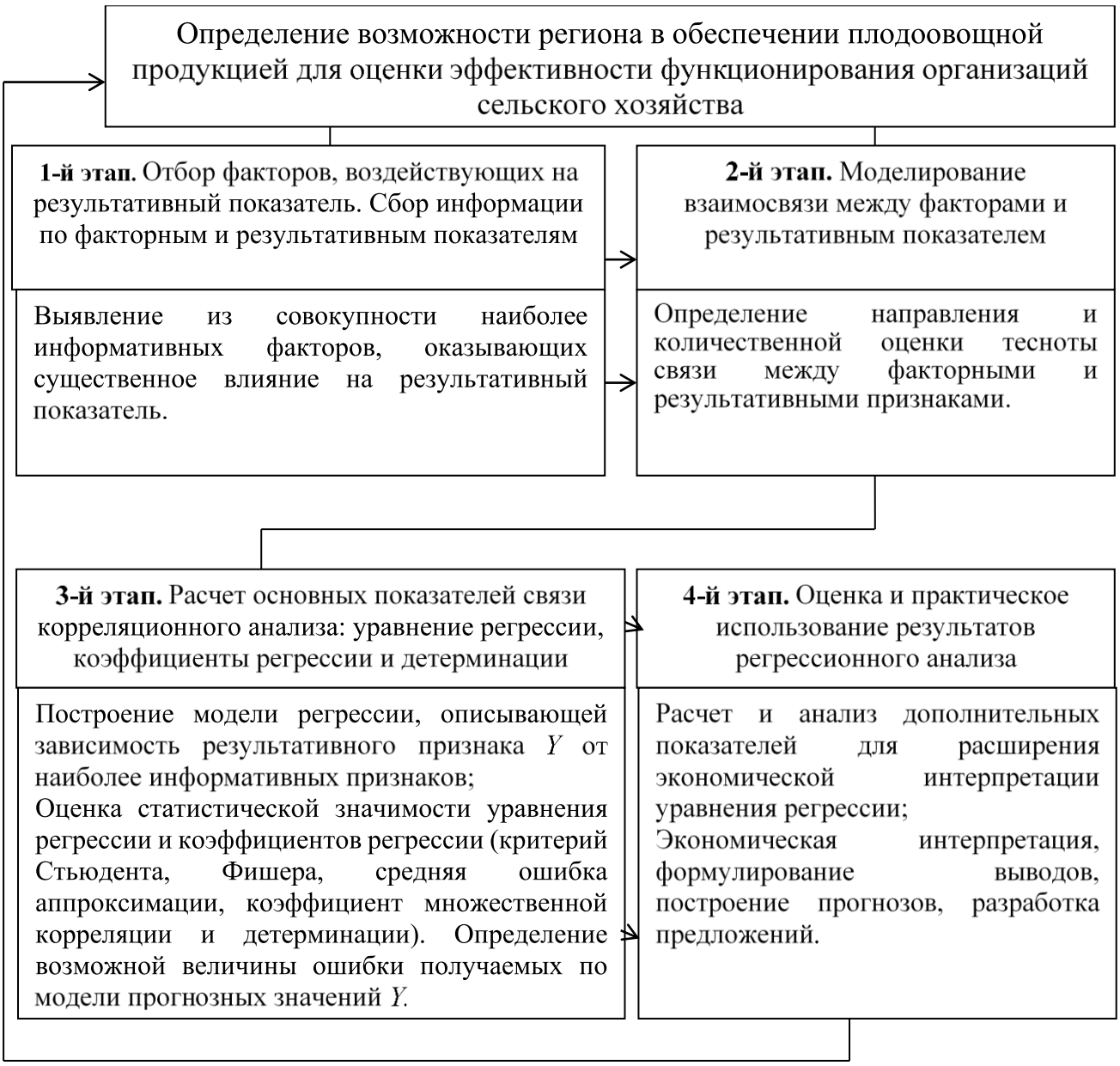

Рисунок 41 − Шаблонный алгоритм определения значимых переменных обеспечения плодоовощной продукцией для эффективности функционирования организаций сельского хозяйства региона

* Разработано автором на основе собственных исследований.

Исследование проводилось с использованием программного обеспечения Statistica 10.0. Регрессионный анализ был определен методом наименьших квадратов. В качестве регрессоров отобраны показатели развития плодоовощеводства региона.

Организации плодоовощеводства всех категорий Челябинской области, включили экономическую деятельность 53 сельхозпроизводителей -

сельскохозяйственные организации, индивидуальные предприниматели и хозяйства, крестьянские (фермерские) хозяйства (*Приложение А, Приложение Б*)

При построении регрессионной модели, в качестве результативного признака (объясняемой переменной *Y*) выбран показатель объем производства плодоовощной продукции в организациях сельского хозяйства всех категорий Челябинской области таблица 37.

Таблица 37 − Факторные признаки организаций сельского хозяйства всех категорий Челябинской области

Обозначение	Показатели, единицы измерения
X_1	рентабельность (убыточность) продаж (реализации) плодоовощной продукции, %
X_2	валовый сбор плодов, ягод, тыс. тонн
X_3	валовый сбор овощей, тыс.тонн
X_4	площадь плодов, ягод и овощей, тыс. га
X_5	реализация плодоовощной продукции, тыс.тонн

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Автор определил тесноту линейной взаимосвязи между показателем объем производства плодоовощной продукции (*Y*) и факторными признаками *Приложение В*:

− рентабельность (убыточность) продаж (реализации) плодоовощной продукции (X_1);

− валовый сбор плодов, ягод (X_2);

− валовый сбор овощей (X_3);

− площадь плодов, ягод и овощей (X_4);

− реализация плодоовощной продукции (X_5).

Таблица 38 − Матрица парной корреляции

Результативные и факторные признаки	Y	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5
Y	1	–	–	–	–	–
X_1	0,412334923	1	–	–	–	–
X_2	–0,226098956	0,527158847	1	–	–	–
X_3	–0,71172951	0,09873048	0,573263472	1	–	–
X_4	–0,819998095	–0,08359633	0,467698259	0,957871456	1	–
X_5	–0,587229871	0,04451459	0,316703221	0,513385373	0,443784467	1

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Чтобы определить тесноту связи между переменными автор вычислил множественные коэффициенты корреляции, которые являются обобщением парных коэффициентов корреляции таблица 38.

Если коэффициенты парной корреляции имеют большие значения ($|r_{x_4x_3}|$ > 0,8), то согласно шкале Чеддока, между ними есть высокая корреляционная зависимость.

Коэффициенты парной корреляции результативного признака представлены – объем производства плодоовощной продукции (Y) с тремя факторными признаками:

− рентабельность (убыточность) продаж (реализации) плодоовощной продукции (X_1);

− площадь плодов, ягод и овощей (X_4);

− реализация плодоовощной продукции (X_5), имеют довольно большие значения (> 0,8), это говорит о достаточно высокой корреляционной зависимости результативного признака с перечисленными факторными признаками.

Таким образом, зависимая переменная – объем производства плодоовощной продукции Y в организациях сельского хозяйства, имеет умеренную связь ($|r_{x_1y}|$ = 0,41) с рентабельностью (убыточностью) продаж (реализации) плодоовощной продукции – X_1, высокую связь ($|r_{x_4y}|$ = 0,82) с площадью плодов, ягод и овощей, заметную связь ($|r_{x_5y}|$ = 0,59) с реализацией плодоовощной продукции. Валовый сбор плодов, ягод (X_2) свидетельствует о слабой линейной связи $|r_{x_2y}|$ = 0,23 с

результативным признаком *Y*. Валовый сбор овощей (X_3) слабее связан с *Y* ($|r_{x_3y}|$ = 0,71) и его можно исключить.

Наличие умеренной, слабой и высокой статистической взаимосвязи говорит о целесообразности включения факторных признаков $X_1(X_1)$, X_4 (X_2), X_5 (X_3) во множественную регрессию таблица 39.

Таблица 39 − Значения результативного и факторных признаков X_1 (X_1), X_4 (X_2), X_5 (X_3)

t	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Y (*y*)	21,286	27,091	30,223	39,607	41,028	47,572	41,666	42,293	36,571	43,712
X_1 (X_1)	56,5	118,4	102,6	108,4	102,1	108,5	90,7	92,5	80,6	100,9
X_4 (X_2)	26,923	26,173	25,416	23,731	22,354	21,962	21,843	21,273	19,924	19,329
X_5 (X_3)	6,682	8,426	7,924	4,584	5,449	6,368	6,636	5,046	6,952	5,970

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Для отобранных факторов корреляционная матрица имеет вид таблица 40.

Таблица 40 –Корреляционная матрица результативного и факторных признаков X_1, X_2, X_3

	y	x_1	x_2	x_3
y	1	–	–	–
x_1	0,412335	1	–	–
x_2	–0,82	–0,0836	1	–
x_3	–0,58723	0,044515	0,443784	1

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Прямую (и обратную) связь автор проиллюстрировал графически с помощью поля корреляции *Приложение Г*.

Так как r_{x_1y} = 0,41 > 0, линия тренда возрастающая и связь прямая между

рентабельностью (убыточностью) продаж (реализации) плодоовощной продукции X_1 и объем производства плодоовощной продукции Y в организациях сельского хозяйства.

На основании метода наименьших квадратов построено уравнение регрессии:

$$\hat{Y}_t = 81{,}62 + 0{,}18x_1 - 2{,}08x_2 - 2{,}18x_3. \qquad (2.1)$$

Линейное уравнение множественной регрессии Y от X_1, X_2, X_3 имеет вид: $\hat{y}_t = b_0 + b_1x_1 + b_2x_2 + b_3x_3$ для факторных признаков $X_1(X_1)$, $X_4(X_2)$, $X_5(X_3)$ равные 0,17669, –2,07782 и –2,17553, а также *свободный член*, равный – 81,61838.

Результативный признак (объясняемая переменная) − объем производства плодоовощной продукции Y в организациях сельского хозяйства всех категорий: факторные признаки (объясняющие переменные) в (2.1):

− рентабельность (убыточность) продаж (реализации) $X_1(X_1)$;

− площадь плодов, ягод и овощей $X_4(X_2)$;

− реализация плодоовощной продукции $X_5(X_3)$.

Известно, что одной из наиболее эффективных оценок адекватности регрессионной модели, является коэффициент детерминации R^2.

Автор рассмотрел и представил результаты оценки регрессионной модели *Приложение Д*.

Для модели (2.1) получено значение коэффициента детерминации R^2=0,87, что свидетельствует о том, что вариация исследуемой зависимой переменной − объем производства плодоовощной продукции Y в организациях сельского хозяйства на 87% объясняется изменчивостью включенных в модель (2.1) объясняющих переменных.

На рисунке *Приложение Е* представлен график объема производства плодоовощной продукции Y в организациях сельского хозяйства (предсказанное Y), построенные на основе эмпирических данных и теоретических на основании уравнения (2.1).

Значение коэффициента детерминации составило R^2=0,93. Таким образом,

расчетные параметры модели характеризует на 93% долю вариации зависимой переменной, обусловленной регрессией.

Экономическая интерпретация уравнения (2.1) заключается в следующем: при увеличении рентабельности (убыточности) продаж (реализации) плодоовощной продукции $X_1(X_1)$ на единицу величина в среднем составит 0,17669 млрд руб.; при увеличении площади плодов, ягод и овощей X_4 (X_2) на 1 га величина в среднем составит 2,07782 млрд руб.; при увеличении реализации плодоовощной продукции X_5 (X_3) на 1 тыс т. величина снижается в среднем на 2,07782 млрд руб..

Согласно критерию Фишера, регрессия адекватна, выбранный набор независимых переменных (X_1 – рентабельность производства плодоовощной продукции, X_2 – площадь плодов, ягод и овощных культур в организациях сельского хозяйства, X_3 – объем реализации плодоовощной продукции оказывает линейное влияние на зависимую переменную – объем производства плодоовощной продукции Y в организациях сельского хозяйства.

Модель автором была исследована на значимость коэффициента регрессии (тест Стьюдента), в результате *p-value* для коэффициента регрессии при $X_1(X_1)$ составило 0,045427, что меньше, чем $\alpha = 0,05$. Это означает, что коэффициент регрессии β_1 является значимым с надежностью 95 %, между переменными рентабельность (убыточность) продаж (реализации) плодоовощной продукции - $X_1(X_1)$ и объем производства плодоовощной продукции Y в организациях сельского хозяйства существует значимая линейная связь. Для коэффициента регрессии β_2 между переменными X_4 (X_2) и Y существует значимая линейная связь составило 0,007656, что меньше, чем $\alpha = 0,01$. Существует незначительная линейная связь для коэффициента регрессии β_3 между переменными X_5 (X_3) и Y, что составило 0,10299, что больше, чем $\alpha = 0,01$

Судя по зависимости между исследуемыми переменными рентабельность производства плодоовощной продукции – $X_1(X_1)$, площадь плодов, ягод и овощей – X_4 (X_2), реализация плодоовощной продукции – X_5 (X_3) и объем производства плодоовощной продукции Y в организаций сельского хозяйства в диссертационном исследовании приведен расчёт средней ошибки аппроксимации по следующей

формуле:

$$\overline{E} = \frac{1}{n}\sum_{t=1}^{n}\left|\frac{y_t - \hat{y}_t}{y_t}\right| \cdot 100\%. \qquad (2.2)$$

Автором полученная модель позволяет вывести уравнение зависимости между рентабельность (убыточность) продаж (реализации) плодоовощной продукции - $X_1(X_1)$, площадь плодов, ягод и овощей - X_4 (X_2), реализация плодоовощной продукции - X_5 (X_3) и объем производства плодоовощной продукции Y в организациях сельского хозяйства (2.2) следовательно, модель допустимо точная:

$$\overline{E} = \frac{1}{n}\sum_{t=1}^{n}\left|\frac{y_t - \hat{y}_t}{y_t}\right| \cdot 100\% = 1/10 * 56{,}16187 = 5{,}603415$$

Так как $\overline{E}$ = 5,603415 < 10 %.

На основании проведенного расчёта средней ошибки аппроксимации модель была исследована на расчет бета-коэффициентов, в результате положительное значение было получено при увеличении размера площади плодов, ягод и овощей X_4 (X_2) приведет к росту среднего значения рентабельность (убыточность) продаж (реализации) плодоовощной продукции - $X_1(X_1)$ на β_1 = 0,346 среднеквадратичного отклонения от объема производства плодоовощной продукции Y в организациях сельского хозяйства.

Разработанная модель позволяет вывести уравнение среднего коэффициента эластичности:

$$Э_j = b_j \frac{\overline{x}_j}{\overline{Y}} \qquad (2.3)$$

Увеличение рентабельности (убыточности) продаж (реализации) плодоовощной продукции $X_1(X_1)$ на 1% сильнее влияют на значение объема производства плодоовощной продукции Y в организациях сельского хозяйства $Э_1$ = 0,79%.

Согласно тесту Голдфелда – Квандта имеет предположение о том, что дисперсии случайных ошибок линейно пропорциональны переменной *X*, наблюдаемое значение F-статистики не превышает критическое, значит, гипотеза H_0 сводится к проверке и принимается *Приложение Ж*.

Для проверки модели на наличия автокорреляции автор использовал тест Дарбина – Уотсона. Тест Дарбина – Уотсона состоит в том, что на основе вычисленной статистики DW делается вывод об автокорреляции.

По формуле (2.4) рассчитывается наблюдаемое значение:

$$DW = \frac{\sum_{t=2}^{n}(e_t - e_{t-1})^2}{\sum_{t=1}^{n} e_t^2} = \frac{90.31062}{80.14284} = 1.1269 \qquad (2.4)$$

Из уравнения (2.4) следует, что тест Дарбина – Уотсона определен двумя числами $d_l = 0.92$ и $d_u = 1.75$. Для модели, составленной автором, характерно следующее неравенство: $d_l = 0.92 < 1{,}1269 < d_u = 1.75$. Таким образом, предполагается отсутствие автокорреляции.

Представленная методика оценки обеспечения плодоовощной продукцией для эффективности функционирования организаций сельского хозяйства региона с точки зрения регрессионного анализа является надежной.

Применяя корреляционно-регрессионную модель, можно смоделировать различные инварианты с учетом заявленных результативного показателя - объем производства плодоовощной продукции (*Y*) и факторных признаков рентабельность (убыточность) продаж (реализации) плодоовощной продукции (X_1); валовый сбор плодов, ягод (X_2); валовый сбор овощей (X_3); площадь плодов, ягод и овощей (X_4); реализация плодоовощной продукции (X_5) для проведения оценки региональной практики обеспечения плодоовощной продукцией для эффективности функционирования организаций сельского хозяйства.

Таким образом, исследование показало, что региональная практика обеспечения плодоовощной продукцией для эффективности функционирования организаций сельского хозяйства должна учитывать фактический уровень индикаторов рентабельности (убыточности) продаж (реализации) плодоовощной

продукции и значения объема производства плодоовощной продукции в организациях сельского хозяйства региона для развития плодоовощеводства региона с учетом разновидностей развития: экономическое развитие, социальное развитие, инновационное развитие, экологическое развитие, международное развитие.

В целях эффективности функционирования экономической деятельности организаций сельского хозяйства обеспечения плодоовощной продукцией региона представляется целесообразным рекомендовать Министерству сельского хозяйства Челябинской области учитывать данный алгоритм при разработке стратегических программ развития сельского хозяйства и, в частности плодоовощеводства.

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ОЦЕНКИ РАЗВИТИЯ ПЛОДООВОЩЕВОДСТВА РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ

3.1. Меры регионального значения, направленные на совершенствование механизма оценки развития в условиях экономических санкций

Эффективность использования вышеуказанных методик расчетов, целевых показателей и их индикаторов, статистических данных о состоянии экономических санкций Челябинской области и УрФО, также обеспечения плодоовощной продукцией для эффективности функционирования организаций региона в настоящее время во многом зависит от рационального, своевременного и гарантированного применения данных инструментов органами федеральной, региональной власти.

Механизм оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условия экономических санкций выражается в способности региона обеспечивать положительное сальдо внешнеторгового баланса в долгосрочном плане, выстраивать межрегиональные и межнациональные связи, а также обеспечивать все соответствующие условия экономических санкций.

Автором предложенная схема взаимодействия федеральных и региональных органов государственного управления АПК, образования и науки, информационных технологий, связей и цифрового развития с учетом выявленных проблем, вытекающее из существующей ситуации по назначению и разработке системы индикаторов и их целевых показателей региона, разновидностей развития (Экономическое развития; Социальное развития, Инновационное развития, Экологическое развития, Международное развития), необходимо во многих отраслях сельского хозяйства Челябинской области, поскольку формирование и включение их в стратегические документы региона будет являться эффективным инструментом определения потенциальных рисков и угроз в условиях

экономических санкций *Приложения К*.

Разработанная схема взаимодействия федеральных и региональных органов АПК, образования и науки, информационных технологий, связей и цифрового развития функционирует и развивается на основании регуляторного взаимодействия трех основных моделей регионального управления АПК такого рода структурами исходя из проведенного исследования.

Данные схемы в настоящее время предлагаются с учетом Регионального экспортного стандарта 2.0 Челябинской области, представляющего собой подробную инструкцию по совершенствованию инфраструктуры государственной поддержки экспорта Челябинской области.

В первую очередь необходимо рассмотреть и согласовать базовый ряд индикаторов для решения проблемы, для механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций Челябинской области и их пороговые значения с профильными федеральными министерствами и региональными.

Первая организационно-управленческая схема способствует активному участию ответственного за осуществление оценки уровня потенциальных рисков и угроз в деятельности и обеспечения эффективности функционирования в организациях сельского хозяйства региона рисунок 41.

Наряду с этим целесообразно выделить региональный орган, ответственный за осуществление оценки уровня потенциальных рисков и угроз и обеспечения производства плодоовощной продукции Челябинской области. В данном случае данные обязанности следует возложить на Министерство сельского хозяйства Челябинской области таблица *Приложение Л*.

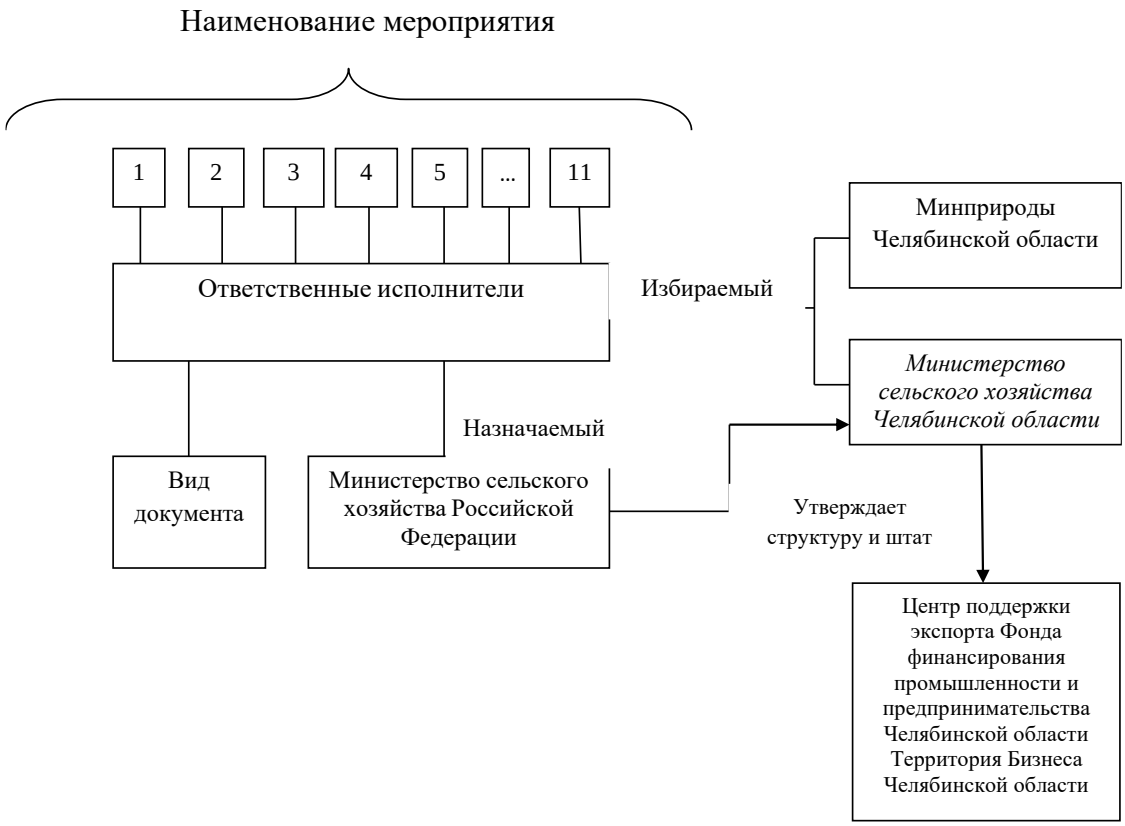

Рисунок 41 – Организационно-управленческая структура по оценки уровня потенциальных рисков и угроз и обеспечения производства плодоовощной продукции Челябинской области*

*Разработано автором на основе собственных исследований

Стоит подчеркнуть, что ранее указанные индикаторы не только позволят провести региональную оценку уровня обеспечения плодоовощной продукцией для эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона, но и будут учитывать специфику развития Челябинской области, также установят подходящие предельные значения для указанных индикаторов, исходя из данных анализа прошлых лет и долгосрочной перспективы.

Вторая организационно-управленческая схема обеспечит решение проблемы повышения качества, безопасности в условиях экономических санкций с учетом экспорта плодоовощной продукции. Предлагается обозначить региональные меры по повышению конкурентоспособности Челябинской области в области развития сельского хозяйства внедрением технологий мелиорации, что позволит развить сельскохозяйственную отрасль и внешнеэкономические связи региона, а также

повысить инвестиционную привлекательность Челябинской области в перспективе таблица *Приложение Л*.

Для решения проблемы экспорта плодоовощной продукции автором предлагаются региональные меры, способствующие повышению уровня экспортируемой плодоовощной продукции и улучшению ее конкурентоспособности в долгосрочной перспективе рисунок 42.

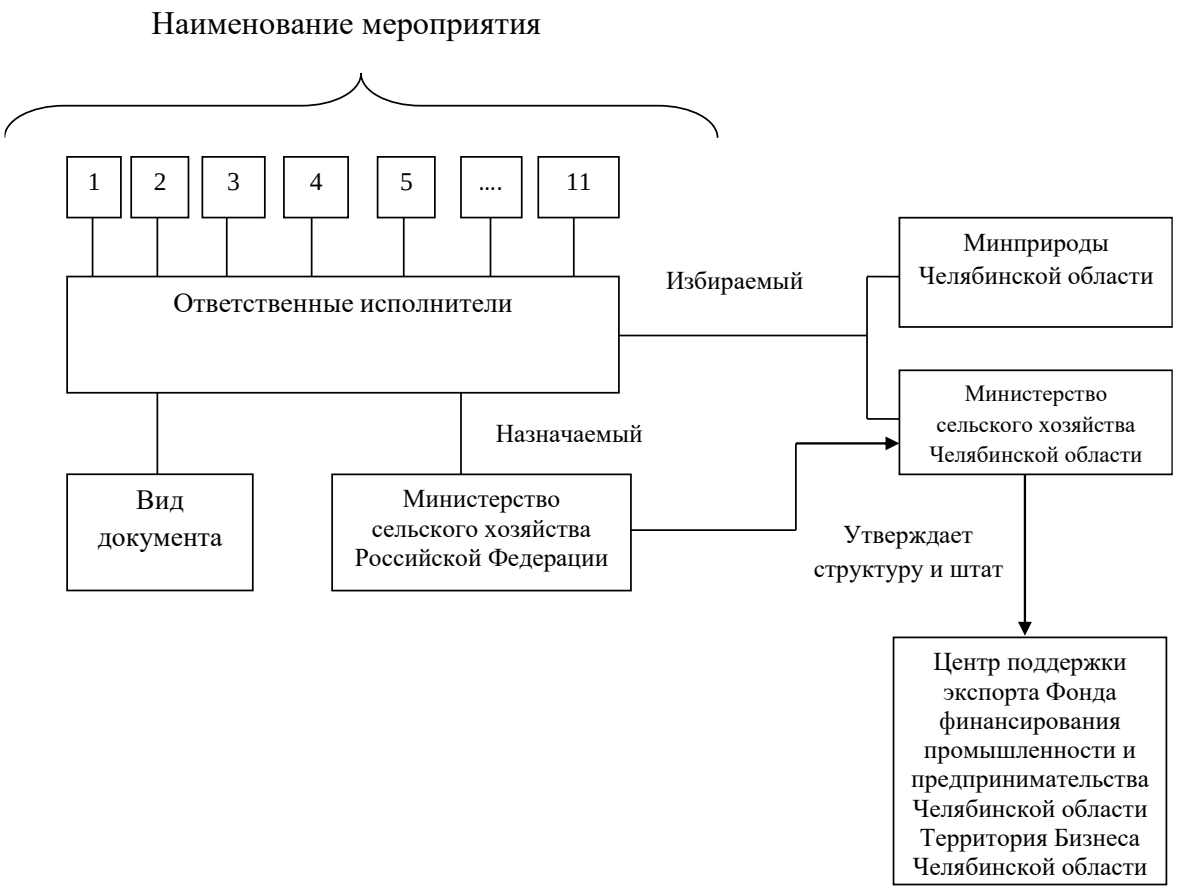

Рисунок 42 – Организационно–управленческая структура по внедрению комплекса организационно–хозяйственных и технических рекомендаций по улучшению почвенных, агроклиматических и гидрологических условий Челябинской области*

*Разработано автором на основе собственных исследований

Стоит рассмотреть внесение изменений: в частности, добавление пункта о реализации комплекса мероприятий по мелиорации земель в Постановление Правительства Челябинской области от 23 декабря 2019 года N 583-П О

государственной программе Челябинской области «Развитие сельского хозяйства в Челябинской области».

Далее предлагается перечень региональных мер по повышению конкурентоспособности сельского хозяйства, направленных на рост экспорта плодоовощной продукции Челябинской области таблица *Приложение Л*.

Третья организационно-управленческая схема обладает всеми преимуществами двух предыдущих типов и строится на четком разграничении ответственности и обязанностей за разработку региональных мер по сотрудничеству и взаимодействию между региональными вузами, организациями сельского хозяйства различных экспортно-ориентированных сфер региона, сельхозтоваропроизводителями и преимущественно, молодым поколением специалистов агросферы в Челябинской области рисунок 43.

Рисунок 43 – Организационно-управленческая структура кадров в Челябинской области с учетом Регионального проекта «Кадры для цифровой экономики»*

*Разработано автором на основе собственных исследований

Также целесообразно будет представить перечень региональных мер, предлагаемых автором к реализации в рамках Стратегии 2.0.

Исходя из результатов предложенных региональных мер, следует обозначить

механизм оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций и их влияния на исследуемый ряд проблем, указанных в работе ранее.

3.2. Совершенствование механизма оценки развития плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций

В ходе диссертационного исследования автор в основу моделирования функционирования и развития механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона и организаций сельского хозяйства в условиях экономических санкций выделил следующие принципы (рисунок 44):

– принцип регулирования – «Организация деятельности», регуляторное взаимодействие основывается на разновидностях развития с учетом механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона и организаций сельского хозяйства в условиях экономических санкций;

– принцип регулирования – «Планирование деятельности», сгруппирован на основе элементов (компонентов) механизма оценки с учетом регионального экспортного стандарта 2.0;

– принцип регулирования – «Управление деятельностью», предложены инварианты организационно-управленческих структур (ОУС) применяемые при механизме оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона и организаций сельского хозяйства в условиях экономических санкций;

– принцип регулирования – «Контроль деятельности» учитывает развитие сельского хозяйства Челябинской области с учетом самообеспечения региона качественной и

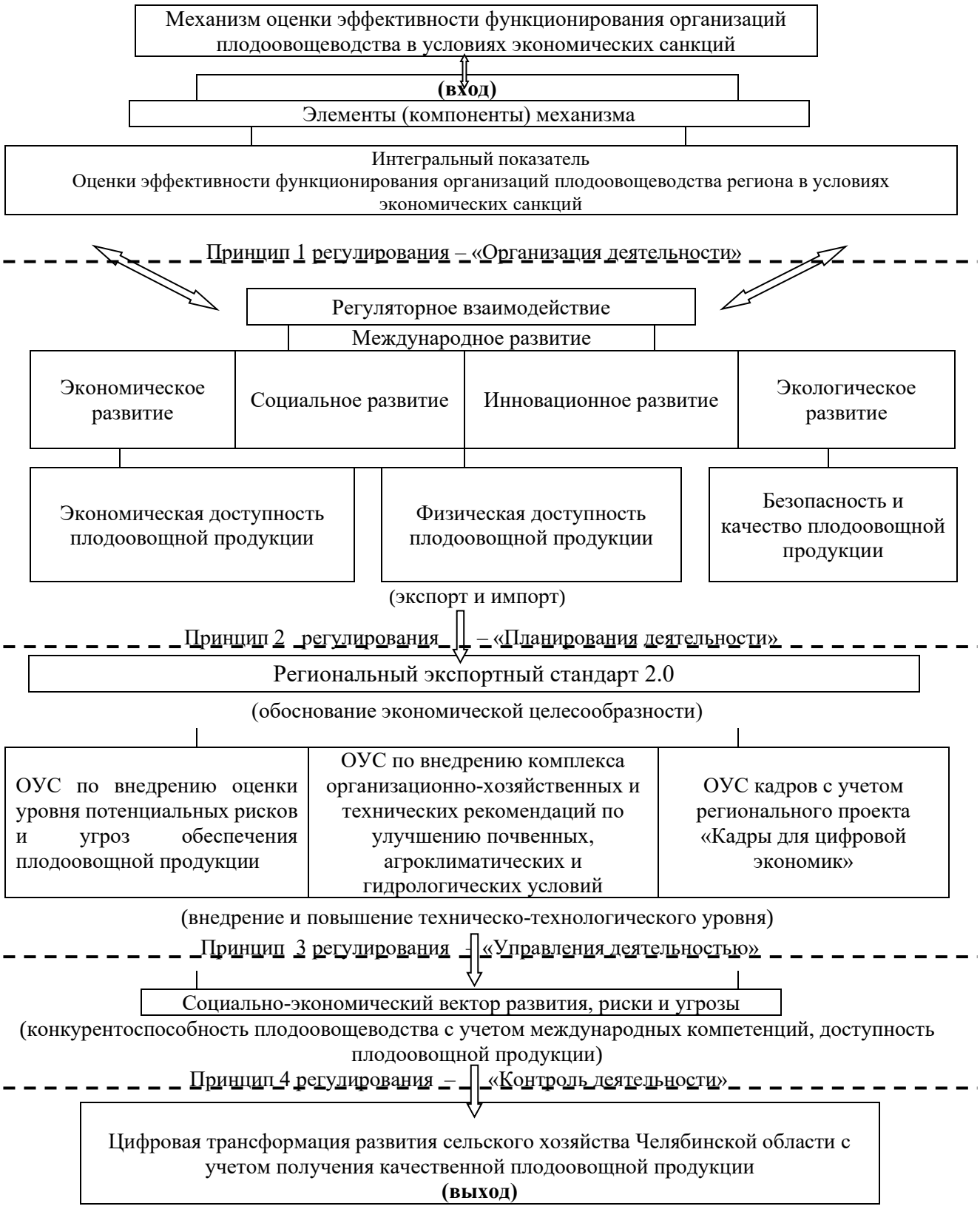

Рисунок 44 – Модель функционирования механизма оценки эффективности организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций*

*Разработано автором на основе собственных исследований

безопасной, экономической и физической доступностью плодовоовощной продукцией.

Трансформация данной модели предполагает взаимодействие федеральных и региональных органов с органами государственного управления АПК, образования и науки и информационных технологий, связи и цифрового развития *Приложения К*.

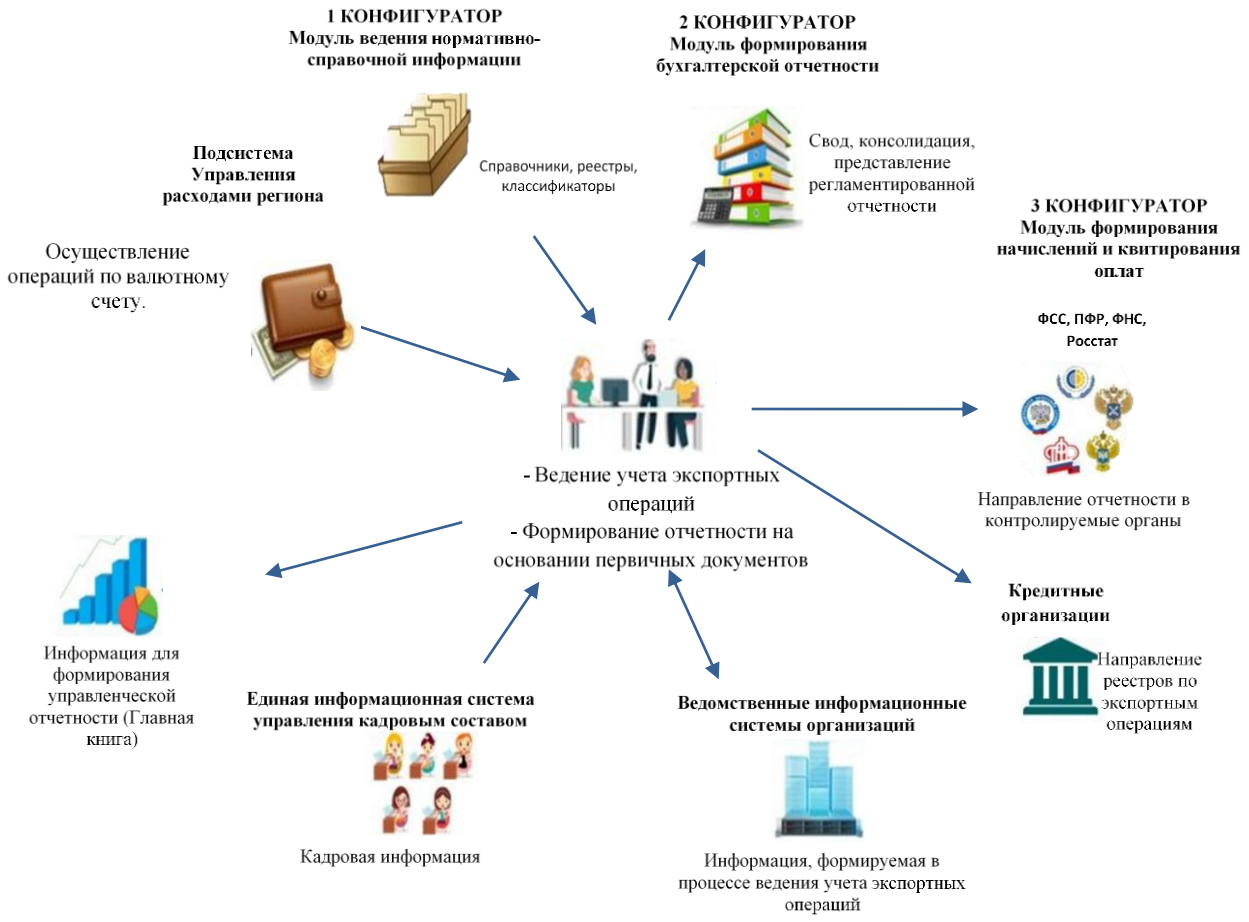

Рисунок 45 – Схема информационного взаимодействия при осуществлении экспортных операций для реализации механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций*

*Разработано автором на основе собственных исследований

Данная схема в настоящее время может быть использована с учетом Регионального экспортного стандарта 2.0 Челябинской области, представляющего собой подробную инструкцию по совершенствованию инфраструктуры поддержки экспорта Челябинской области рисунок 45. Координировать работу по внедрению Регионального экспортного стандарта 2.0 будет Центр поддержки экспорта, действующий на базе Фонда финансирования промышленности и предпринимательства Челябинской области «Территория бизнеса» рисунок 46.

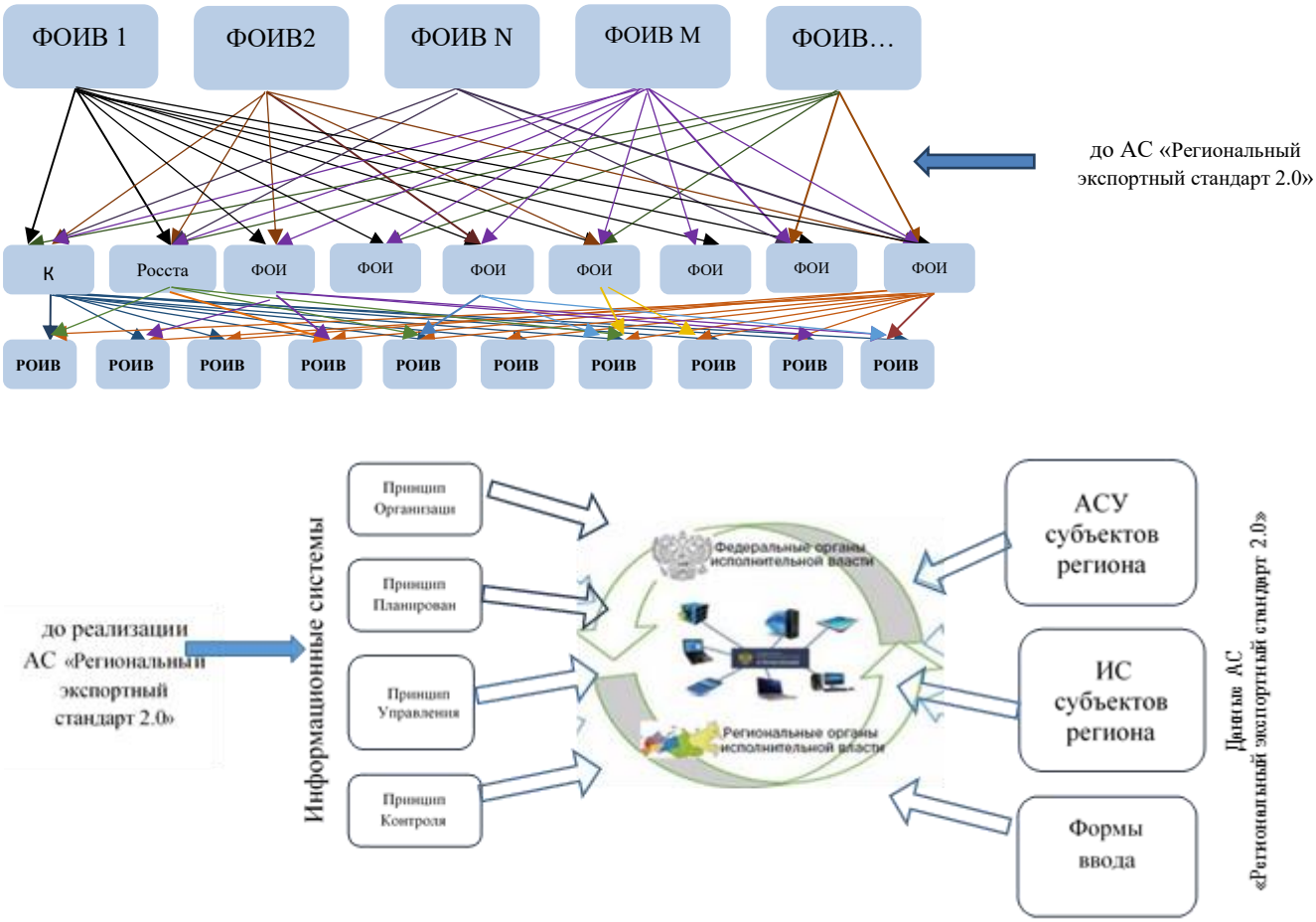

Рисунок 46 – Схема принципов взаимодействия федеральных органов исполнительной власти с региональными органами при реализации механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций*

*Разработано автором на основе собственных исследований

Обслуживание Регионального экспортного стандарта 2.0 Челябинской области предусматривает использование в ежедневном онлайн- и офлайн-режиме систему «Цифровая площадка DeNovo»» с формированием ежедневного баланса по экспортным операциям рисунок 47.

Автором разработаны схемы информационного взаимодействия при осуществлении экспортных операций для реализации данного механизма оценки.

Практическое применение данной схемы информационного взаимодействия позволяет совершенствовать информационную отчетность региона по самообеспечению плодовоовощной продукции в условиях цифровой экономики.

На основе данной схемы автором разработана схема принципов взаимодействия федеральных и региональных органов исполнительной власти, что влияет на эффективность функционирования организаций плодоовощеводства региона применение данного механизма на практике рисунок 47.

Исходя из данной схемы, автор разработал рекомендации, которые направлены в Министерство сельского хозяйства Челябинской области, Минприроды Челябинской области, Министерство информационных технологий, связи и цифрового развития Челябинской области, позволяющие в дальнейшем развивать экспорт по предложенным принципам в целях упреждения возникающих нарушений.

На основе данных рекомендаций в 2023 году Центр поддержки экспорта, действующий на базе Фонда финансирования промышленности и предпринимательства Челябинской области «Территория бизнеса» автор продолжил работу по автоматизации деятельности региона по самообеспечению плодовоовощной продукции, включающую в себя развитие программных продуктов, уже используемых в текущей деятельности координации по внедрению Регионального экспортного стандарта 2.0 при осуществлении принципа контроля в сфере программных продуктов, которые позволят совершенствовать механизм оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций [16; 27; 99; 108].

В условиях стремительно протекающих процессов цифровизации вопрос трансформации регионального контроля приобретает особую актуальность.

В задачи трансформации контрольной деятельности входит:

внедрение цифрового контроля («онлайн» контроль – электронный доступ к учетным данным, цифровой обмен и диалог, дистанционный мониторинг);

развитие предупреждающего контроля (меры превентивного характера);

контрольные процедуры с учетом результатов самообследования рисков и угроз, совместное управляющее воздействие на риск-зоны).

Способы трансформации регионов:

Новые ИТ – технологии. Единая цифровая платформа – открытость данных, алгоритмы искусственного интеллекта.

Расширение форм и методов. Формы превентивного контроля, развитие механизмов «обратной связи».

Синергия бизнес-процессов региональных органов контроля и унификация индикаторов риск-факторов.

В цифровой экономике внедрение информационных и телекоммуникационных технологий стало основной тенденцией и требованием цифровой среды. В то же время проникновение инновационных технологий в плодоовощеводства, в частности овощей, плодов, ягод обосновано рядом экономических, социальных, инновационных, экологических, международных факторов.

Интеграция и глобализация на международном уровне привели к формированию двух направленных процессов: с одной стороны, они ускорили и расширили границы регионов, что потребовало эффективных инструментов реализации; с другой стороны, повысили чувствительность сельского хозяйства региона к внешним явлениям, что привело к необходимости обеспечения механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона. Принятие управленческих решений в условиях неопределенности и большого количества данных, в том числе нечетких, стало возможным при использовании специализированного программного обеспечения.

Результатом будет цифровая среда, позволяющая провести измерение целевых показателей и их индикаторов механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций объектов контроля (анализа) и внедрения инструментов управления рисками и угрозами: экономическими, социальными, инновационными, экологическими и международными.

В целях развития подходов и инструментов к применению риск-ориентированного подхода при осуществлении контроля в сфере плодоовощеводства планируется внедрить автоматизированный инструмент по анализу рисков и угроз: экономический, социальный, инновационный, экологический, международный. Это позволит повысить объективность при оценке рискоемкости деятельности объектов контроля, существенно увеличить охват потенциальных объектов контроля и обеспечит экономию трудовых расходов при применении риск-ориентированного подхода в ходе осуществления контроля в сфере плодоовощеводства.

Таким образом, наиболее значимые направления механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций является предупреждение и предотвращение рисков и угроз, новые цифровые трансформации сельского хозяйства с учетом инерционного и инновационного варианта. Этому посвящен п. 3.3 диссертационной работы.

Автором разработано в едином информационном поле создание личного кабинета сельхозтоваропроизводителя, который занимается экспортом плодоовощной продукции (рисунок 47).

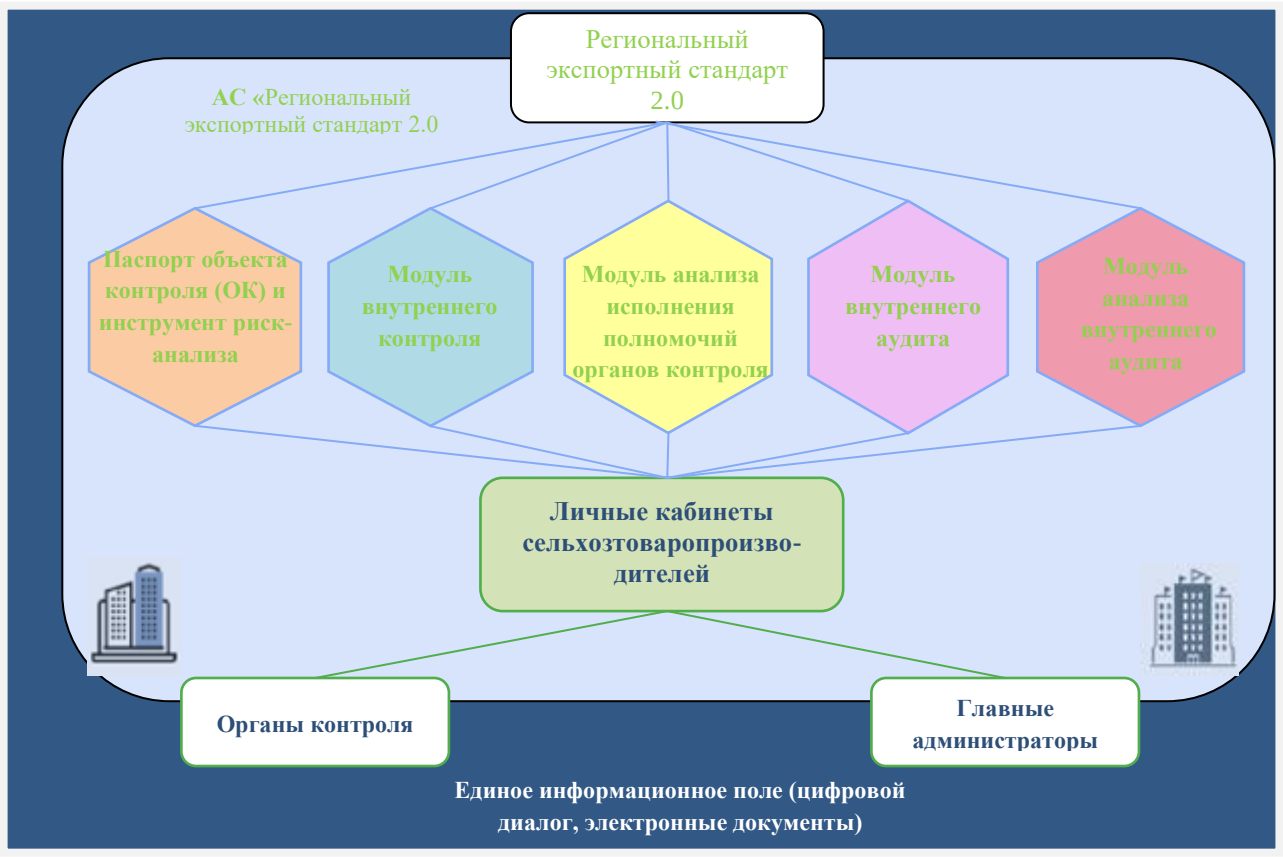

Рисунок 47 – Схема создания личного кабинета сельхозтоваропроизводителя на базе единой цифровой платформы DeNovo*

*Разработано автором на основе собственных исследований

Для повышения оперативности данного механизма оценки автором разработан адаптированный паспорт – «Паспорт объекта Регионального экспортного стандарта 2.0». Он позволяет консолидировать все принципы личного кабинета организаций сельского хозяйства региона по производству и реализации плодовоовощной продукции, полученной в ходе автоматизированного взаимодействия федеральных и региональных органов с доступными источниками по операциям экспорта, получить ряд сведений об объекте контроля и предоставить к ним оперативный доступ в едином интерфейсе.

Для определения эффекта от цифровизации сельского хозяйства региона при адаптации принципов регулирования по уровням механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций автором разработана схема (рисунок 48).

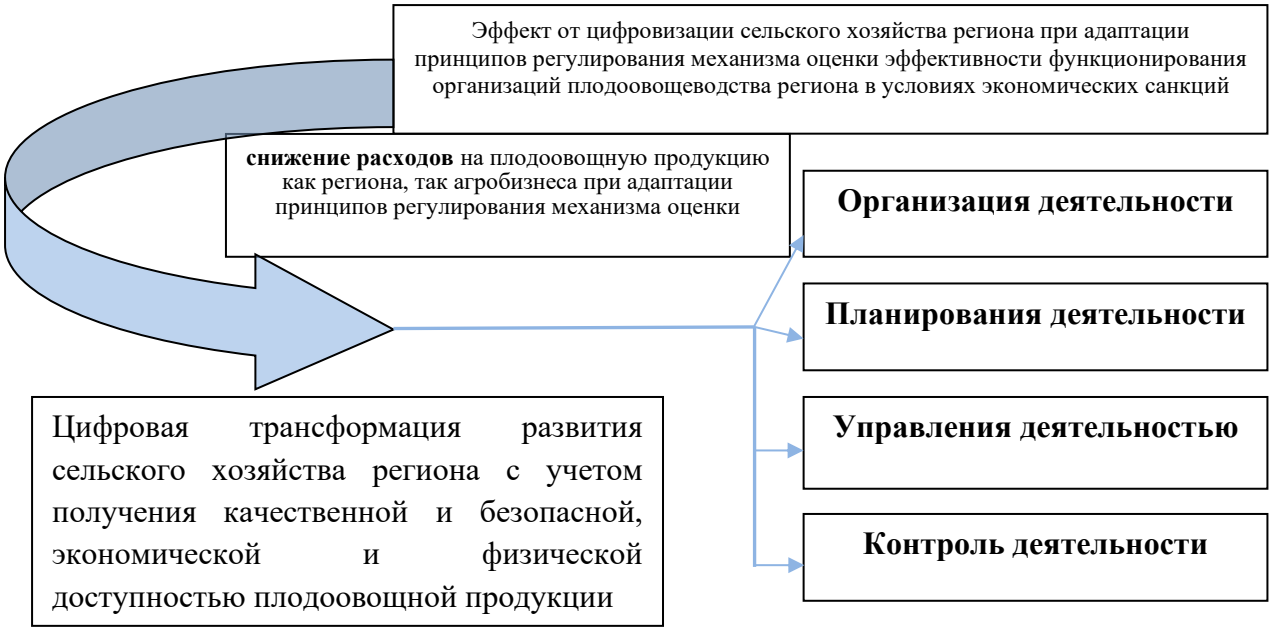

Рисунок 48 – Схема эффект от цифровизации сельского хозяйства региона при адаптации принципов регулирования механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций*

*Разработано автором на основе собственных исследований

Из данной схемы видно, что в условиях цифровизации сельского хозяйства региона значительно повысится качество и безопасность, экономическая и физическая доступность механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций.

Таким образом, анализируя содержание модели механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций, ключевым условием успешной его реализации является совершенствование данного механизма. В процессе совершенствования механизма оценки акцент сделан на условиях экономических санкций. В условиях новой экономики – это позволит значительно упростить контрольные операции, а, следовательно, повысить их эффективность и увеличить оперативность реагирования.

3.3. Прогнозный сценарий развития плодоовощеводства региона в условиях функционирования нового механизма оценки

Эффективность использования вышеуказанных методик расчетов приведены в разделе 2.2 и 2.3. Выявлено, что единый расчет индикаторов и их целевых показателей для экономических санкций в условиях взаимодействия и развития Челябинской области позволит федеральным и региональным органам, ответственным за мониторинг сельского хозяйства региона, предоставлять более расширенную оценку данных ключевых факторов развития плодоовощеводства Челябинской области.

Также наряду с уполномоченными федеральными и региональными органами, органами образования и науки, информационных технологий, связи и цифрового развития регионы будут иметь возможность применять данные статистических документов для планирования и ведения экономических санкций.

Таблица 42 – Оценка риска и их характеристика

Вид риска	Характеристика
Экономический риск	1,05 и выше – идеальный уровень
Социальный риск	0,5–0,69 – удовлетворительный уровень
Инновационный риск	0,70–0,99 – средний уровень
Экологический риск	1,00–1,04 отличный уровень
Международный риск	0,21–0,49 минимально допустимый

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Результаты внедрения наиболее расширенного перечня целевых показателей позволят выявить риски, и угрозы, и кризисные ситуации сразу в АПК, в частности в плодоовощеводстве. Автором разработана шкала оценки риска и их характеристика (таблица 42).

Проведение механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций

позволит в большей степени вовлечь организации сельского хозяйства в стимулирование агропромышленного развития.

Применение ряда показателей поможет другим регионам выявить лучшие практики реализации с возможностью их дальнейшей цифровой трансляцией для механизма оценки своего региона; проявить стимулирование в определении для других регионов точки роста и активнее использовать меры государственной поддержки.

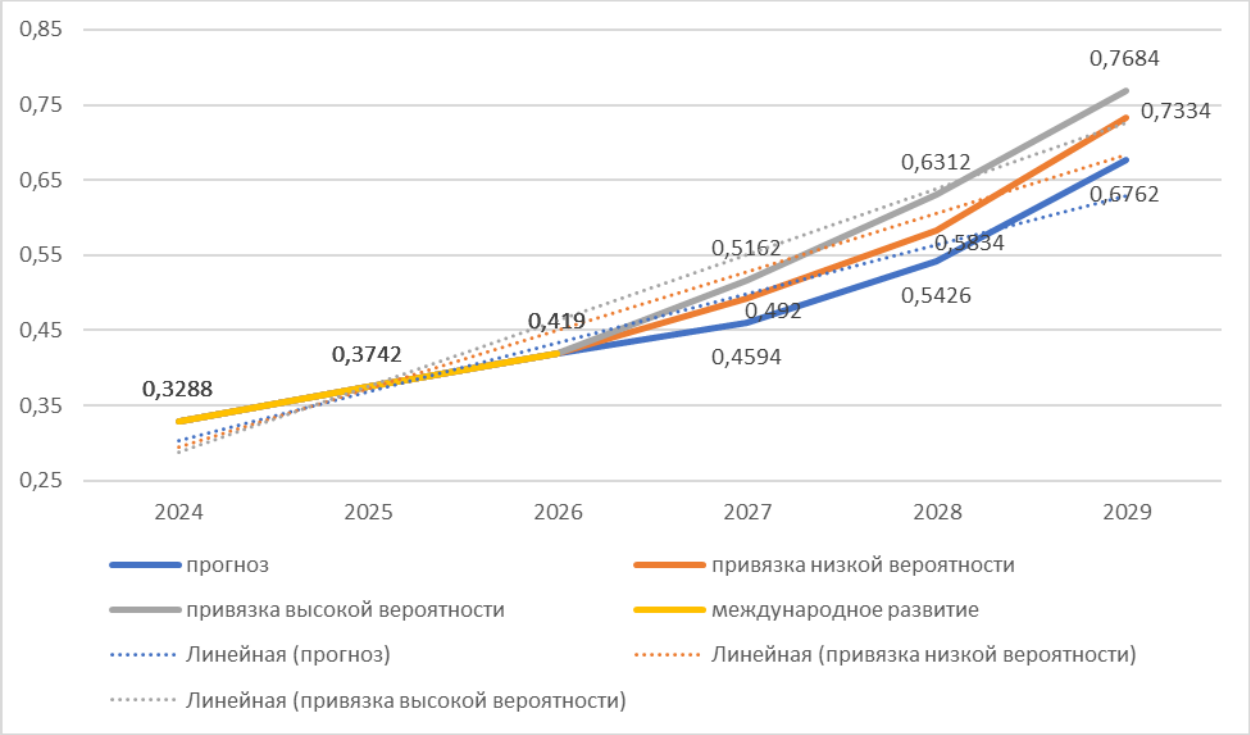

Рисунок 49 – Прогнозирование изменений международного развития механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций Челябинской области*

*Разработано автором на основе собственных исследований

Исходя из вышеизложенного, автором предложено прогнозирование изменения экономических санкций в условиях взаимодействия и развития региона (рисунки 49–52 в *Приложение М*).

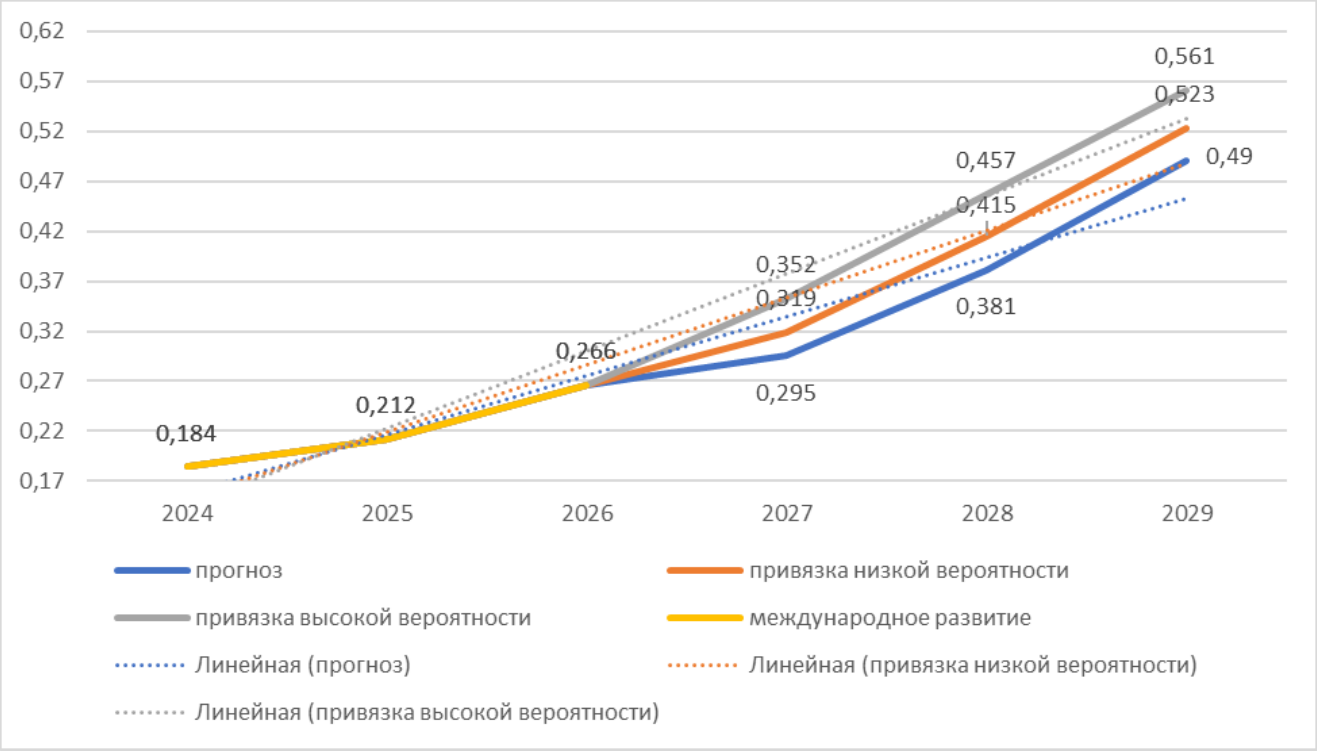

Рисунок 50 – Прогнозирование изменений международного развития механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций Курганской области*

*Разработано автором на основе собственных исследований

Предложенные индикаторы по экономическим санкциям и их целевые показатели именно экспорт плодоовощной продукции будут способствовать закреплению в нормативно-правовых документах, «пункта о реализации комплекса мероприятий по мелиорации земель в Постановление Правительства Челябинской области от 23 декабря 2019 года № 583-П «О государственной программе Челябинской области «Развитие сельского хозяйства в Челябинской области».

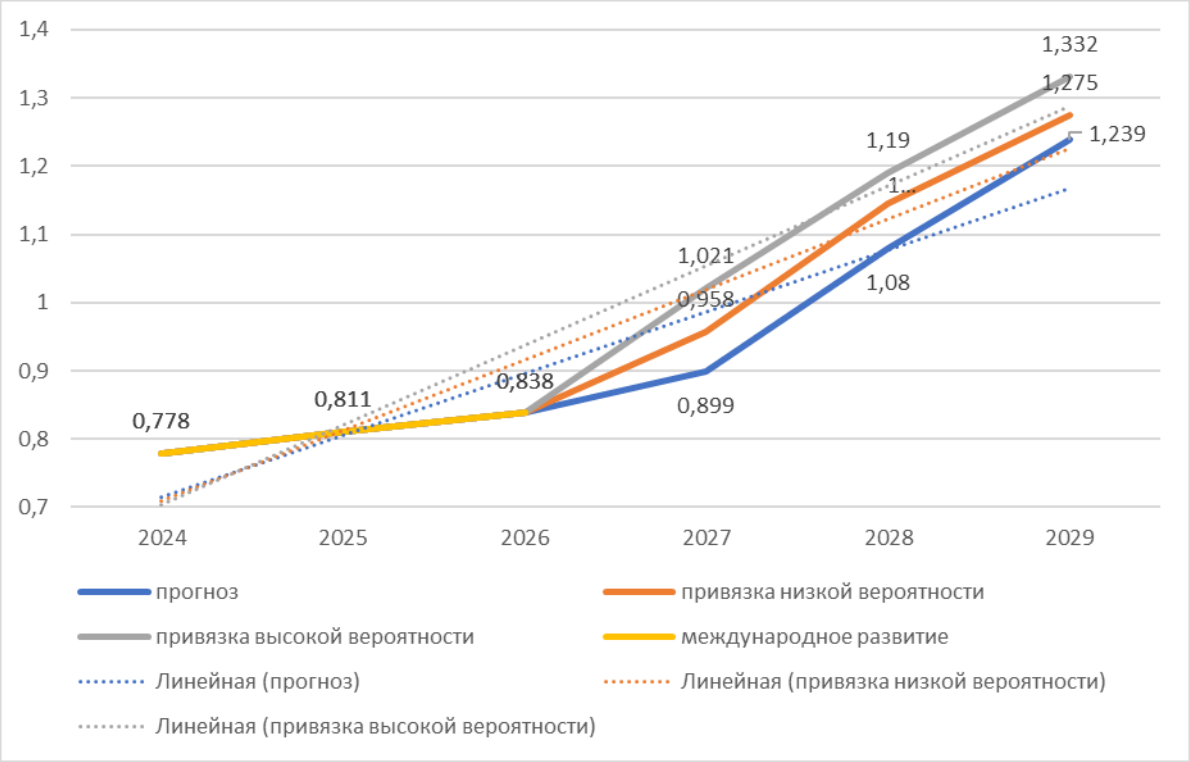

Рисунок 51 – Прогнозирование изменений международного развития механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций Свердловской области*

*Разработано автором на основе собственных исследований

Коэффициент международной конкурентоспособности будет ежегодно возрастать, в том числе благодаря ряду предложенных целевых показателей и их индикаторов механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций.

В результате повышения престижа экспортно-ориентированных производств плодоовощной продукции региона (за счет предложенных целевых показателей для механизма оценки по социальному развитию Челябинской области), сформируется положительное направление увеличения объемов производства, качества и безопасности, экономической и физической доступности экспортируемой плодоовощной продукции, что позволит обеспечить дополнительные рабочие места в смежных отраслях с сельским хозяйством.

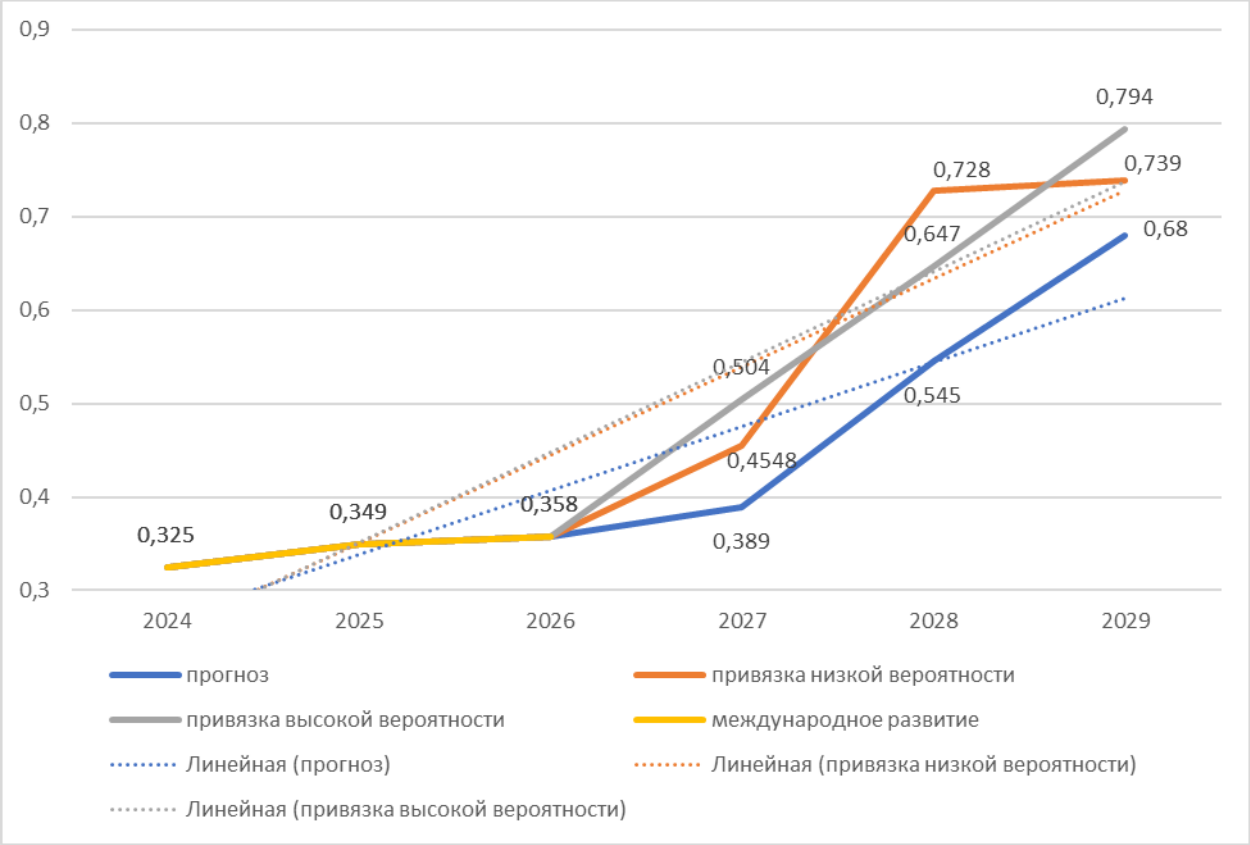

Рисунок 52 – Прогнозирование изменений международного развития механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций Тюменской области (с округами)*

*Разработано автором на основе собственных исследований

Также по итогам проведения мониторинга, формирования прогнозных изменений проведения механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона будет выстроена на всех уровнях система образования, которая будет включать в себя:

– подготовку высококвалифицированных кадров, отвечающих новым требованиям к ключевым международным компетенциям, в том числе и цифровой экономике;

– переподготовка кадров старшего поколения в отношении владения знаниями по работе с высокотехнологичным оборудованием на производстве;

– выявление и поддержку выдающихся выпускников вузов в различных отраслях сельского хозяйства;

– реализацию программ переподготовки по востребованным профессиям в условиях цифровой экономики, а также подающих большие надежды образовательных проектов.

Вследствие представления показателей механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций по решению проблемы кадрового дефицита Челябинской области на период до 2029 г., уровень социального развития региона ежегодно начнет демонстрировать положительную тенденцию. В результате динамики структурных изменений в социальной сфере общий уровень внешнеэкономического воздействия в условиях взаимодействия и развития, вместе с тем и обеспечение плодоовощной продукции региона будет укрепляться.

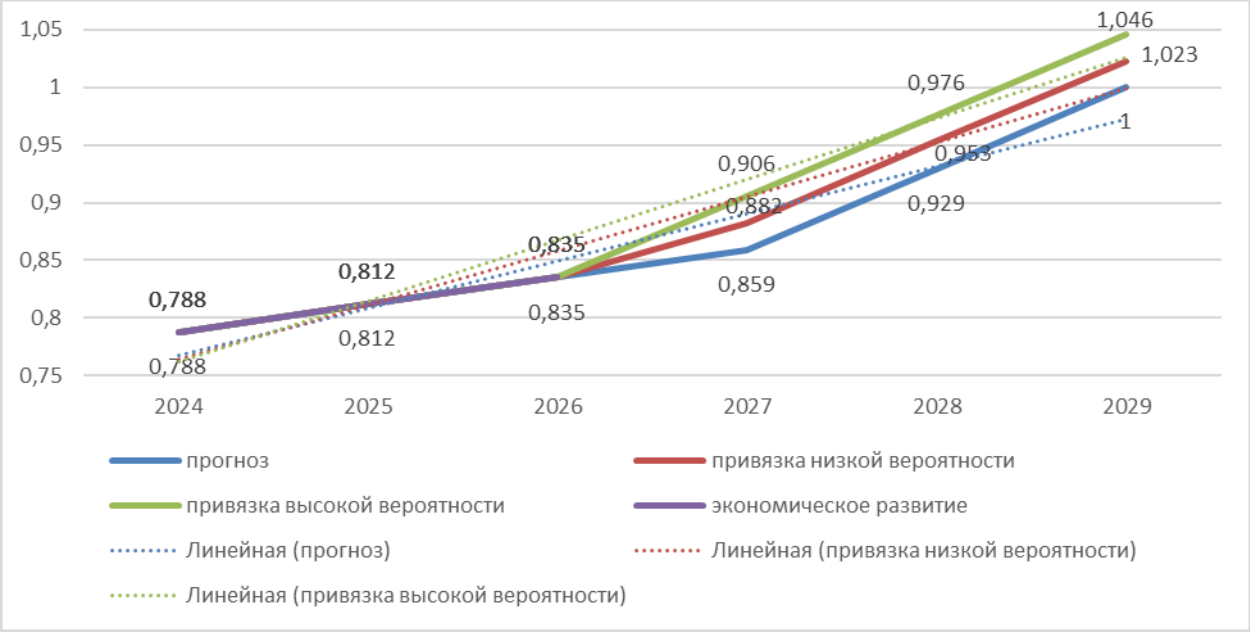

Рисунок 53 – Прогнозирование изменений экономического развития механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций Челябинской области

*Источник: разработано автором на основе собственных исследований

Таким образом, проведя сравнение изменений целевых показателей и их индикаторов после реализации предложенных научно-методических

рекомендаций, автор изучил изменение показателей обеспечения плодоовощной продукции Челябинской области рисунки 53–56 *Приложение Н*.

Исходя из представленных данных, целесообразно спрогнозировать наиболее кардинальные изменения в механизме оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций.

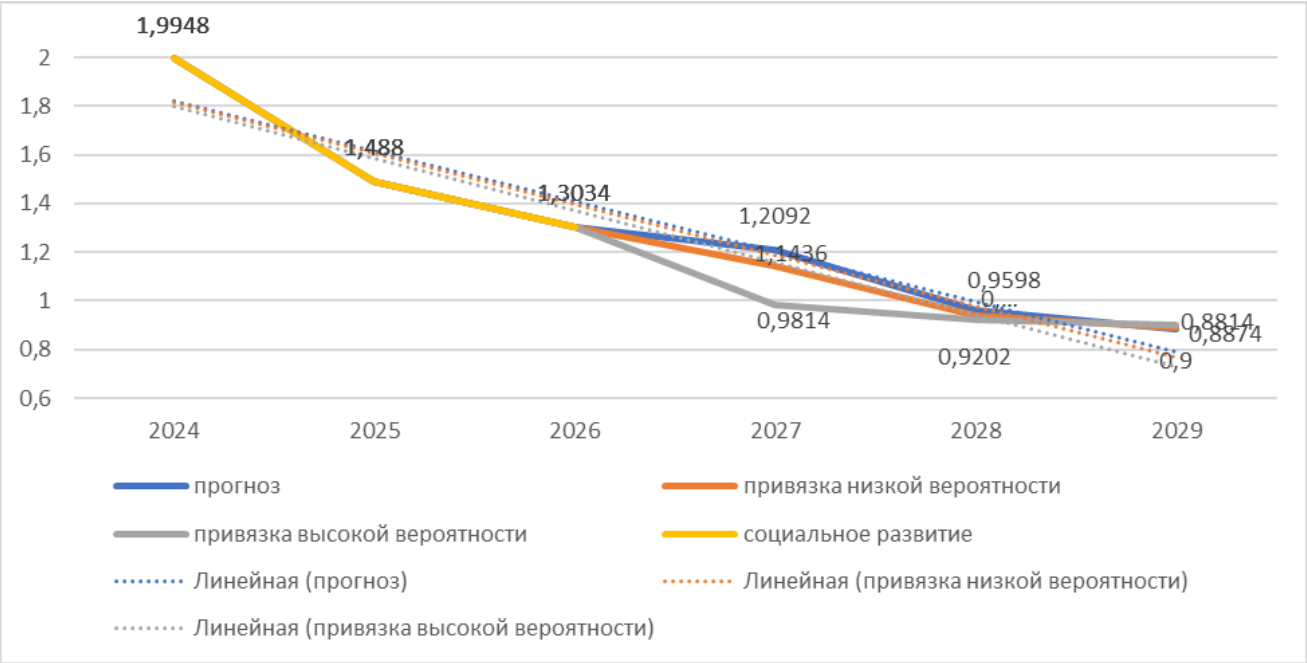

Рисунок 54 – Прогнозирование изменений социального развития механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций Челябинской области*

*Источник: разработано автором на основе собственных исследований

Объем ВРП на душу населения по прогнозным изменениям увеличится на 9,6 % к 2029 году. В структуре ВРП ожидается увеличение доли сельского хозяйства, в том числе плодоовощной продукции на 6,8 % (рисунок 54).

Наряду с этим прогнозируется увеличение сальдо внешнеторгового баланса на 0,22 % к 2029 году, она составит 1,94 % относительно ВРП, что означает превышение экспорта над импортом региона. Ключевой торговой страной-партнером, по–прежнему останется такая страна, как Казахстан. Объем инвестиций в основной капитал Челябинской области будет увеличен на 7,9 %, и составит 330,1

млрд.руб. к 2029 году. Наряду с этим, индекс производства плодоовощной продукции изменится в связи с рядом ограничительных экспортных поставок и западных санкций.

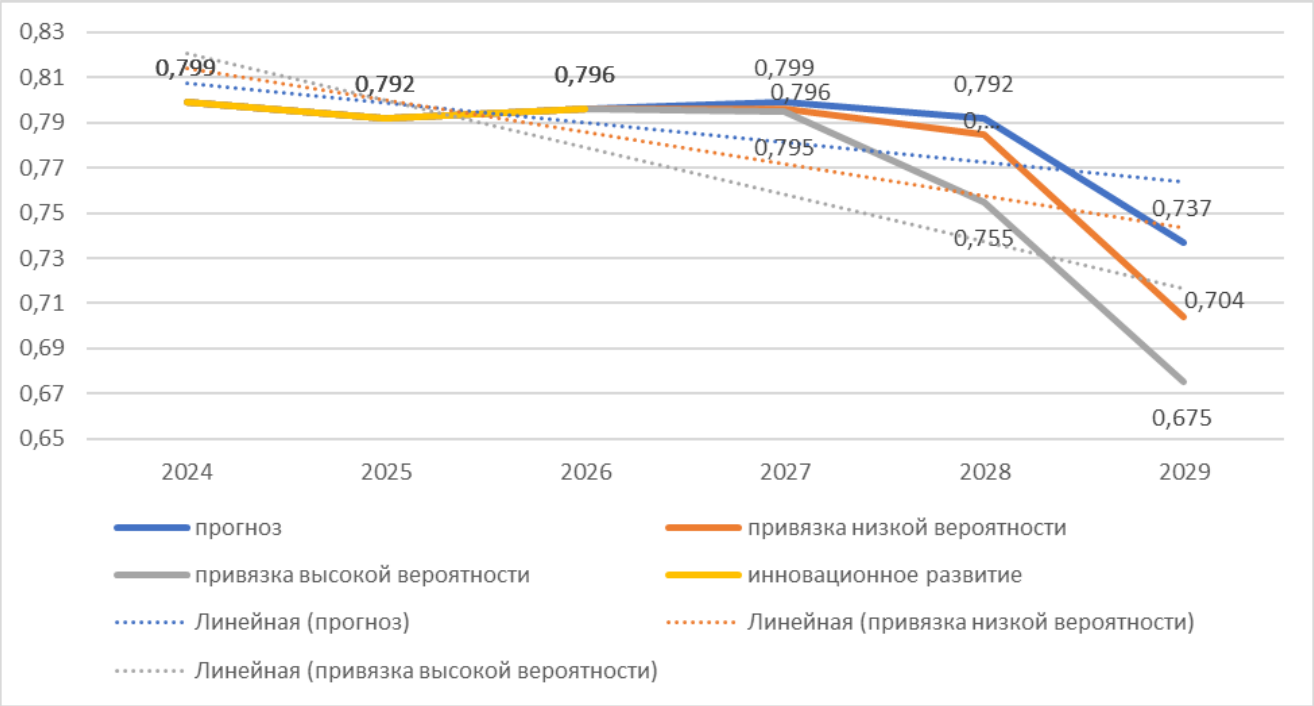

Рисунок 55 – Прогнозирование изменений инновационного развития механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций Челябинская область*

*Источник: разработано автором на основе собственных исследований

Положительная динамика к 2029 году будет наблюдаться у коэффициента покупательной способности доходов, реальных располагаемых доходах городского и сельского населения.

Наряду с этим ключевой задачей региона является формирование «умной» сельской экономики и вхождение в топ ведущих регионов страны. Так, в 2024 году одним из наиболее финансируемых видом работы будут научные разработки, в 2025 году в данный вид деятельности будут вложения 18034,6 млн.руб., в 2029 году данное значение составит 20035,2 млн.руб.

Доля занятых в науке уменьшилась, так как значительное воздействие оказал разработанный автором перечень рекомендаций по привлечению молодых

специалистов в плодоовощеводство региона. Снижение в 2029 году составит 15,7 % к 2024 году.

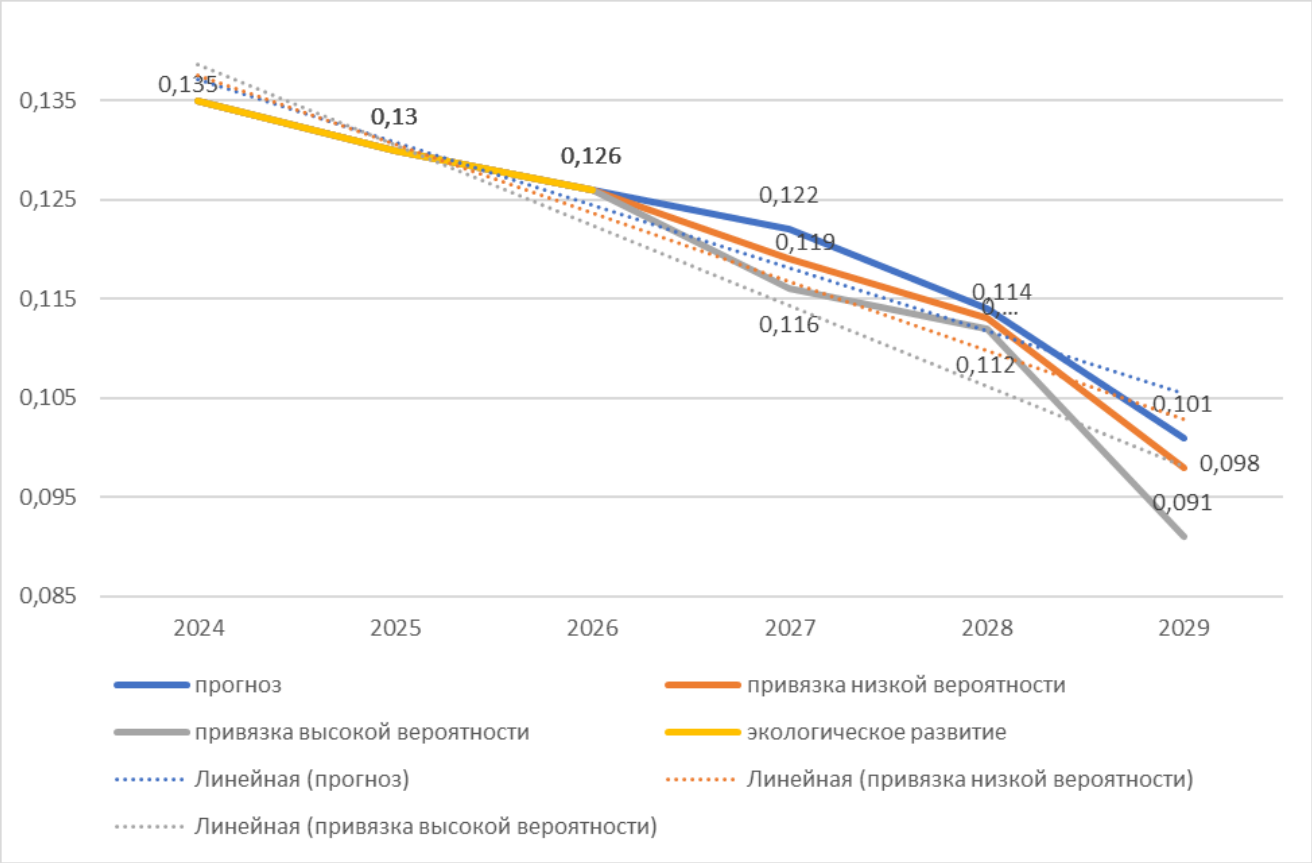

Рисунок 56 – Прогнозирование изменений экологического развития механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций Челябинской области*

*Разработано автором на основе собственных исследований

Данная тенденция не составит большого снижения в связи с одновременным повышением квалификации и переобучением кадров, то есть обучением применению новых высокотехнологичных программ по сельскохозяйственной технике, оборудованию, технологиям. Исходя из вышеприведенных аспектов, доля внутренних затрат на исследования и разработки в 2029 году составит 1,75 % к ВРП, что на 0,37 % больше 2024 года. Несмотря на снижение сброса сточных вод в 2029 году на 18,2 тыс.м^3/км.кв. К 2024 году в организациях сельского хозяйства

Челябинской области, ситуация будет находиться в критической зоне относительно порогового значения (рисунок 56) *Приложение Н*.

В настоящее время одними из главных, негативно влияющих на экологию региона, являются организации сельского хозяйства: ООО «Калинка», ПАО «Птицефабрика Челябинская», ПКФ Агросистема. Выброс сточных вод осуществляется в реки Миасс и озеро Шелюгино, но данная ситуация критична по причине того, что река Миасс влияет одновременно на экологию нескольких регионов. Под негативное воздействие попадают Курганская и Тюменская области.

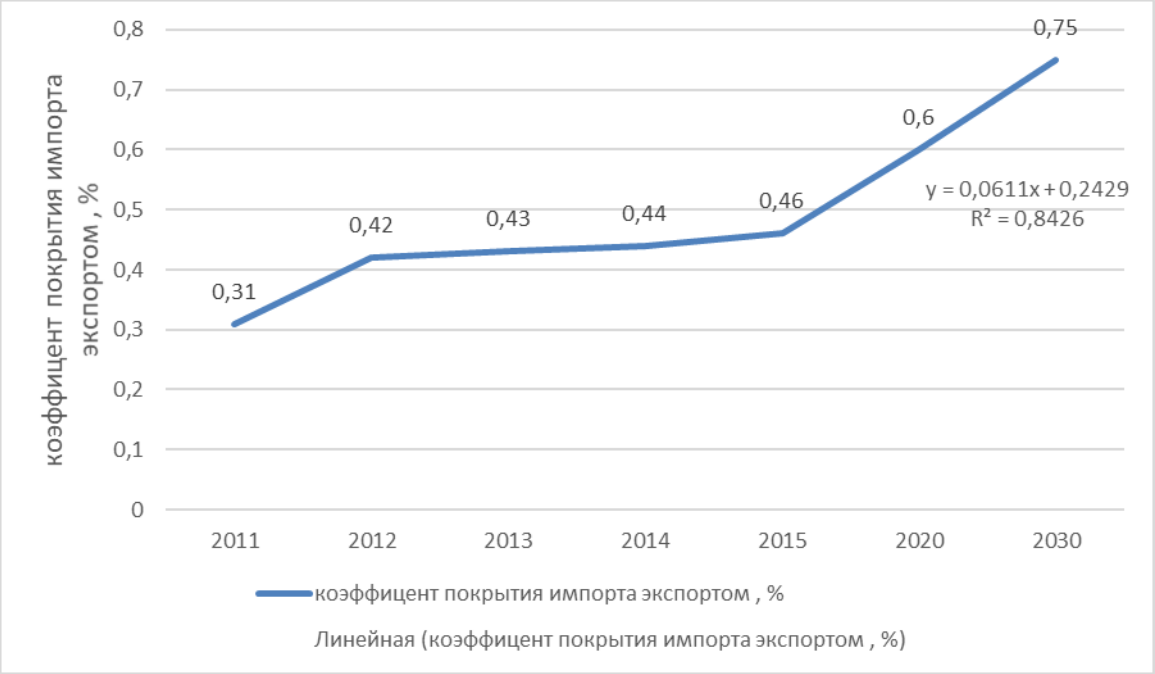

Рисунок 57 – Прогноз динамики изменения коэффициента покрытия импорта экспортом в сфере АПК*

*Разработано автором на основе собственных исследований

Так, указанные организации сельского хозяйства планируют сократить общий сброс на 85 %, вложенный в модернизацию производства объем финансовых средств составит 1,5 млрд рублей. Согласно прогнозу долгосрочного социально-экономического развития России на период до 2030 года [122], ожидается трехкратное увеличение крупнейшими поставщиками

сельскохозяйственного сырья, что значительно повысит коэффициент покрытия импорта экспортом в агропромышленном комплексе (рисунок 57).

Исходя из результатов проведенной оценки механизма эффективности функционирования плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций диссертационного исследования, стоит сделать вывод: пропорциональное развитие всей территории региона – необходимое условие для сбалансированного развития сельского хозяйства.

В целом, нерационально говорить о достижении полного и всестороннего механизма оценки, в частности, экономические санкции ввиду того, что сама внешняя торговля региона подразумевает необходимость в сотрудничестве с внешнеторговыми партнерами. Данное регуляторное взаимодействие предполагает существование различных рисков и угроз определенного уровня. Данную концепцию изменений впоследствии могут перенять другие регионы страны.

В обеспечении значимости механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций одну из ключевых ролей будет играть формирование наиболее расширенного перечня целевых показателей и их индикаторов региона, которые позволят углубленно рассмотреть потенциальные риски и угрозы, а также своевременно ликвидировать их.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертационной работе, целью которой является разработка и обоснование теоретических положений и методических рекомендаций по формированию и развитию механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций, были поставлены задачи исследования, которые решены следующим образом.

В ходе диссертационного исследования на основе изученных точек зрения отечественных и зарубежных ученых было определено, что роль таких понятий, как «экономическая деятельность организаций», «эффективность функционирования экономической деятельности», «условия экономических санкций», «механизм оценки» и «механизм оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций», сегодня значительно возрастает и важно учитывать особенности принципов организации деятельности, планирования деятельности, управления деятельностью и контроля деятельности в построении методического алгоритма механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства в условиях экономических санкций. Оценка механизма эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона должна базироваться на экономическом развитии, социальном развитии, инновационном развитии, экологическом развитии, международном развитии, учитывающих современное состояние сельского хозяйства, изменившуюся геополитическую ситуацию и достижение основных целевых показателей и их индикаторов Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Механизм оценки эффективности функционирования региона для организаций сельского хозяйства должен быть многоуровневым, должен использоваться при формировании инерционных и инновационных вариантов, учитывать современные тенденции развития сельского хозяйства, внутренние и внешние риски и угрозы и опираться на научно обоснованные походы к оценке эффективности

функционирования организаций.

У понятия «продовольственная безопасность» множество значений, но за основу было взято определение из Указа Президента от 21 января 2020 года № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». Изучены специфика требований и основные ключевые факторы продовольствия страны и региона. Определено, что механизм оценки эффективности функционирования плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций позволяет выявить объем производства плодоовощной продукции в организациях, ее экономическую и физическую доступность, качество и безопасность для городского и сельского населения региона.

Важным компонентом механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона является организационная составляющая (экономическое развитие, социальное развитие, инновационное развитие, экологическое развитие, международное развитие), которая во многом определяется качеством, безопасностью, экономической и физической доступностью плодоовощной продукции.

Проанализированы существующие методики оценки и разработана авторская методика. В настоящее время нет единой общепринятой методики оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций, но можно предположить, что основным подходом является сравнение целевых показателей с их индикаторами. Результаты оценки показывают, что риски и угрозы начинают приобретать все более весомое значение для оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций, поэтому Министерству сельского хозяйства Челябинской области и Правительству Челябинской области необходимо принимать соответствующие региональные меры, для того чтобы стабилизировать современное состояние сельского хозяйства региона. Несмотря на низкие показатели оценки, интегральный показатель имеет тем не менее тенденцию к незначительному росту.

В ходе проведенной оценки эффективности функционирования организаций

плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций выявлены следующие риски и угрозы:

Экономическое развитие – низкий объем ВРП на душу городского и сельского населения; низкий объем инвестиций в основной капитал.

Социальное развитие – очень низкие показатели покупательной способности городского и сельского населения и высокая дифференциация доходов; значительный уровень концентрации доходов и безработицы.

Инновационное развитие – низкая численность занятых в науке; низкие расходы на инновационные технологии, научные исследования и разработки; очень низкий объем инновационной продукции в общем объеме плодоовощной продукции.

Экологическое развитие – очень высокие показатели выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, сброса загрязненных сточных вод.

Международное развитие соответствует удовлетворительному уровню среди регионов УрФО по состоянию плодоовощной продукции с учетом экспортно-ориентированного регулирования.

Дана характеристика региона. Челябинская область – один из наиболее крупных экспортных субъектов Уральского федерального округа. Кроме того, у региона выгодное географическое положение, уникальные природные ресурсы, высокий научный, производственный и трудовой потенциал, а также есть иные возможности для экономического роста.

Проведенный корреляционно-регрессионный анализ показал, что зависимая переменная «объем производства плодоовощной продукции *Y* в организациях сельского хозяйства» имеет умеренную связь ($|r_{x_1y}|$ = 0,41) с рентабельностью (убыточностью) продаж (реализации) плодоовощной продукции X_1, высокую связь ($|r_{x_4y}|$ = 0,82) с площадью плодов, ягод и овощных культур в организациях, а также заметную связь ($|r_{x_5y}|$ = 0,59) с реализацией плодовоовощной продукции. Следовательно, увеличение рентабельности (убыточности) продаж (реализации) плодоовощной продукции X_1 сильнее влияет на значение объема производства

плодоовощной продукции Y в организациях сельского хозяйства. Очевидно, что модель адекватно аппроксимирует наблюдаемые значения результативного фактора.

Серия предложенных методик и алгоритм гармоничного формирования и эффективного развития механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона позволяют раскрыть принципиальные моменты методологического характера, присущие каждому из четырех блоков механизма оценки.

Разработанная в процессе исследования модель совершенствования механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций дает представление о многокомпонентности и многофункциональности ее элементов и компонентов, а также позволяет вырабатывать приоритетные направления совершенствования механизма оценки в целях повышения эффективности функционирования организаций сельского хозяйства региона. Представленная модель функционирования позволяет реализовать через стратегические программы федерального и регионального уровней важнейшие принципы механизма оценки, такие как организация деятельности, принципы планирования деятельности, управления деятельностью и контроль деятельности.

Разработанные научно-практические рекомендации по совершенствованию механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций предусматривают, что при формировании такого рода механизма оценки федеральным и региональным органам государственного управления АПК, образования и науки, информационных технологий, связи и цифрового развития (в первую очередь регионального АПК), необходимо совершенствовать инфраструктуру государственной поддержки экспорта.

Предложенные целевые показатели и их индикаторы механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций приведут к общему увеличению экспорта

плодоовощной продукции региона. Данные прогнозы на краткосрочную и среднесрочную перспективу (до 2024 г.; до 2029 г.) свидетельствуют о том, что при формировании и развития механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций и проводимой агропродовольственной политики весьма высока вероятность дальнейшего изменения прогнозируемых показателей. Указанный вывод нацеливает на применение комплексных системных подходов при разработке и реализации стратегических программ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Об иностранных инвестициях в Российской Федерации: Федеральный закон от 09.07.1999 № 160-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16283 (дата обращения: 24.04.2023).

2. Об исполнении областного бюджета за 2016 год: Закон Курганской области от 28.06.2017 № 61 [Электронный ресурс] // Электронный фонд: официальный сайт компании «КонсорциумКодекс». – URL: http://docs.cntd.ru/document/446459672 (дата обращения: 24.04.2023).

3. Об исполнении областного бюджета за 2017 год: Закон Курганской области от 27.06.2018 № 71 [Электронный ресурс] // Электронный фонд: официальный сайт компании «КонсорциумКодекс». – URL: http://docs.cntd.ru/document/543564019 (дата обращения: 24.04.2023).

4. Об исполнении областного бюджета за 2018 год: Закон Курганской области от 29.05.2019 № 102 [Электронный ресурс] // Электронный фонд: официальный сайт компании «КонсорциумКодекс». – URL: http://docs.cntd.ru/document/561427246 (дата обращения: 24.04.2023).

5. Об исполнении областного бюджета за 2019 год: Закон Курганской области от 30.06.2020 № 60 [Электронный ресурс] // Электронный фонд: официальный сайт компании «КонсорциумКодекс». – URL: http://docs.cntd.ru/document/570812492 (дата обращения: 24.04.2023).

6. Об исполнении областного бюджета за 2020 год: Закон Курганской области от 30.06.2021 № 8 [Электронный ресурс] // Электронный фонд: официальный сайт компании «КонсорциумКодекс». – URL: http://docs.cntd.ru/document/430687678 (дата обращения: 24.04.2023).

7. Об исполнении областного бюджета за 2021 год: Закон Курганской области от 30.06.2022 № 50 [Электронный ресурс] // Электронный фонд: официальный сайт компании «КонсорциумКодекс». – URL: http://docs.cntd.ru/document/430687678 (дата обращения: 24.04.2023).

8. Об исполнении областного бюджета за 2016 год: Закон Свердловской области от 09.06.2017 № 58-ОЗ [Электронный ресурс] // Электронный фонд: официальный сайт компании «КонсорциумКодекс». – URL: http://docs.cntd.ru/document/446459672 (дата обращения: 24.04.2023).

9. Об исполнении областного бюджета за 2017 год: Закон Свердловской области от 05.06.2018 № 58-ОЗ [Электронный ресурс] // Электронный фонд: официальный сайт компании «КонсорциумКодекс». – URL: http://docs.cntd.ru/document/543564019 (дата обращения: 24.04.2023).

10. Об исполнении областного бюджета за 2018 год: Закон Свердловской области от 28.06.2019 № 48-ОЗ [Электронный ресурс] // Электронный фонд: официальный сайт компании «КонсорциумКодекс». – URL: http://docs.cntd.ru/document/561427246 (дата обращения: 24.04.2023).

11. Об исполнении областного бюджета за 2019 год: Закон Свердловской области от 10.06.2020 № 43-ОЗ [Электронный ресурс] // Электронный фонд: официальный сайт компании «КонсорциумКодекс». – URL: http://docs.cntd.ru/document/570812492 (дата обращения: 24.04.2023).

12. Об исполнении областного бюджета за 2020 год: Закон Свердловской области от 02.06.2021 № 55-ОЗ [Электронный ресурс] // Электронный фонд: официальный сайт компании «КонсорциумКодекс». – URL: http://docs.cntd.ru/document/430699799 (дата обращения: 24.04.2023).

13. Об исполнении областного бюджета за 2021 год: Закон Свердловской области от 30.06.2022 № 69-ОЗ [Электронный ресурс] // Электронный фонд: официальный сайт компании «КонсорциумКодекс». – URL: http://docs.cntd.ru/document/430699799 (дата обращения: 24.04.2023).

14. Об исполнении областного бюджета за 2016 год: Закон Тюменской области от 06.06.2017 № 25 [Электронный ресурс] // Электронный фонд: официальный сайт компании «КонсорциумКодекс». – URL: http://docs.cntd.ru/document/446459672 (дата обращения: 24.04.2023).

15. Об исполнении областного бюджета за 2017 год: Закон Тюменской области от 06.06.2018 № 44 [Электронный ресурс] // Электронный фонд:

официальный сайт компании «КонсорциумКодекс». – URL: http://docs.cntd.ru/document/543564019 (дата обращения: 24.04.2023).

16. Об исполнении областного бюджета за 2018 год: Закон Тюменской области от 05.06.2019 № 34 [Электронный ресурс] // Электронный фонд: официальный сайт компании «КонсорциумКодекс». – URL: http://docs.cntd.ru/document/561427246 (дата обращения: 24.04.2023).

17. Об исполнении областного бюджета за 2019 год: Закон Тюменской области от 02.06.2020 № 34 [Электронный ресурс] // Электронный фонд: официальный сайт компании «КонсорциумКодекс». – URL: http://docs.cntd.ru/document/570812492 (дата обращения: 24.04.2023).

18. Об исполнении областного бюджета за 2020 год: Закон Тюменской области от 02.06.2021 № 31 [Электронный ресурс] // Электронный фонд: официальный сайт компании «КонсорциумКодекс». – URL: http://docs.cntd.ru/document/430609823 (дата обращения: 24.04.2023).

19. Об исполнении областного бюджета за 2021 год: Закон Тюменской области от 02.06.2022 № 15 [Электронный ресурс] // Электронный фонд: официальный сайт компании «КонсорциумКодекс». – URL: http://docs.cntd.ru/document/430609823 (дата обращения: 24.04.2023).

20. Об исполнении областного бюджета за 2016 год: Закон Челябинской области от 07.04.2017 № 535-ЗО [Электронный ресурс] // Электронный фонд: официальный сайт компании «КонсорциумКодекс». – URL: http://docs.cntd.ru/document/446264856 (дата обращения: 24.04.2023).

21. Об исполнении областного бюджета за 2017 год: Закон Челябинской области от 04.05.2018 № 701-ЗО [Электронный ресурс] // Электронный фонд: официальный сайт компании «КонсорциумКодекс». – URL: http://docs.cntd.ru/document/543735836 (дата обращения: 24.04.2023).

22. Об исполнении областного бюджета за 2018 год: Закон Челябинской области от 08.05.2019 № 883-ЗО [Электронный ресурс] // Электронный фонд: официальный сайт компании «КонсорциумКодекс». – URL: http://docs.cntd.ru/document/553284501 (дата обращения: 24.04.2023).

23. Об исполнении областного бюджета за 2019 год: Закон Челябинской области от 22.12.2020 № 289-ЗО [Электронный ресурс] // Электронный фонд: официальный сайт компании «КонсорциумКодекс». – URL: http://docs.cntd.ru/document/439053539 (дата обращения: 24.04.2023).

24. Об исполнении областного бюджета за 2020 год: Закон Челябинской области от 04.05.2021 № 347-ЗО [Электронный ресурс] // Электронный фонд: официальный сайт компании «КонсорциумКодекс». – URL: http://docs.cntd.ru/document/430687650 (дата обращения: 24.04.2023).

25. Об исполнении областного бюджета за 2021 год: Закон Челябинской области от 06.05.2022 № 564-ЗО [Электронный ресурс] // Электронный фонд: официальный сайт компании «КонсорциумКодекс». – URL: http://docs.cntd.ru/document/430687650 (дата обращения: 24.04.2023).

26. Об областном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов: Закон Курганской области от 29.12.2022 № 165 [Электронный ресурс] // Электронный фонд: официальный сайт компании «КонсорциумКодекс». – URL: http://docs.cntd.ru/document/430687678 (дата обращения: 24.04.2023).

27. Об областном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов: Закон Свердловской области от 08.12.2021 № 111-ОЗ [Электронный ресурс] // Электронный фонд: официальный сайт компании «КонсорциумКодекс». – URL: http://docs.cntd.ru/document/430699799 (дата обращения: 24.04.2023).

28. Об областном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов: Закон Тюменской области от 02.12.2021 № 94 [Электронный ресурс] // Электронный фонд: официальный сайт компании «КонсорциумКодекс». – URL: http://docs.cntd.ru/document/430609823 (дата обращения: 24.04.2023).

29. Об областном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов: Закон Челябинской области от 23.12.2021 № 493-ЗО [Электронный ресурс] // Электронный фонд: официальный сайт компании «КонсорциумКодекс». – URL: http://docs.cntd.ru/document/430687650 (дата обращения: 24.04.2023).

30. Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности: Федеральный закон от 08.12.2003 № 164-ФЗ (ред. от 22.12.2020) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45397 (дата обращения: 24.04.2023).

31. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 21.01.2020 № 20 [Электронный ресурс]. – URL: http://www.mcx.ru/documents/document/show/12214.20.htm (дата обращения: 24.04.2023).

32. О качестве и безопасности пищевых продуктов: Федеральный закон от 02.01.2000 № 29-ФЗ (ред. от 13.07.2020 г.) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_25584 (дата обращения: 24.04.2023).

33. О развитии сельского хозяйства: Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ (ред. от 15.10.2020 г.) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930 (дата обращения: 24.04.2023).

34. О таможенном тарифе: Закон РФ от 21.05.1993 № 5003-1 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1995 (дата обращения: 24.04.2023).

35. Алтухов, А. И. От стратегии обеспечения продовольственной независимости к стратегии повышения конкурентоспособности агропродовольственного комплекса / А. И. Алтухов, В. В. Дрокин, А. С. Журавлев // Экономика региона. – 2016. – № 3. – С. 852–864.

36. Алтухов, А. И. Приоритеты развития аграрной сферы экономики требуют уточнения / А. И. Алтухов // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2022. – № 5. – С. 76–85.

37. Алтухов, А. И. Совершенствование организационно-экономического механизма устойчивого развития агропромышленного производства / А. И. Алтухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 7. – С. 2–11.

38. Алтухов, А. И. Современные внутренние и внешние угрозы развитию аграрной сферы экономики / А. И. Алтухов // Экономика сельского хозяйства России. 2019. – № 12. – С. 2–10.

39. Алтухов, А. И. Территориально-отраслевое разделение труда в агропромышленном производстве страны в системе ее продовольственного обеспечения: вопросы методологии и практики / А. И. Алтухов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2016. – № 7. – С. 2–8.

40. Белоконов, Ю. В. Диагностика основных элементов и компонентов механизма обеспечения безопасности продовольственной политики / Ю. В. Белоконов // Вопросы преобразования экономических взглядов в XXI веке: время перемен: материалы X Международной научно-практической конференции. – Казань, 2022. – С. 102–106.

41. Белоконов, Ю. В. Повышение эффективности производителей сельскохозяйственной техники в условиях санкций / Ю. В. Белоконов // Экономика сельского хозяйства России. – 2022. – № 10. – С. 87–92.

42. Белоконов, Ю. В. Региональная практика обеспечения сельскохозяйственной продукцией на основе повышения эффективности хозяйственной деятельности отраслей АПК / Ю. В. Белоконов, О. Д. Рубаева, Ю. В. Лысенко // Материалы Национальной (Всероссийской) научной конференции Института агроинженерии. – Москва, 2022. – С. 161–169.

43. Бондин, И. А. Методологические подходы к оценке влияния финансового механизма на эффективность сельскохозяйственного производства / И. А. Бондин // Нива Поволжья. – 2016 – № 1 (38). – С. 93–100.

44. Бородин, К. Г. Экономическая доступность продовольствия: факторы и методы оценки [Электронный ресурс] / К. Г. Бородин. – URL:

https://ej.hse.ru/data/2018/11/28/1141500678/ %D0 %91 %D0 %BE %D1 %80 %D0 %BE %D0 %B4 %D0 %B8 %D0 %BD.pdf (дата обращения: 23.04.2022).

45. Борхунов, Н. А. Экономический механизм развития аграрной экономики: необходимы перемены / Н. А. Борхунов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – № 12. – С. 9–11.

46. Боткин, И. О. Применение рейтинговых методик для анализа потенциала внешнеэкономической и хозяйственной деятельности региона (на примере Удмуртии) / И. О. Боткин, Е. В. Брагина // Проблемы региональной экономики. – 2000. – № 1-4. – С. 105–111.

47. Борщ, Л. М. Методология расчета финансово-экономической безопасности регионов [Электронный ресурс] / Л. М. Борщ, С. В. Герасимова. – URL: https://www.researchgate.net/publication/329294598_Metodologia_rasceta_finansovo-ekonomiceskoj_bezopasnosti_regionov (дата обращения: 18.04.2022).

48. Быковская, Н. В. Меры государственной поддержки отрасли овощеводства в современных условиях / Н. В. Быковская, С. М. Засядько // OpenScience. – 2022. – № 4 (4). – С. 63–71.

49. Быковская, Н. В. Состояние, проблемы и развитие отрасли овощеводства в Российской Федерации / Н. В. Быковская, С. М. Засядько // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. – 2019. – № 31 (36). – С. 85–90.

50. Быковская, Н. В. Увеличение эффективности отрасли овощеводства за счет повышения технического уровня сельскохозяйственных предприятий / Н. В. Быковская, С. М. Засядько // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. – 2022. – № 41 (43). – С. 134–138.

51. Быковская, Н. В. Формирование организационно-экономического механизма обеспечения инновационного развития / Н. В. Быковская, О. Б. Соковиков // Прикладные экономические исследования. – 2016. – № 5 (15). – С. 37–42.

52. Быковская, Н. В. Экономическая эффективность производства сахарной свеклы в России / Н. В. Быковская, Н. М. Иванова, О. Б. Соковиков // Инновации и инвестиции. – 2019. – № 1. – С. 258–260.

53. В 2020 году реальные располагаемые доходы жителей Челябинской области упали на 2,4 % [Электронный ресурс]. – URL: https://www.kommersant.ru/doc/4711646 (дата обращения: 24.04.2023).

54. Винничек, Л. Б. Развитие свеклосахарного подкомплекса как основа интенсивного экономического роста регионального АПК / Л. Б. Винничек, А. А. Иванов, С. Н. Алексеева, Ю. В. Решеткина // Экономика сельского хозяйства России. – 2023. – № 1. – С. 89–95.

55. Винничек, Л. Б. Направления повышения эффективности интенсификации растениеводства / Л. Б. Винничек, И. В. Глазунов // Московский экономический журнал. – 2020. – № 6. – С. 465–473.

56. Винничек, Л. Б. Формирование экономического механизма регулирования сельскохозяйственного производства в регионе / Л. Б. Винничек, А. М. Ефимов // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – № 11. – С. 10–16.

57. Воронин, Б. А. Аграрная экономика и экология: грани взаимодействия / Б. А. Воронин, Я. В. Воронина, А. А. Медведев, Д. Т. Имайкин // Электронное сетевое издание «Международный правовой курьер». – 2023. – № 1. – С. 18–20.

58. Воронин, Б. А. Аграрная экономика и экология: грани взаимодействия [Электронный ресурс] / Б. А. Воронин, Я. В. Воронина, И. П. Чупина // Аграрное образование и наука. – 2020. – № 3. – URL: http://sno.urgau.ru/images/2022/03_2022/3_03_2022.pdf (дата обращения: 15.07.2022).

59. Воронин, Б. А. Организационно-правовые аспекты обеспечения продовольственной безопасности в субъектах Российской Федерации / Б. А. Воронин, Я. В. Воронина // Аграрное и земельное право. – 2023. – № 1 (217). – С. 22–25.

60. Воронин, Б. А. Организационно-экономические и правовые механизмы реализации Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: коллективная монография / Б. А. Воронин, Я. В. Воронина, Л. А. Журавлева [и др.]. – Екатеринбург : Издательство Уральского ГАУ, 2022. – 673 с.

61. Воронин, Б. А. Проблема социального отчуждения и эффективность продовольственного потребления: теоретико-методологические аспекты / Б. А. Воронин, Я. В. Воронина, Д. К. Стожко, К. П. Стожко // Аграрный вестник Урала. – 2023. – № 1 (230). – С. 77–86.

62. Глобальные риски – 2022 и перспективы мировой экономики в прогнозах «фабрик мысли» [Электронный ресурс]. – URL: https://globalcentre.hse.ru/news/562390029.html (дата обращения: 24.04.2023).

63. Головина, С. Г. Современное сельское развитие: экологические аспекты / С. Г. Головина // Актуальные аспекты развития науки и общества в эпоху цифровой трансформации: сборник материалов V Международной научно-практической конференции. – Москва, 2023. – С. 264–268.

64. Гуреева, М. А. Внешнеэкономическая деятельность: учебное пособие / М. А. Гуреева. – Москва : ФОРУМ: ИНФРА-М, 2020. – 288 с.

65. Грачева, Е. Ю. Проблемы правового регулирования государственного финансового контроля / Е. Ю. Грачева. – Москва: Юриспруденция, 2020. – 224 с.

66. Динамика структуры экспорта Челябинской области [Электронный ресурс]. – URL: http://regionstat.exportcenter.ru (дата обращения: 24.04.2023).

67. Донник, И. М. Производство органической сельскохозяйственной продукции как одно из важнейших направлений развития АПК / И. М. Донник, Б. А. Воронин // Аграрный вестник Урала. – 2016. – № 01 (143). – С. 77–81.

68. Донник, И. М. Решение проблемы импортозамещения на рынке продовольствия в Свердловской области / И. М. Донник, Б. А. Воронин // Аграрный вестник Урала. – 2016. – № 02 (144). – С. 56–67.

69. Егорова, М. С. Экономические механизмы и условия перехода к зелёной экономике / М. С. Егорова // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 6. – Ч. 6. – С. 1262–1266.

70. Единый портал внешнеэкономической информации [Электронный ресурс] – URL: http://www.ved.gov.ru (дата обращения: 24.04.2023).

71. ЕМИСС. Государственная статистика: официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: https://www.fedstat.ru (дата обращения: 24.04.2023).

72. Зырянова, Т. В. Риски при экспорте продукции АПК в рамках реализации национального проекта по малому и среднему бизнесу на региональном уровне / Т. В. Зырянова, А. О. Загурский, С. Б. Зырянов // От импортозамещения к экспортному потенциалу: научно-инновационное обеспечение развития экономики и кадрового потенциала АПК: сборник международной научно-практической конференции «От импортозамещения к экспортному потенциалу: научно-инновационное обеспечение АПК». – Екатеринбург, 2021. – С. 72–74.

73. Ильинская, Л. Г. Факторы, сдерживающие развитие ВЭД предприятий Челябинской области [Электронный ресурс] / Л. Г. Ильинская. – URL: https://www.researchgate.net/publication/329092161 (дата обращения: 24.04.2023).

74. Индексы цен на отдельные группы и виды продовольственных товаров [Электронный ресурс]. – URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/1_12-01-2022.html (дата обращения: 24.04.2023).

75. Инструмент мониторинга цен на продукты питания // Статистическая служба Европейского союза [Электронный ресурс]. – URL: https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/prc_fsc_idx/default/table?lang =en (дата обращения: 24.04.2023).

76. Коварда, В. В. Исследование основных результатов функционирования системы государственного регулирования внешнеэкономической деятельности России в условиях масштабной цифровизации экономических процессов / В. В. Коварда, Г. П. Тимофеев, О. Г. Тимофеева // Вестник Евразийской науки. – 2021. – № 1. – С. 23–35.

77. Кот, Е. М. Анализ затрат на производство продукции овощей закрытого грунта / Е. М. Кот, О. С. Горбунова // Актуальные проблемы социально-гуманитарных дисциплин: сборник материалов Всероссийской научно-

практической конференции, посвященной 75-летию доктора юридических наук, профессора Б. А. Воронина. – Екатеринбург, 2021. – С. 140–144.

78. Кот, Е. М. Применение международных стандартов риск-менеджмента в современных реалиях / Е. М. Кот // Социально-экономический и гуманитарный журнал. – 2022. – № 2 (24). – С. 51–72.

79. Кундиус, В. А. Государственное регулирование производства экологически чистой продукции в регионах. Стратегия развития аграрной сферы экономики: проблемы и пути решения: коллективная монография / А. И. Алтухов, В. А. Кундиус. – Краснодар : Просвещение-Юг, 2017. – 703 с.

80. Кундиус, В. А. Теоретико-методологические основы и ресурсный потенциал развития региональных АПК, ориентированных на производство органической продукции / В. А. Кундиус, О. Ю. Воронкова, У. Г. Гусманов, Е. А. Ельчищев, Р. У. Гусманов. – Барнаул : АЗБУКА, 2016. – 178 с.

81. Лачуга, Ю. Ф. К вопросу актуальности методики оценки экономической эффективности сельскохозяйственной техники в условиях рыночной экономики / Ю. Ф. Лачуга // Сельскохозяйственные машины и технологии. – 2013. – № 3. – С. 2.

82. Лысенко, Ю. В. Региональная практика обеспечения сельскохозяйственной продукцией на основе повышения эффективности хозяйственной деятельности отраслей АПК / Ю. В. Лысенко, О. Д. Рубаева, Ю. В. Белоконов // Актуальные вопросы гуманитарных, экономических и естественнонаучных дисциплин: теория и практика: сборник материалов Национальной (Всероссийской) научной конференции Института агроинженерии. – Челябинск, 2022. – С. 161–169.

83. Лысенко, Ю. В. Инновационная бизнес-технология для сельхозтоваропроизводителей / Ю. В. Лысенко, М. В. Лысенко, Ю. В. Белоконов, Т. И. Бухтиярова // Техноуклад 6.0. Цифровая трансформация АПК и продовольственная безопасность: материалы Международной научно-практической конференции. – Пермь, 2021. – С. 182–187.

84. Лысенко, Ю. В. Методические подходы разработки модели анализа оптимизации структуры капитала компаний / Ю. В. Лысенко, А. А. Якушев, М. В. Лысенко, Ю. В. Белоконов // Экономические науки. – 2019. – № 177. – С. 177–180.

85. Лысенко, Ю. В. Многофакторная корреляционно-регрессионная модель результативного показателя для продукции зернового направления / Ю. В. Лысенко, М. В. Лысенко // Аграрный вестник Урала. – 2013. – № 11 (117). – С. 101–103.

86. Лысенко, Ю. В. Модель анализа и оценки риска платежеспособности / Ю. В. Лысенко, М. В. Лысенко, Ю. В. Белоконов // Самоуправление: экономика и управление. – 2019. – № 4 (117). – С. 180–184.

87. Лысенко, Ю. В. Нормативное регулирование продовольственной безопасности с учетом взаимодействия и развития международных связей / Ю. В. Лысенко, М. В. Лысенко, Ю. В. Белоконов, Ю. С. Немыкина // Промышленность и сельское хозяйство. – 2022. – № 7. – С. 6–10.

88. Лысенко, Ю. В. Организационно-экономический механизм обеспечения безопасности продовольствия в условиях взаимодействия и развития международных связей / Ю. В. Лысенко, М. В. Лысенко, Ю. В. Белоконов, Ю. С. Немыкина // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. – 2022. – № 42. – С. 16–21.

89. Лысенко, Ю. В. Особенности конструкции прогнозирования банковских ставок сельскохозяйственной специализации: международная практика / Ю. В. Лысенко, М. В. Лысенко, Ю. В. Белоконов // Московский экономический журнал. – 2021. – № 11. – С. 217–220.

90. Лысенко, Ю. В. Особенности управления рекламной деятельностью агрохолдинга / Ю. В. Лысенко, Т. И. Бухтиярова, Г. П. Бутко, Ю. В. Белоконов // Аграрный вестник Урала. – 2020. – № S13. – С. 61–69. – DOI: 10.32417/1997-4868-2021-13-61-69.

91. Лысенко, Ю. В. Продовольственная безопасность в плодовоовощной отрасли / Ю. В. Лысенко, М. В. Лысенко, Ю. В. Белоконов, Ю. С. Немыкина // Промышленность и сельское хозяйство. – 2022. – № 7. – С. 13–18.

92. Лысенко, Ю. В. Продуктовый подкомплекс как элемент продовольственной безопасности / Ю. В. Лысенко, М. В. Лысенко, Ю. В. Белоконов // Самоуправление. – 2019. – № 176. – С. 63–72.

93. Лысенко, Ю. В. Разработка научно-практических рекомендаций повышения эффективности обеспечения безопасности продовольствия в условиях мобилизационного контекста отрасли АПК / Ю. В. Лысенко, М. В. Лысенко, Ю. В. Белоконов, Ю. С. Немыкина, Е. Н. Филипсонова // Промышленность и сельское хозяйство. – 2022. – № 7. – С. 25–30.

94. Лысенко, Ю. В. Сервисное обслуживание в торговой специализации / Ю. В. Лысенко, А. А. Якушев, М. В. Лысенко, Ю. В. Белоконов // Самоуправление: экономика и управление. – 2020. – № 5 (122). – С. 71–74.

95. Лысенко, Ю. В. Сервисное обслуживание и организация коммерческой деятельности / Ю.В. Лысенко, М.В. Лысенко, Ю.В. Белоконов. – Москва: ООО «Русайнс», 2019. – 98 с.

96. Лысенко, Ю. В. Экспортное производство продовольственной безопасности региона / Ю. В. Лысенко, М. В. Лысенко, Ю. В. Белоконов, Ю. С. Немыкина // Промышленность и сельское хозяйство. – 2022. – № 7. – С. 16–20.

97. Лысенко, Ю. В. Эффективность деятельности автотранспортного предприятия / Ю. В. Лысенко, М. В. Лысенко, Ю. В. Белоконов. – Москва: ООО «Русайнс», 2019. – 100 с.

98. Милосердов, В. В. Аграрная реформа: необходимость перемен / В. В. Милосердов // Экономика. – 2019. – Т. 1. – С. 3–19.

99. Миненко, А. В. Методика оценки физической доступности продовольствия для населения / А. В. Миненко // Фундаментальные исследования. – 2011. – № 2. – Ч. 6. – С. 1236–1250.

100. Министерство сельского хозяйства Челябинской области: официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: https://chelagro.ru (дата обращения: 24.04.2023).

101. Министерство экологии Челябинской области: официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: https://mineco.gov74.ru (дата обращения: 24.04.2023).

102. Министерство экономического развития Челябинской области: официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: https://mineconom.gov74.ru (дата обращения: 24.04.2023).

103. Митин, А. Н. Экономико-правовые механизмы использования природно-ресурсного потенциала Арктики в контексте продовольственной и экологической безопасности / А. Н. Митин, Б. А. Воронин, И. М. Донник // Экономика региона. – 2018. – Т. 14. – № 2. – С. 408–419.

104. Митин, А. Н. Экономико-управленческий аспект импортозамещения продовольствия в России / А. Н. Митин // Аграрный вестник Урала. – 2015. – № 6 (136). – С. 80–84.

105. Митяков, С. Н. Система индикаторов экономической безопасности муниципалитета как составной элемент многоуровневой системы экономической безопасности / С. Н. Митяков, Т. А. Федосеева, Е. С. Митяков // Мир новой экономики. – 2020. – № 14 (4). – С. 67–80.

106. Названы самые закредитованные российские регионы в 2022 году [Электронный ресурс]. – URL: https://ria.ru/20220314/regiony1777972309.html (дата обращения: 24.04.2023).

107. Ольдерогге, Н. Г. Эффективный менеджмент: учебное пособие для вузов / Н. Г. Ольдерогге ; под общ. ред. И. И. Мазура. – Москва : Высшая школа, 2003. – 244 с.

108. Основные показатели развития агропромышленного комплекса Курганской области в 2016–2022 гг.: статистический сборник. – Курган : Курганстат, 2023. – 108 с.

109. Основные показатели развития агропромышленного комплекса Свердловской области в 2016–2022 гг.: статистический сборник. – Екатеринбург : Свердловскстат, 2023 – 117 с.

110. Основные показатели развития агропромышленного комплекса Тюменской области в 2016–2022 гг.: статистический сборник. – Тюмень : Тюменьстат, 2023. – 108 с.

111. Основные показатели развития агропромышленного комплекса Челябинской области в 2016–2022 гг.: статистический сборник. – Челябинск : Челябинскстат, 2023. – 118 с.

112. Основные показатели сельского хозяйства в России в 2019 году: бюллетень [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2019/osn-sx16.rar (дата обращения: 24.04.2023).

113. Основные показатели сельского хозяйства в России в 2020 году: бюллетень [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2020/osn-sx16.rar (дата обращения: 24.04.2023).

114. Основные показатели сельского хозяйства в России в 2021 году: бюллетень [Электронный ресурс]. – URL: https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13276 (дата обращения: 24.04.2023).

115. Папцов, А. Г. Продовольственные системы в условиях COVID-19: краткосрочные и долгосрочные эффекты / А. Г. Папцов, Т. Ю. Лащинина // АПК: Экономика, управление. 2022. – № 9. – С. 3–11.

116. Папцов, А. Г. Развитие экспортной инфраструктуры продукции АПК / А. Г. Папцов, И. Г. Ушачев, А. И. Алтухов [и др.] – Москва : ООО «Сам полиграфист», 2022. – 460 с.

117. Папцов, А. Г. Экспортная политика в АПК: институты и механизмы развития / А. Г. Папцов, И. Г. Ушачев, А. И. Алтухов [и др.]. – Москва : ООО «Сам полиграфист», 2022. – 412 с.

118. Покровская, В. В. Внешнеэкономическая деятельность: учебник для магистратуры / В. В. Покровская. – Москва : Юрайт, 2015. – 731 с.

119. Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах, доля расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах домашних хозяйств по 10 процентным группам населения [Электронный ресурс]. – URL: https://rosstat.gov.ru/ (дата обращения: 24.04.2023).

120. Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2021 году [Электронный ресурс]. – URL: https://gks.ru/bgb/regl/b20_101/Main.htm (дата обращения: 24.04.2023).

121. Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2022 году. По итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств [Электронный ресурс]. – URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Potreb_prod_pitan-2022.pdf (дата обращения: 24.04.2023).

122. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития России) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144190/ (дата обращения: 24.04.2023).

123. Производство основных видов импортозамещающих пищевых продуктов в Российской Федерации. Показатели, характеризующие импортозамещение в России. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL: https://rosstat.gov.ru/folder/11188 (дата обращения: 24.04.2023).

124. Протасова, Л. Г. Состояние производства и качества плодоовощной продукции / Л. Г. Протасова, В. И. Набоков // Аграрный вестник Урала. – 2022. – № S13 – С. 70–79.

125. Пыжикова, Н. И. Дифференциация регионов по уровню самообеспечения продовольствием на основе оценки природных условий / Н. И. Пыжикова, А. А. Колесняк, Н. М. Полянская // Социально-экономический и гуманитарный журнал. – 2021. – № 2 (20). – С. 23–35.

126. Пыжикова, Н. И. Подход к структурированию рынка продуктов питания с использованием универсальных безразмерных отношений / Н. И. Пыжикова, Г. И. Орлов, В. Ф. Лукиных // Социально-экономический и гуманитарный журнал. – 2020. – № 3 (17). – С. 49–57.

127. Пыжикова, Н. И. Развитие экспортной деятельности Красноярского края на рынке растительных масел / Н. И. Пыжикова, К. В. Чепелева, А. В. Коломейцев // Наука и бизнес: пути развития. – 2019. – № 12 (102). – С. 288–292.

128. Располагаемые ресурсы домашних хозяйств (в среднем на члена домохозяйств), в том числе имеющих детей в возрасте до 16 лет, из них: с 1 ребенком 2 детьми 3 и более детьми [Электронный ресурс]. – URL: https://rosstat.gov.ru/folder/13807 (дата обращения: 24.04.2023).

129. Регион России. Социально-экономические показатели: статистический сборник. – Москва : Росстат, 2020. – 1162 с.

130. Росстат: реальные располагаемые доходы населения в I квартале 2022 года снизились на 1,2 % [Электронный ресурс]. – https://n.tass.ru/ekonomika/14498335?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com (дата обращения: 24.04.2023).

131. Рубаева, О. Д. Возможные риски и угрозы в развитии цифровой экономики / О. Д. Рубаева, Н. А. Пахомова, Е. В. Абилова // Экономические, аграрные и гуманитарные науки: проблемы и пути их решения: сборник материалов Международной научно-практической конференции Института агроинженерии, Института агроэкологии. Под редакцией М. Ф. Юдина. – Троицк, 2019. – С. 91–99.

132. Рудой, Е. В. Система показателей для стратегического анализа развития производства и продовольственного рынка региона / Е. В. Рудой, Е. В. Афанасьева // Журнал экономической теории. – 2009. – № 1. – С. 220–227.

133. Рущицкая, О. А. О влиянии продовольственного кризиса на развитие российского продовольственного рынка / О. А. Рущицкая // Аграрная Россия. – 2016. – № 6. – С. 29–33.

134. Рущицкая, О. А. Применение матричного моделирования к рынку органической продовольственной продукции / О. А. Рущицкая, Г. В. Астратова, В. В. Климук // Проблемы современной экономики. – 2016. – № 3 (59). – С. 153–156.

135. Сельское хозяйство в России. 2021 [Электронный ресурс]. – URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/S-X_2021.pdf (дата обращения: 24.04.2023).

136. Сельское хозяйство и балансы продовольственных ресурсов [Электронный ресурс]. – URL: https://rosstat.gov.ru/enterprise_economy (дата обращения: 24.04.2023).

137. Сенчагов, В. К. Индикаторы устойчивого развития регионов Российской Федерации / В. К. Сенчагов, С. Н. Митяков // Проблемы устойчивости функционирования стран и регионов в условиях кризисов и катастроф современной цивилизации: тезисы докладов XVII Международной научно-практической конференции. – Москва, 2012. – С. 17–19.

138. Семин, А. Н. О причинах роста потребительских цен на продовольствие в России на фоне стремительного роста мировых цен / А. Н. Семин, А. П. Третьяков, А. С. Труба, К. А. Данилова // Вопросы рыболовства. –2021. – Т. 22. – № 3. – С. 111–124.

139. Семин, А. Н. Формирование системы показателей продовольственной безопасности / А. Н. Семин // Теория и практика мировой науки. – 2017. – № 11. – С. 2–5.

140. Семин, А. Н. Эффективное агропроизводство – центральное звено продовольственной безопасности государства: проблемы и решения / А. Н. Семин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 1. – С. 22–23.

141. Сидорова, К. Росстат: расходы 2,5 % семей РФ на продукты превышают 70 % их потребительских затрат [Электронный ресурс] /

К. Сидорова. – URL: https://1prime.ru/state_regulation/20210813/834440067.html (дата обращения: 24.04.2023).

142. Смирнов, С. А. Стимулирование развития внешнеэкономической деятельности регионов как элемент обеспечения их экономической безопасности [Электронный ресурс] / С. А. Смирнов. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/stimulirovanie-razvitiyavneshneekonomicheskoy-deyatelnosti-regionov-kak-elementobespecheniya-ih-ekonomicheskoy-ezopasnosti (дата обращения: 24.04.2023).

143. Стоимость условного (минимального) набора продуктов питания // ЕМИСС. Государственная статистика [Электронный ресурс]. – URL: https://www.fedstat.ru/indicator/31481 (дата обращения: 24.04.2023).

144. Стратегия социально-экономического развития Челябинской области на период до 2035 года [Электронный ресурс]. – URL: https://mineconom74.ru/sites/default/files/field_downloads/1145/strategiya socialnoekonomicheskogorazvitiyachelyabinskoyoblastinaperioddo2035goda (дата обращения: 24.04.2023).

145. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области: официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: https://chelstat.gks.ru (дата обращения: 24.04.2023).

146. Тимиргалеева, Р. Р. Предпосылки перехода к четвертой промышленной революции и определение стадии развития процессов «Индустрии 4.0» в городе Севастополе / Р. Р. Тимиргалеева, Е. А. Яковенко // Современная научная мысль. – 2020. – № 3. – С. 169–174.

147. Тимиргалеева, Р. Р. Развитие агропромышленного комплекса в цифровой среде на основе интеграционных процессов / Р. Р. Тимиргалеева, М. В. Вердыш, А. А. Попова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследования. – 2022. – № 4. – С. 51–56.

148. Тимиргалеева, Р. Р. Формирование модели цифровой среды системы управления агропромышленного комплекса / Р. Р. Тимиргалеева, М. В. Вердыш //

Международный журнал прикладных и фундаментальных исследования. – 2022. – № 5. – С. 54–58.

149. Труба, А. С. Основные направления стимулирования экспорта продукции АПК / А. С. Труба, А. К. Марков, Е. Е. Можаев // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2020. – № 7-1. – С. 197–206.

150. Ушачев, И. Г. Импортозамещение и обеспечение продовольственной безопасности России / И. Г. Ушачев, В. В. Маслова, В. С. Чекалин // Овощи России. – 2019. – № 2 (46). – С. 3–8.

151. Ушачев, И. Г. Научные подходы к оценке обеспечения продовольственной безопасности и продовольственной независимости Российской Федерации / И. Г. Ушачев, А. В. Колесников // АПК: Экономика, управление. – 2022. – № 3. – С. 3–18.

152. Ушачев, И. Г. Система управления – основа реализации модели инновационного развития АПК России / И. Г. Ушачев // АПК: Экономика, управление. – 2013. – № 1. – С. 13–21.

153. Ушачев, И. Г. Совершенствование экономического механизма в агропромышленном комплексе / И. Г. Ушачев // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. – № 12. – С. 5–15.

154. Ушачев, И. Г. Тенденции и перспективы развития АПК Российской Федерации / И. Г. Ушачев // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2019. – № 4 (24). – С. 113–122.

155. Ушачев, И. Г. Теоретико-методологические аспекты стратегического управления сельскохозяйственным производством: пределы рынка, частной собственности, крупного производства / И. Г. Ушачев, Н. И. Жуков // АПК: Экономика, управление. – 2020. – № 7. – С. 4–19.

156. Федеральная служба государственной статистики (Росстат): официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: https://rosstat.gov.ru/mission (дата обращения: 24.04.2023).

157. Фролова, О. А. Экономическая эффективность функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств в Нижегородской области / О. А. Фролова // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 46 (181). – С. 22–26.

158. Фролова, О. А. Эффективность производства продукции сельскохозяйственными товаропроизводителями различных организационно-правовых форм: дис. … канд. экон. наук / О. А. Фролова. – Москва : Рос. гос. аграр. заоч. ун-т, 2006. – 169 с.

159. Черданцев, В. П. Важность государственных резервов для обеспечения продовольственной безопасности / В. П. Черданцев // International Agricultural Journal. – 2022. – Т. 65. – № 1. – С. 25–38.

160. Черданцев, В. П. Мировая проблема обеспечения продуктами питания / В. П. Черданцев, А. С. Труба, М. В. Тронина // Продовольственная помощь нуждающимся категориям населения в условиях преодоления последствий пандемии COVID-19: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию заслуженного работника высшей школы Российской Федерации, доктора экономических наук, профессора Стукача Виктора Федоровича. – Омск, 2022. – С. 96–103.

161. Численность и состав населения [Электронный ресурс]. – URL: https://rosstat.gov.ru/folder/12781 (дата обращения: 24.04.2023).

162. Чупина, И. П. Роль внешнеэкономической деятельности государства в стабилизации экономики / И. П. Чупина, Ю. В. Котова // Экономика. Управление. Право: сборник. – Екатеринбург, 2022. – С. 127–131.

163. Чупина, И. П. Современные методы переработки плодоово-ягодной продукции, их польза и использование / И. П. Чупина, В.А. Лезина // Актуальные проблемы развития сельского хозяйства: сборник. – Екатеринбург, 2022. – С. 141–145.

164. Шамин, А. Е. Оценка экономической эффективности агропроизводства / А. Е. Шамин, О. А. Фролова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 8. – С. 15–20.

165. Шамин, А. Е. Стоимостная оценка результатов использования информации как экономического ресурса сельскохозяйственными организациями / А. Е. Шамин, А. Д. Черемухин // Никоновские чтения. – 2019. – № 24. – С. 365–367.

166. Шелковников, С. А. Стратегические преобразования развития АПК промышленного региона (на примере Кемеровской области – КУЗБАССА) / С. А. Шелковников, Э. М. Лубкова // Теория и практика стратегирования. – 2021. – С. 38–42.

167. Шелковников, С. А. Теоретические основы управления сельскохозяйственной организацией на основе цифровых технологий / С. А. Шелковников, М. С. Петухова, А. А. Алексеев // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. – 2020. – Т. 28. – № 1. – С. 137–145.

168. Шеломенцев, А. Г. Направления совершенствования экономических механизмов управления природопользованием / А. Г. Шеломенцев, С. В. Дорошенко, В. Н. Беляев, Е. А. Илинбаева // Вестник Челябинского государственного университета. Экономика. – 2012. – № 24 (278). – Вып. 39. – С. 66–71.

169. Экономическая доступность продовольствия для населения России: тенденции и проблемы формирования [Электронный ресурс]. – URL: https://news.myseldon.com/ru/news/index/240588128 (дата обращения: 24.04.2023).

170. Kalinina, T. Methodological approaches to the development of a digital model for analysis and evaluation of insolvency of jointstock machine companies / T. Kalinina, E. Vasilchuk, A. Kurmangaliyeva, S. Baizakov, Y. Lysenko, M. Lysenko, Y. Belokonov // Espacios. Серия: «Education». – 2021. – Vol. 42. – Iss. 10. – Pp. 146–156.

171. Ovsyanitskaya L. Yu. On the Experience of The Formation of Information Competence In The Framework of Continuing Professional Education / L. Yu. Ovsyanitskaya, Yu. V. Lysenko, Yu. V. Belokonov, E. Yu. Nikitina et al. // Proceeding of the 35th International Business Information Management Association Conference. –

Seville, Spain: International Business Information Management Association, 2020. –Vol. 4. – № 1. – Ch. 1. – Pp. 2239–2260.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Таблица А1 – Реализация сельскохозяйственной продукции в организациях сельского хозяйства Челябинской области

Вид продукции	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Зерновые и зернобобовые культуры	1004,5	893,6	605,5	436,7	831,7	608,0	462,2	553,3	736,9	884,6	1179,4	928,2	407,7	279,6	28,8
Семена и плоды масличных культур	0,6	2,6	2,5	6,1	12,5	8,1	17,7	14,5	20,3	21,6	37,7	61,4	44,5	52,7	45,9
Картофель	180,7	165,7	194,0	90,7	253,6	86,2	126,6	172,2	167,5	191,2	175,8	184,9	27,2	28,2	18,6
Овощи	53,6	56,1	55,7	53,5	45,6	66,8	84,3	79,2	45,8	54,5	63,7	66,4	50,5	69,5	59,7
Скот и птица (в живом весе)	155,1	196,3	211,9	218,6	266,1	301,6	363,8	424,4	451,8	486,6	497,7	504,2	549,6	428,1	408,9
Молоко от всех видов животных (в пересчете на молоко установленной жирности)	206	210,5	227,0	196,1	193,6	183,3	170,6	172,9	162,8	164,0	183,6	183,3	151,9	161,9	148,7
Яйца, кроме инкубационных, тыс. штук	994,5	1037,5	1073,0	1040,8	1029,4	1066,6	1110,2	1167,7	1247,8	1265,7	1363,2	1325,5	1362,2	1331,7	1301,6
Шерсть и волос животных (в физическом весе)	0,01	0,01	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,01	0,01	0,01	0	0	0
Мед натуральный пчелиный	0,06	0,051	0,069	0,079	0,079	0,082	0,084	0,087	0,093	0,010	0,011	0,011	0,029	0,014	0,04

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Таблица А2 – Валовый сбор плодов, ягод и винограда и площадь плодово-ягодных и виноградных насаждений в организациях сельского хозяйства Челябинской области

Наименование	Организации сельского хозяйства (хозяйства всех категорий)														
	2007	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**
Плодово-ягодные насаждения	ц/га														
Общая площадь, тыс. га	13,1	1,7	12,4	12,2	12,2	11,7	11,4	11,1	10,3	9,8	9,6	9,5	9,3	8,7	8,0
Валовой сбор, тыс. ц	625,4	571,0	587,0	434,1	649,3	411,7	499,8	434,1	459,3	425,7	435,7	451,4	415,9	430,4	427,3
Семечковые культуры															
Общая площадь, тыс. га	4,3	3,9	3,7	3,5	3,5	3,4	3,4	3,4	3,1	2,9	2,9	2,9	2,8	2,6	2,4
Валовой сбор, тыс. ц	356,2	328,6	297,3	171,4	301,1	233,3	274,4	247,2	256,4	244,9	242,8	259,8	193,9	194,8	197,0
Косточковые культуры															
Общая площадь, тыс. га	5,1	4,9	4,9	4,9	4,9	4,7	4,6	4,5	4,3	4,2	4,0	3,9	3,8	3,5	3,2
Валовой сбор, тыс. ц	117,3	113,8	137,9	67,5	140,8	65,0	82,5	71,7	79,9	65,3	73,4	72,3	77,8	79,1	78,9
Ягодники															

Продолжение таблицы А2

Наименование	Организации сельского хозяйства (хозяйства всех категорий)														
	2007	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**
Общая площадь, тыс. га	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,6	3,4	3,2	3,0	2,8	2,8	2,8	2,7	2,6	3,2
Валовой сбор, тыс. ц	151,8	128,5	151,9	195,2	207,3	113,3	142,9	115,3	122,8	115,4	119,4	119,2	144,1	156,4	78,9
Ягодники на обособленной площади															
Общая площадь, тыс. га	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,5	3,3	3,2	2,9	2,7	2,7	2,7	2,7	2,6	2,4
Орехоплодные культуры															
Общая площадь, га	1	2	3	4	5	6	7	9	10	10	10	10			
Валовой сбор, ц	5	11	16	2	24	28	31	33	34	37	36	35			
Виноградники															
Общая площадь, га	15	19	24	30	35	39	39	39	38	38	40	40	39	37	34
Валовой сбор, тыс. ц	7,5	8,4	9,3	9,9	9,4	8,9	8,6	8,0	7,6	7,1	8,5	7,6	7,6	7,4	5,9

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Таблица А3 – Реализация сельскохозяйственной продукции организациями сельского хозяйства Челябинской области

Наименование	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Зерно злаковых и бобовых культур – всего	684,4	595,9	385,6	301,2	542,5	459,1	309,5	377,7	419,8	533,1	718,4	559,9	0,0	0,0
в том числе:													0,0	0,0
пшеница – всего	512,9	445,6	293,9	245,1	409,3	367,4	236,9	278,3	306,4	386,9	478,6	383,8	0	0,0
из нее:													0,0	0,0
твердая	107,8	103,4	64,2	39,1	86,0	56,5	36,7	50,2	35,6	44,9	68,2	40,9	0,0	0,0
мягкая – всего	405,2	342,2	229,7	170,4	202,4	195,2	121,2	125,6	149,5	157,2	191,9	131,2	0,0	0,0
из нее сильная	79,1	100,7	96,4	20,5	30,3	7,8	5,9	4,1	25,8	48,8	61,5	49,9	0,0	0,0
рожь	7,1	6,2	5,2	4,3	2,8	2,2	1,7	2,3	3,1	2,5	2,3	3,2	0,0	0,0
просо	0,1	0,0	0,0	0,1	0,2	0,1	0,0	0,0	–	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
гречиха	1,0	1,5	1,0	0,4	2,4	1,5	4,1	3,0	3,8	4,3	8,3	3,9	0,0	0,0
кукуруза	0,0	0,0	–	0,0	0,6	3,5	1,8	11,6	0,3	2,0	3,4	1,2	0,0	0,0
ячмень – всего	92,6	78,4	44,8	28,3	71,1	50,7	38,5	56,6	76,7	101,9	175,1	115,1	0,0	0,0
в том числе:	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ячмень кормовой	86,9	78,3	24,6	28,2	71,0	50,6	38,5	56,6	76,7	101,9	175,1	115,1	0,0	0,0
овощи бобовые сушеные (зернобобовые культуры) – всего	7,0	8,1	2,7	1,5	3,3	3,0	1,0	0,7	0,7	2,8	11,0	7,6	0,0	0,0
из него горох	6,7	6,5	2,2	1,2	2,0	1,4	0,6	0,3	0,4	1,3	7,0	5,0	0,0	0,0
овес	28,2	20,2	16,3	6,5	26,1	14,3	14,4	14,6	18,6	20,7	30,4	33,8	0,0	0,0
прочие зерновые	35,4	35,8	21,6	15,1	26,7	16,5	11,1	10,7	10,2	12,0	9,4	11,1	0,0	0,0
Семена и плоды масличных культур – всего	1,6	2,2	2,1	5,3	9,4	6,5	14,1	10,8	14,8	13,5	23,5	41,8	0,0	0,0
из них:	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
семена подсолнечника	1,1	1,9	1,8	4,3	7,0	5,9	7,0	7,0	9,8	8,8	17,9	23,9	0,0	0,0
бобы соевые	0,4	0,0	0,0	–	–	–	1,8	1,2	0,4	0,4	1,1	1,9	0,0	0,0
семена рапса	–	–	–	1,1	2,4	0,5	5,3	2,7	4,7	3,4	4,6	4,4	0,0	0,0
Картофель – всего	46,7	42,4	48,1	39,5	28,6	34,9	24,9	33,8	70,4	94,9	47,8	35,1	0,0	0,0
из него:	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
картофель столовый (кроме сортового семенного)	43,9	28,5	28,1	27,8	17,2	16,9	11,0	14,5	8,4	12,2	22,6	13,7	0,0	0,0
сортовой семенной	0,6	6,8	1,4	1,1	0,8	1,4	0,3	0,6	0,7	0,6	0,8	1,5	0,0	0,0
Овощи – всего	34,0	34,3	34,4	36,4	25,8	51,7	69,4	63,9	32,8	39,1	47,7	45,0	28,1	46,5
из них:	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
помидоры	1,3	1,2	1,2	0,6	1,0	13,9	17,1	11,3	2,8	4,7	3,1	2,8	3,6	2,9
огурцы	6,6	6,6	7,3	4,6	4,5	10,5	12,6	17,8	13,2	12,7	17,6	17,9	14,1	34,1
лук репчатый	3,8	3,9	4,1	2,2	1,3	2,0	3,0	1,3	0,6	0,6	0,4	0,1	0,2	0,1
капуста	15,4	14,8	14,7	12,7	6,8	7,6	9,0	3,5	3,7	4,1	7,7	5,9	3,9	2,6
морковь	4,0	4,0	3,5	1,8	1,8	2,2	2,6	1,0	0,9	0,9	1,4	1,7	1,3	1,1
свекла столовая	2,7	3,5	3,2	3,1	0,9	1,8	2,3	0,9	1,0	1,7	2,7	2,6	1,7	1,2

Продолжение таблицы А3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
прочие овощи	0,2	0,2	0,3	0,1	0,1	0,1	0,3	0,7	0,5	0,3	0,3	1,2	0,3	0,1
Грибы, центнеров	–	–	–	0,0	0,0	0,1	0,3	0,1	0,1	0,1	–	–	0	0
Плоды и ягоды – всего, центнеров	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	–	–	–	–	–	–	0	0
в том числе:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
косточковые	–	–	0,0	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0	0
семечковые	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	–	–	–	–	–	–	–	0	0
ягоды культурные	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0	–	–	–	–	–	–	0	0
Скот и птица (в живом весе) – всего	139,2	180,6	196,6	205,3	253,5	290,3	352,9	413,8	440,9	475,8	485,0	491,3	0	0
в том числе:	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0
крупный рогатый скот	23,1	22,8	26,0	21,3	21,4	19,7	18,6	24,3	21,0	14,3	13,5	13,6	0	0
овцы и козы	–	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0	0
свиньи	23,1	22,3	24,4	27,4	38,3	37,6	50,9	66,7	77,7	114,2	116,5	128,4	0	0
птица	92,4	135,1	145,8	156,1	193,7	232,7	283,3	322,5	342,0	347,1	354,6	349,1	0	0
прочие виды скота	0,6	0,3	0,4	0,4	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,1	0,3	0,2	0	0
Молоко от всех видов животных (в пересчете на молоко установленной жирности)	181,0	185,5	202,3	167,4	167,6	159,6	146,7	150,4	139,7	141,7	155,6	153,9	0	0
Яйца, кроме инкубационных, тыс. штук	988,3	1023,7	1065,1	1033,0	1022,2	1060,0	1103,7	1162,2	1242,5	1260,9	1358,7	1321,3	0	0
Шерсть и волос животных (в физическом весе), центнеров	–	–	–	0,0	0,0	0,0	–	–	–	–	0,0	–	0	0
Мед натуральный пчелиный, центнеров	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Таблица А4 – Объем производства сельскохозяйственной продукции (растениеводства и животноводства)

Наименование	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Хозяйства всех категорий															
Сельское хозяйство	48,7	61,0	59,3	58,4	80,0	66,3	75,5	91,8	111,4	117,5	125,9	119,4	122,5	113,5	124,2
в том числе:															
растениеводство	23,4	29,4	24,8	21,5	38,4	21,3	27,1	30,2	39,6	41,0	47,6	41,7	42,3	36,6	43,7
животноводство	25,3	31,6	34,5	36,9	41,6	45,1	48,4	61,5	71,7	76,5	78,3	77,8	0,0	0,0	0,0
Сельскохозяйственные организации															
Сельское хозяйство	18,6	23,8	22,8	23,0	33,2	31,7	37,5	52,1	65,6	71,2	73,6	70,2	74,3	70,0	77,7
в том числе:															
растениеводство	6,9	8,5	6,6	5,6	11,4	6,2	7,7	9,7	14,3	14,3	16,6	14,0	14,9	13,2	16,8
животноводство	11,6	15,3	16,3	17,4	21,9	25,5	29,7	42,4	51,3	56,9	57,0	56,1	0,0	0,0	0,0
Хозяйства населения															
Сельское хозяйство	27,0	33,1	33,9	33,4	42,5	32,4	34,6	35,3	37,9	36,4	39,0	37,3	34,0	32,8	32,0
в том числе:															
растениеводство	14,0	17,7	16,5	14,7	23,6	13,7	16,8	17,1	18,7	18,2	19,4	17,5	15,1	14,6	14,3
животноводство	13,0	15,4	17,4	18,7	18,9	18,7	17,8	18,1	19,2	18,2	19,6	19,8	0,0	0,0	0,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства															
Сельское хозяйство	3,1	4,1	2,7	2,0	4,3	2,2	3,5	4,4	7,9	9,9	13,3	11,9	14,2	10,7	14,5
в том числе:															
растениеводство	2,5	3,2	1,8	1,1	3,4	1,4	2,6	3,4	6,6	8,5	11,6	10,1	12,3	8,8	12,6
животноводство	0,6	0,9	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	1,0	1,2	1,4	1,7	1,8	0,0	0,0	0,0

Приложение Б

Таблица Б 1 – Организации сельского хозяйства: сельскохозяйственные организации, индивидуальные предприниматели и хозяйства, крестьянские (фермерские) хозяйства Челябинской области

Сельскохозяйственные районы	Организации сельского хозяйства
1	2
Агаповский район	КХ Хасимов Р.Т.
	ЗАО Агаповское
	ООО «СП Шаянова»
	ООО «Овощное»
	ООО «АФ Наровчатка»
	ООО ТК «Агаповский»
Аргаяшский район	ООО Вертикаль
	ОАО с-з Акбашевский
	ООО Свинокомплекс Челябинский
	ООО Агропромышленное объединение «ААгро»
	ООО Агрофирма Риком
Брединский район	ООО Совхоз Брединский
Варненский район	КХ «Новинка»
	ООО «Заозерный»
	ООО Колос
Верхнеуральский район	ООО АПК «Феникс»
Еткульский район	ООО «Белоносовское»
	ООО «Тепличное»
	ООО «Аткуль»

Продолжение таблицы Б 1

1	2
Карталинский район	
	ООО «Совхоз Снежный»
	ООО Агро
Каслинский район	ООО «Артель Северное»
Кизильский район	ООО Ольховка
	ООО «ВОСХОД- ВВВ»
Красноармейский район	ООО СХП «Мирный»
	ООО агрофирма «Ильинка»
	ОАО СХП «Красноармейское»
Кунашакский район	ООО СХ «Новая»
Нагайбакский район	ООО «Надежда»
Октябрьский район	ООО Возврат
	ООО СХП Банниково
Пластовский район	КФХ Фролова А.С.
Саткинский район	Фермерское хозяйство «Геранин и К»
	ООО «Агрофирма Магнезит»
Сосновский район	ООО АФ Солнечный
Троицкий район	ООО «Карсинское»
	К(Ф)Х Марково-1
	ООО «АФ «Южный Урал»
Увельский район	ООО Деметра
	Крестьянское хозяйство Шумакова Е.В.
Чебаркульский район	СПК «Сарафаново»
	ООО СХП «Уштаганское»
	АО «Русские овощи»

Продолжение таблицы Б 1

1	2
Челябинская область	ООО «Агрофирма Союз»
	ООО «БерриБЭСТ»
	ООО Агрокомплекс «Чурилово»
	ООО «Тепличное хозяйство»
	ООО «Агро-Ситно»
Чесменский район	ООО Тарутино
	ООО Агролидер

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Приложение В

Таблица В 1 − Значения результативного и факторных признаков

		Отчетный период									
	t	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Результативный признак	*Y*	21,286	27,091	30,223	39,607	41,028	47,572	41,666	42,293	36,571	43,712
Факторные признаки	X_1	56,5	118,4	102,6	108,4	102,1	108,5	90,7	92,5	80,6	100,9
	X_2	83,225	100,823	87,629	95,610	85,851	87,997	91,032	83,922	86,815	78,811
	X_3	207,2 40	223,373	207,924	171,558	170,924	161,226	150,532	119,755	115,300	97,125
	X_4	26,923	26,173	25,416	23,731	22,354	21,962	21,843	21,273	19,924	19,329
	X_5	6,682	8,4 26	7,9 24	4,5 84	5,4 49	6,3 68	6,6 36	5,0 46	6,9 52	5,9 70

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Приложение Г

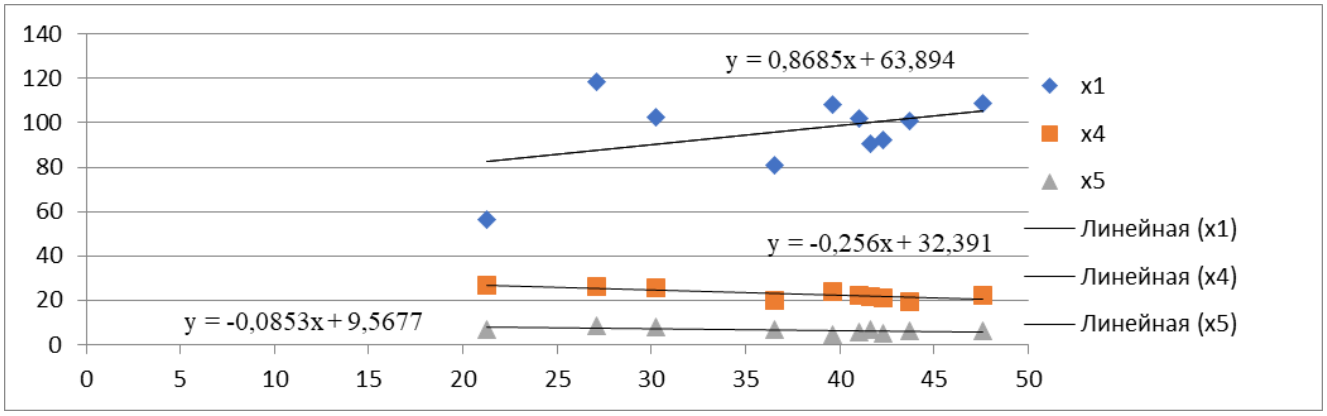

Рисунок Г 1 – Поле корреляции для $X_1(X_1)$, $X_4(X_2)$, $X_5(X_3)$

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Приложение Д

Таблица Д 1 – Результаты оценки адекватности регрессионной модели

Регрессионная статистика	
Множественный R	0,933219
R-квадрат	0,870898
Нормированный R-квадрат	0,806346
Стандартная ошибка	3,654742
Наблюдения	10

Дисперсионный анализ					
	df	*SS*	*MS*	*F*	*Значимость F*
Регрессия	3	540,6263	180,2088	13,49157	0,004473
Остаток	6	80,14283	13,35714		
Итого	9	620,7691			

	Коэффициенты	*Стандартная ошибка*	*t-статистика*	*P-Значение*	*Нижние 95 %*	*Верхние 95 %*	*Нижние 95,0 %*	*Верхние 95,0 %*
Y - пересечение	81,61838	13,28643	6,142986	0,000852	49,10765	114,1291	49,10765	114,1291
Переменная X_1(X_1)	0,17669	0,070179	2,517711	0,045427	0,004969	0,348412	0,004969	0,348412
Переменная X_4 (X_2)	–2,07782	0,527844	–3,93642	0,007656	–3,3694	–0,78623	–3,3694	–0,78623
Переменная X_5 (X_3)	–2,17553	1,131952	–1,92193	0,10299	–4,94532	0,594256	–4,94532	0,594256

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Приложение Е

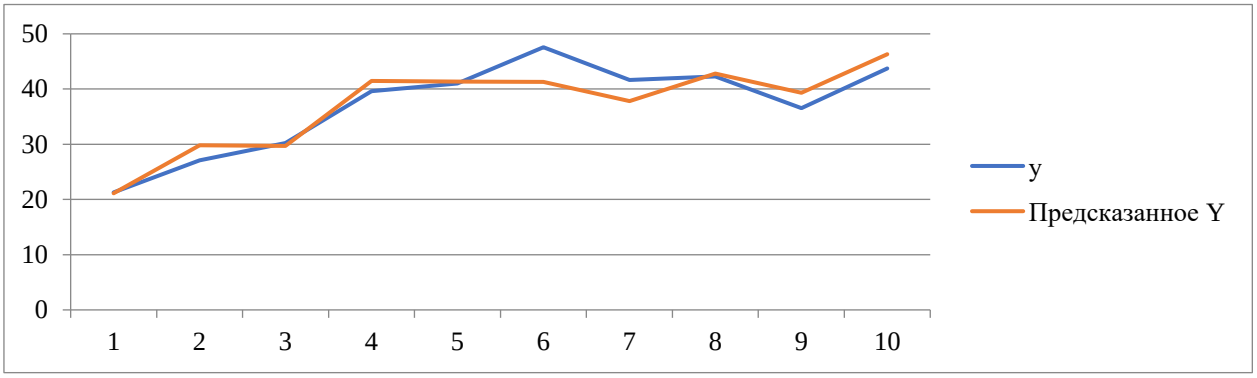

Рисунок Е 1 − График объема производства плодоовощной продукции *Y* в хозяйствах всех категорий с 2012 по 2021гг.

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Приложение Ж

Таблица Ж 1 – Вывод результатов оценивания остаточных дисперсий $S_{RSS}{}^2{}_1$ и $S_{RSS}{}^2{}_3$

y	x_1	x_2	x_3
1	2	3	4
39,606	108,4	23,731	4,584
42,293	92,5	21,273	5,046
41,028	102,1	22,354	5,448
43,712	100,9	19,324	5,97
47,572	108,5	21,962	6,368
41,666	90,7	21,843	6,636
21,286	56,5	26,923	6,682
36,571	80,6	19,924	6,952
30,221	102,6	25,416	7,924
27,091	118,4	26,173	8,426

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Приложение 3

Таблица 31 – Система показателей интегральной оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций*

Показатели экономического развития		Показатели социального развития		Показатели инновационного развития		Показатели экологического развития		Показатель международного развития	
X_1	Объем ВРП на душу населения, в % от среднероссийского значения по РФ	X_5	Темп роста реальных доходов населения, %	X_{10}	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, в % к ВРП	X_{14}	сброс загрязненных Сточных вод, тыс. $м^3/км^2$	X_{16}	Экспортная квота, %
X_2	Сальдо внешнеторгового баланса, %	X_6	Коэффициент концентрации доходов, %	X_{11}	Расходы на инновационные технологии в % к ВРП	X_{15}	Загрязняющих выбросы веществ в атмосферный воздух, т/км2	X_{17}	Импортная квота, %
X_3	Инвестиции в основной капитал, в % к ВРП	X_7	Уровень безработицы, %	X_{12}	Объем инновационной продукции, в % от общего объема сельскохозяйственной продукции	-	-	X_{18}	Коэффициент отраслевой специализации, %
X_4	Индекс производства плодоовощной продукции, %	X_8	Коэффициент бедности населения, %	X_{13}	Численность занятых в науке в % к занятым в сельском хозяйстве	-	-	X_{19}	Доля экспорта на душу населения, %

Продолжение таблицы 31

-	-	X_9	Коэффициент покупательной способности доходов населения, %	-	-	-	-	X_{20}	Коэффициент международной конкурентоспособности, %

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Таблица 32 – Система показателей интегральной оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций*

Показатели экономического развития (формулы)		Показатели социального развития (формулы)		Показатели инновационного развития (формулы)		Показатели экологического развития (формулы)		Показатель международного развития (формулы)	
Объем ВРП на душу населения, в % от среднероссийского значения по РФ	Сумма ВРП : Численность населения	Темп роста реальных доходов населения, %	Личные региональные доходы населения : Индекс потребительских цен	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, в % к ВРП	Темп роста внутренних затрат на исследования и разработки : Индекс физического объема валового регионального продукта	Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м3/км2	Кратность общего разбавления сточных вод в водотоке * (Предельно допустимая концентрация загрязняющего вещества в воде водотока - Условная фоновая концентрация	Экспортная квота, %	Объем экспорта : Стоимость ВРП

Продолжение таблицы 32

Инвестиции в основной капитал, в % к ВРП	Сальдо внешнеторгового баланса, %
Объем инвестиций в основной капитал, с учетом оценки объема инвестиций, за отчетный период - Объем инвестиций в основной капитал за счет бюджетных средств за отчетный период (в текущих ценах)	Импорт страны + Экспорт страны
Уровень безработицы, %	Коэффициент концентрации доходов, %
Количество безработных : Количество занятых и безработных	Фонд оплаты труда : Среднесписочная численность работников : Количество месяцев, за которые учитывается заработная плата
объем Инновационной продукции, в % от общего объема сельскохозяйственной продукции	Расходы на инновационные технологии в % к ВРП
ОБЪЕМ инновационной продукции инновационной произведенной за отчетный период : Объем всей продукции произведенной за отчетный период	Число организаций, осуществляющих технологические инновации : Число обследуемых организаций
	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, т/км2
	Норматив платы за 1 тонну выбросов в атмосферу стационарными источниками в пределах допустимых загрязнений * Выброс i-го загрязняющего вещества
Коэффициент отраслевой специализации, %	Импортная квота, %
Объем импорта отрасли региона * Объем импорта отрасли страны : Объем импорта региона * Объем импорта страны	Объем импорта : Стоимость ВРП

Продолжение таблицы 32

-	Индекс производства плодоовощной продукции, %
-	Объем произведенной плодоовощной продукции текущего периода : Объем произведенной продукции базисного периода
Коэффициент покупательной способности доходов населения, %	Коэффициент бедности населения, %
Количество безработных региона : Количество занятых региона	Численность населения региона, проживающего на доходы ниже прожиточного минимума : Общая численность населения региона
-	Численность занятых в науке в % к занятым в сельском хозяйстве
-	Численность занятых в науке за отчетный период : Численность экономически активного населения в регионе за отчетный период
-	-
-	-
Коэффициент международной конкурентоспособности, %	Доля экспорта на душу населения, %
Общий объем поставок продукции : Объем поставок продукции резидентам - НДС поставляемой резидентам	Общий экспорт : Численность населения региона

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Таблица 33 – Система показателей интегральной оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций*

Показатели экономического развития (пояснение)		Показатели социального развития (пояснение)		Показатели инновационного развития (пояснение)		Показатели экологического развития (пояснение)		Показатель международного развития (пояснение)	
Объем ВРП на душу населения, в % от среднероссийского значения по РФ	Показатель, который характеризует уровень развития сельского хозяйства региона	Темп роста реальных доходов населения, %	Показатель, характеризующий денежных доходы, оставшиеся после уплаты всех обязательных платежей и скорректированный на индекс потребительских цен	Внутренние затраты на научные исследования и разработки , в % к ВРП	Показатель, характеризует в денежной форме расходы на выполнение исследований и разработок на территории региона	Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м3/км2	Данный показатель, характеризует отведение загрязненной в результате деятельности АПК региона	Экспортная квота, %	Показывает значимость экспорта для сельского хозяйства региона и отношение экспорта региона к валовому региональному продукту
Сальдо внешнеторгового баланса, %	Характеризует разницу между экспортом и импортом плодоовощной продукции	Коэффициент концентрации доходов, %	Показатель, характеризующий дифференциацию денежных доходов населения региона в виде степени отклонения фактического распределения доходов от абсолютного равного их распределения между всеми жителями региона	Расходы на инновационные технологии в % к ВРП	Показатель, характеризует фактические расходы в денежной форме, связанные с осуществлением инновационной деятельности, выполняемой в масштабе региона	выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, т/км^2	Показатель, характеризует вредные выбросы веществ, которые регламентируют максимально допустимый объем и состав вредных веществ, выбрасываемых сельскохозяйственными организациями региона в атмосферный воздух	Импортная квота, %	Характеризует значимость импорта для сельского хозяйства региона и отношение импорта региона к валовому региональному продукту.

-	индекс производства плодоовощной продукции, %	Инвестиции в основной капитал, в % к ВРП
-	Показатель, характеризующий изменение объемов производства плодоовощной продукции в стоимостном выражении	Характеризует вложение денежных средств в модернизацию сельскохозяйственной техники региона
Коэффициент покупательной способности доходов населения, %	Коэффициент бедности населения, %	Уровень безработицы, %
Показатель, характеризует потенциальные возможности населения региона по приобретению плодоовощной продукции	Показатель, характеризует степень распространенности бедности региона	Показатель, характеризующий долю безработного населения региона
-	Численность занятых в науке в % к занятым в сельском хозяйстве	Объем инновационной продукции, в % от общего объема сельскохозяйственной продукции
-	Показатель характеризует, количество занятых сотрудников региона на научных исследованиях и разработках	Показатель, характеризующий введение разной степени техническим, технологическим изменениям инновационной продукции региона
-	-	-
-	-	-
Коэффициент международной конкурентоспособности, %	Доля экспорта на душу населения, %	Коэффициент отраслевой специализации экспорта, %
Характеризует долю «чистого» экспорта плодоовощной продукции во внешнеторговом обороте	Характеризует уровень экспортной специализации сельского хозяйства региона	Характеризует уровень экспортной специализации сельского хозяйства региона

* Разработано автором на основе собственных исследований.

Приложение И

Таблица И1 – Интегральный показатель оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций – «Экономическое развития» по УрФО

Субъект Федерации	Значение интегрального показателя «Экономическое развития»						
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Среднее значение
Свердловская область	1,04	1,21	1,36	1,41	1,37	1,23	1,27
	Отличный	Идеальный	Идеальный	Идеальный	Идеальный	Идеальный	Идеальный
Курганская область	0,96	0,96	0,94	1,02	1,03	0,95	0,98
	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний
Тюменская область	1,87	1,83	1,84	1,86	2,01	1,93	1,89
	Идеальный	Идеальный	Идеальный	Идеальный	Идеальный	Идеальный	Идеальный
Челябинская область	0,70	0,74	0,69	0,73	0,94	1,22	0,84
	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Идеальный	Средний

Таблица И2 – Интегральный показатель оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций – «Социальное развития» по УрФО

Субъект Федерации	Значение интегрального показателя «Социальное развития»						
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Среднее значение
Челябинская область	0,76	0,78	0,78	0,80	0,82	0,81	0,79
	средний уровень	средний уровень	средний уровень	средний уровень	средний уровень	средний уровень	средний уровень
Тюменская область	0,82	0,83	0,85	0,87	0,90	0,86	0,86
	средний уровень	средний уровень	средний уровень	средний уровень	средний уровень	средний уровень	средний уровень
Свердловская область	0,78	0,80	0,84	0,91	0,90	0,92	0,86
	средний уровень	средний уровень	средний уровень	средний уровень	средний уровень	средний уровень	средний уровень
Курганская область	0,72	0,72	0,70	0,71	0,72	0,73	0,72
	средний уровень	средний уровень	средний уровень	средний уровень	средний уровень	средний уровень	средний уровень

Таблица И3 – Интегральный показатель оценки эффективности функционироования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций – «Инновационное развития» по УрФО

Субъект Федерации	Значение интегрального показателя инновационного развития						
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Среднее значение
Тюменская область	0,57	0,57	0,60	0,56	0,54	0,59	0,57
	удовлетвор.	удовлетвор.	удовлетвор.	удовлетвор.	удовлетвор.	удовлетвор.	удовлетвор.
Свердловская область	0,64	0,64	0,66	0,60	0,58	0,61	0,62
	удовлетвор.	удовлетвор.	удовлетвор.	удовлетвор.	удовлетвор.	удовлетвор.	удовлетвор.
Курганская область	0,29	0,29	0,27	0,26	0,25	0,28	0,27
	минимально допустимый	минимально допустимый	минимально допустимый	минимально допустимый	минимально допустимый	минимально допустимый	минимально допустимый
Челябинская область	0,33	0,30	0,30	0,30	0,29	0,29	0,30
	минимально допустимый	минимально допустимый	минимально допустимый	минимально допустимый	минимально допустимый	минимально допустимый	минимально допустимый

Таблица И4 – Интегральный показатель оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций – «Экологическое развития» по УрФО

Субъект Федерации	Значение интегрального показателя экологического развития						
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Среднее значение
Курганская область	0,48	0,49	0,52	0,49	0,59	0,62	0,53
	минимально допустимый	минимально допустимый	удовлетвор.	минимально допустимый	удовлетвор.	удовлетвор.	удовлетвор.
Челябинская область	0,59	0,60	0,65	0,61	0,69	0,66	0,63
	удовлетвор.	удовлетвор.	удовлетвор.	удовлетвор.	удовлетвор.	удовлетвор.	удовлетвор.
Свердловская область	0,97	1,03	1,71	1,52	1,54	1,50	1,38
	средний уровень	отличный уровень	идеальный уровень	идеальный уровень	идеальный уровень	идеальный уровень	идеальный уровень
Тюменская область	0,88	0,89	0,93	1,02	1,10	0,97	0,97
	средний уровень	средний уровень	средний уровень	отличный уровень	идеальный уровень	средний уровень	средний уровень

Таблица И5 – Интегральный показатель оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций – «Международное развития» по УрФО

Субъект Федерации	Значение интегрального показателя международного развития						
	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.	2021г.	2022г.	Среднее значение
Курганская область	0,48	0,49	0,52	0,49	0,59	0,62	0,53
	минимально допустимый	минимально допустимый	удовлетвор	минимально допустимый	удовлетвор	удовлетвор	удовлетвор
Челябинская область	0,59	0,60	0,65	0,61	0,69	0,66	0,63
	удовлетвор	удовлетвор	удовлетвор	удовлетвор	удовлетвор	удовлетвор	удовлетвор
Свердловская область	0,97	1,03	1,71	1,52	1,54	1,50	1,38
	средний уровень	отличный уровень	идеальный уровень	идеальный уровень	идеальный уровень	идеальный уровень	идеальный уровень
Тюменская область	0,88	0,89	0,93	1,02	1,10	0,97	0,97
	средний уровень	средний уровень	средний уровень	отличный уровень	идеальный уровень	средний уровень	средний уровень

Таблица И6 – Сводные интегральные показатели оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций по УрФО

Субъект Федерации	Значение интегрального показателя						
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Среднее значение
Свердловская область	0,84	0,85	0,89	0,86	0,88	0,88	0,87
	средний уровень	средний уровень	средний уровень	средний уровень	средний уровень	средний уровень	средний уровень
Курганская область	0,82	0,82	0,83	0,84	0,84	0,81	0,83
	средний уровень	средний уровень	средний уровень	средний уровень	средний уровень	средний уровень	средний уровень
Тюменская область	1,08	1,10	1,16	1,17	1,20	1,19	1,15
	отличный уровень	идеальный уровень	идеальный уровень	идеальны й уровень	идеальный уровень	идеальный уровень	идеальный уровень
Челябинская область	1,05	0,79	0,77	0,79	0,81	0,81	0,84
	идеальный уровень	средний уровень	средний уровень	средний уровень	средний уровень	средний уровень	средний уровень

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Приложение К

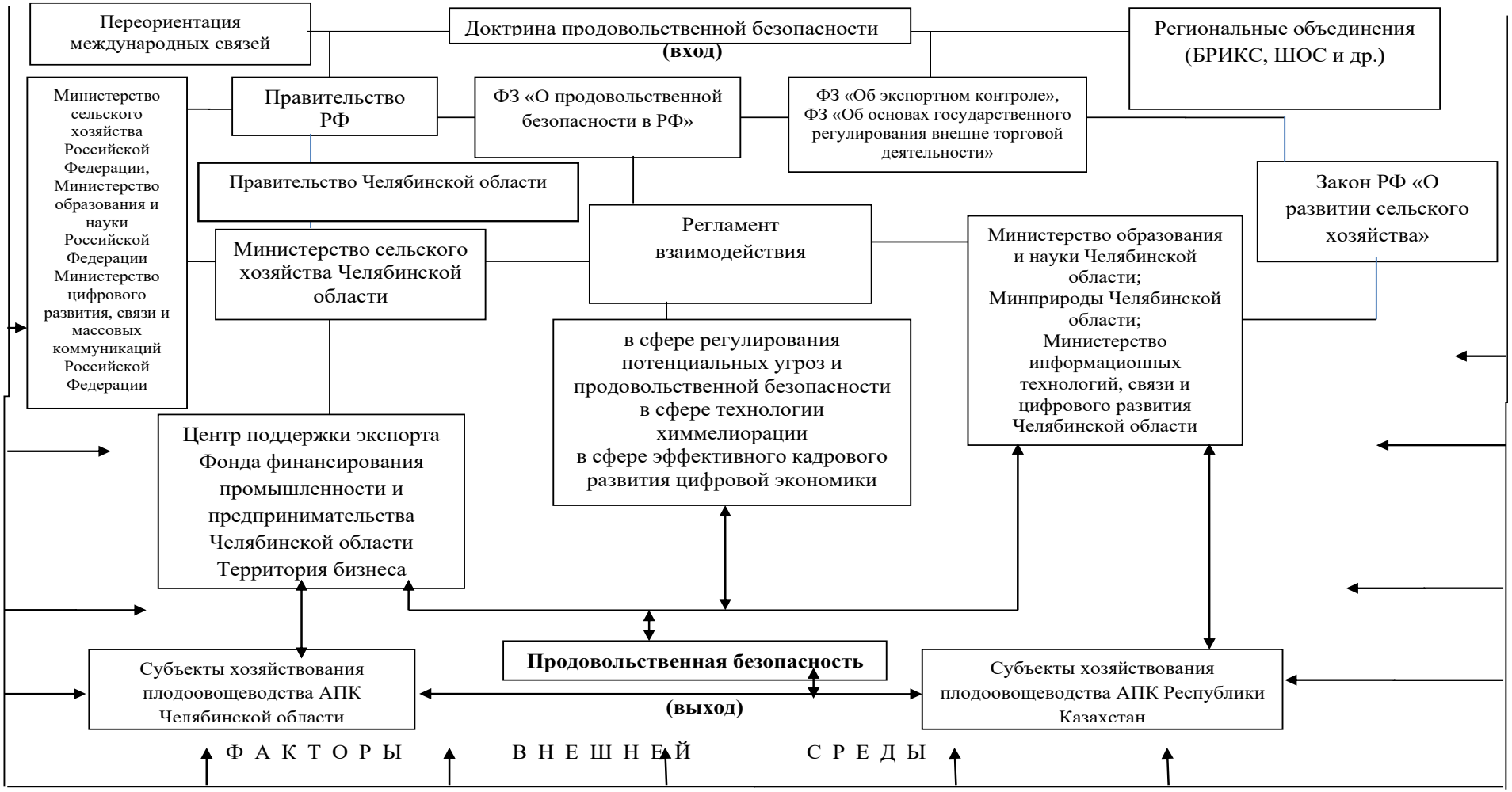

Рисунок К1 – Схема взаимодействие федеральных и региональных органов с органами государственного управления АПК, образования и науки, информационных технологий, связи и цифрового развития*

*Источник: разработано автором на основе собственных исследований

Приложение Л

Таблица Л1 – Рекомендации по внедрению оценки уровня потенциальных рисков и угроз и обеспечения производства плодоовощной продукции Челябинской области*

	Наименование рекомендации	Уровень регулирования	Ответственные исполнители
1	2	3	4
1	Проведения выставочно-конгрессного мероприятия по привлечению стран-партнеров в г. Челябинск	Правительство Челябинской области	Министерство сельского хозяйства Челябинской области
2	Разработка комплекса мер по оказанию системной консультационной, информационной и финансовой поддержки участников международной деятельности Челябинской области	Правительство Челябинской области	Территория Бизнеса Челябинской области, Министерство сельского хозяйства Челябинской области,
3	Разработка перечня международных выставочных мероприятий в Челябинской области	Правительство Челябинской области	Министерство сельского хозяйства Челябинской области
4	Актуализация информационно-аналитических, статистических и иных материалов в сфере агропромышленного комплекса	Министерство сельского хозяйства Челябинской области	Министерство сельского хозяйства Челябинской области

5	Организация мониторинга по актуальным торговым барьерам сельскохозяйственной продукции в привязке к конкретным сельскохозяйственным производителям и государствам	Правительство Челябинской области	Министерство сельского хозяйства Челябинской области
6	Составление каталога сельскохозяйственных организаций – экспортеров сельскохозяйственной продукции и статистической информации по агропромышленному комплексу	Министерство сельского хозяйства РФ	Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
7	Разработка рекомендаций по внесению изменений в Постановление Правительства Челябинской области от 23 декабря 2019 года N 583-П О государственной программе Челябинской области «Развитие сельского хозяйства в Челябинской области»	Правительство Челябинской области	Министерство сельского хозяйства Челябинской области
8	Осуществление государственного контроля за соблюдением требований в осуществлении международной деятельности сельскохозяйственных организаций	Правительство Челябинской области	Министерство сельского хозяйства Челябинской области
9	Разработка рекомендаций по технической и технологической модернизации, обновления сельскохозяйственной техники	Региональные органы исполнительной власти	Министерство сельского хозяйства Челябинской области
10	Разработка организационно-хозяйственных и технических рекомендаций по улучшению почвенных, агроклиматических и гидрологических условий Челябинской области	Правительство Челябинской области	Минприроды Челябинской области, Министерство сельского хозяйства Челябинской области

11	Проведение заседания Экспортного совета Челябинской области при участии Губернатора по результатам внедрения оценки уровня потенциальных рисков и угроз и обеспечения продовольственной безопасности региона	Правительство Челябинской области	Министерство сельского хозяйства Челябинской области

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Таблица Л2 – Перечень первоочередных региональных мер по повышению конкурентоспособности сельского хозяйства Челябинской области*

	Наименование мероприятия	Уровень регулирования	Ответственные исполнители
1	2	3	6
1	Проведения выставочно-конгрессного мероприятия по привлечению стран-партнеров в г. Челябинск	Правительство Челябинской области	Министерство сельского хозяйства Челябинской области
2	Разработка комплекса мер по оказанию системной консультационной, информационной и финансовой поддержки участников международной деятельности Челябинской области, направленных на повышение конкурентоспособности предложения экспортеров Челябинской области на внешних рынках	Правительство Челябинской области	Территория Бизнеса Челябинской области, Министерство сельского хозяйства Челябинской области
3	Перечень международных выставочных рекомендаций в Челябинской области	Правительство Челябинской области	Министерство сельского хозяйства Челябинской области
4	Актуализация информационно-аналитических, статистических и иных материалов в сфере агропромышленного комплекса	Министерство сельского хозяйства Челябинской области	Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
5	Организация мониторинга по актуальным торговым барьерам в привязке к конкретным сельскохозяйственным организациям и государствам, в которые планируется увеличить экспорт сельскохозяйственной продукции	Правительство Челябинской области	Министерство сельского хозяйства Челябинской области
6	Составление каталога сельскохозяйственных организаций – экспортеров сельскохозяйственной продукции и статистической информации по агропромышленному комплексу	Министерство сельского хозяйства РФ	Министерство сельского хозяйства Российской Федерации

7	Подготовка рекомендаций по внесению изменений в Постановление Правительства Челябинской области от 23 декабря 2019 года N 583-П О государственной программе Челябинской области "Развитие сельского хозяйства в Челябинской области"	Правительство Челябинской области	Министерство сельского хозяйства Челябинской области
8	Определение органа государственной власти уполномоченного на осуществление государственного контроля за соблюдением требований	Правительство Челябинской области	Министерство сельского хозяйства Челябинской области
9	Техническая и технологическая модернизация, обновление сельскохозяйственной техники	Рекомендации заинтересованных региональных органов исполнительной власти	Министерство сельского хозяйства Челябинской области
10	Организационно-хозяйственные и технические рекомендации по улучшению почвенных, агроклиматических и гидрологических условий Челябинской области	Правительства Челябинской области	Минприроды Челябинской области, Министерство сельского хозяйства Челябинской области
11	Проведение заседания Экспортного совета Челябинской области при участии Губернатора по результатам внедрения комплекса организационно–хозяйственных и технических рекомендаций по улучшению почвенных, агроклиматических и гидрологических условий	Правительства Челябинской области	Министерство сельского хозяйства Челябинской области

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Таблица Л3 – Перечень региональных мер по решению проблемы дефицита кадров в Челябинской области

№ п/п	Наименование мероприятия	Уровень регулирования	Ответственные исполнители
1	2	3	6
1	Разрабатывать прогнозные значения потребности в профессиональном кадровом обеспечении, основных экспортноориентированных сельскохозяйственных организаций Челябинской области	Правительство Челябинской области	Министерство образования и науки Челябинской области, Министерство сельского хозяйства Челябинской области
2	Совершенствовать образовательную систему подготовки кадров «мирового уровня» и формирования необходимых международных компетенций для приоритетных отраслей народного хозяйства	Правительство Челябинской области	Министерство образования и науки Челябинской области, Министерство сельского хозяйства Челябинской области
3	Региональный мониторинг профессиональных вариантов движения выпускников вузов в целях планирования работы и оценки результативности	Правительство Челябинской области	Министерство образования и науки Челябинской области, Министерство сельского хозяйства Челябинской области
4	Реализация и поддержка проектов по прохождению выпускниками вузов профессиональных проб на базе сельскохозяйственных организаций и образовательных организаций	Министерства образования и науки Челябинской области	Министерство образования и науки Челябинской области, Министерство сельского хозяйства Челябинской области
5	Разработать IT-систему мониторинга трудоустройства выпускников вузов на сельскохозяйственных организациях региона, а также соответствия их международным компетенциям требованиям работодателей	Правительство Челябинской области	Министерство образования и науки Челябинской области, Министерство сельского хозяйства Челябинской области
6	Ввести в реализацию для обмена информацией между сельскохозяйственными организациями, региональными властями и образовательными организациями онлайн-сервис, позволяющий осуществлять мониторинг и набор молодых специалистов удовлетворенности работодателей международным компетенциями выпускников	Правительство Челябинской области	Министерство образования и науки Челябинской области, Министерство сельского хозяйства Челябинской области, Министерство сельского хозяйства Российской Федерации

7	Провести адресную работу с крупнейшими экспортно-ориентированными сельскохозяйственным организациям региона, а также сформировать индивидуальные пакеты мер мотивации технического перевооружения и реинвестирования прибыли в регионе	Правительство Челябинской области	Министерство образования и науки Челябинской области, Министерство сельского хозяйства Челябинской области
8	Доклад о ходе реализации Регионального проекта «Кадры для цифровой экономики»	Правительство Челябинской области	Министерство сельского хозяйства Челябинской области, Министерство информационных технологий, связи и цифрового развития Челябинской области, Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Приложение М

Таблица М1 – Прогнозные значения основных показателей механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона Тюменская область (с округами)

	Показатель	Пороговое значение	Прогнозные значения											
			2024	2025	2026	2027	2027_1 Инерционный вариант	2027_2 Инновационный вариант	2028	2028_1 Инерционный вариант	2028_2 Инновационный вариант	2029	2029_1 Инерционный вариант	2029_2 Инновационный вариант
Экономическое развитие	X_1 Объем ВРП на душу населения, в % от среднего по РФ	≥ 100	3,66	3,685	3,711	3,736	3,762	3,787	3,813	3,838	3,864	3,885	3,911	3,936
	X_2 Сальдо внешнеторгового баланса, %	≥ 0,8	0,725	0,812	0,875	0,925	0,975	1,125	1,275	1,437	1,812	2,062	2,337	2,375
	X_3 Инвестиции в основной капитал, в % к ВРП	≥ 25	1,279	1,311	1,328	1,355	1,368	1,395	1,404	1,412	1,418	1,425	1,435	1,440
	X_4 Индекс производства плодоовощной продукции, %	≥ 100	0,992	0,994	0,995	0,996	1,000	1,001	1,003	1,004	1,005	1,007	1,008	1,013
Социальное развитие	X_5 Темп роста реальных доходов населения, %	≥ 105	0,943	0,946	0,951	0,953	0,956	0,959	0,962	0,963	0,964	0,967	0,970	0,978
	X_6 Коэффициент концентрации доходов, %	≤ 0,2	1	0,909	0,8	0,714	0,625	0,588	0,555	0,526	0,5	0,476	0,454	0,434
	X_7 Уровень безработицы, %	≤ 7	1,846	1,754	1,662	1,647	1,635	1,620	1,605	1,583	1,495	1,483	1,437	1,428
	X_8 Коэффициент бедности населения, %	≤ 0,1	1,428	1,111	1	0,833	0,714	0,625	0,555	0,526	0,476	0,434	0,4	0,384

Продолжение таблицы М1

	X_9 Коэффициент покупательной способности доходов населения, %	≥ 3,49	1,412	1,326	1,250	1,167	1,064	0,663	0,663	0,626	0,593	0,55	0,540	0,537
Инновационное развитие	X_{10} Внутренние затраты на научные исследования и разработки, в % к ВРП	≥ 2,2	0,027	0,036	0,05	0,059	0,068	0,077	0,086	0,095	0,104	0,113	0,122	0,127
	X_{11} Расходы на инновационные технологии в % к ВРП	≥ 10	0,126	0,159	0,164	0,168	0,17	0,173	0,176	0,179	0,182	0,184	0,187	0,2
	X_{12} Объем плодоовощной продукции, в % от общего объема сельскохозяйственной продукции	≥ 30	0,09	0,091	0,092	0,093	0,094	0,095	0,096	0,097	0,104	0,105	0,106	0,107
	X_{13} Численность занятых в науке в % к занятым в сельском хозяйстве	≥ 1	11,11	7,69	6,25	5,26	4,54	4,16	3,70	3,22	2,85	2,56	2,43	2,22
Экологическое развитие	X_{14} Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м^3/км^2	≤ 0,5	2,777	2,380	1,851	1,562	1,315	1,020	0,943	0,862	1,086	0,793	0,769	0,714
	X_{15} Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, т/км^2	≤ 0,3	0,254	0,247	0,236	0,227	0,217	0,211	0,2055	0,201	0,197	0,189	0,187	0,185
Международное развитие	X_{16} Экспортная квота, % к ВРП	≥ 32	1,058	1,060	1,061	1,062	1,063	1,064	1,065	1,066	1,068	1,069	1,07	1,071
	X_{17} Импортная квота, % к ВРП	≥ 21	1,050	1,052	1,054	1,056	1,057	1,060	1,061	1,063	1,065	1,067	1,069	1,071
	X_{18} Доля экспорта на душу населения, %	≥ 0,40	0,9	0,975	1,05	1,15	1,3	1,4	1,55	1,675	1,85	1,95	2,025	2,15
	X_{19} Коэффициент отраслевой специализации экспорта, %	≥ 0,35	0,257	0,285	0,314	0,485	0,571	0,742	0,857	1,0286	1,029	1,142	1,2	1,3149

Продолжение таблицы М1

X_{20} Коэффициент международной конкурентоспособности, %	≥ 0,7	0,628	0,685	0,714	0,742	0,8	0,842	0,871	0,9	0,942	0,971	1,014	1,057

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Таблица М2 – Прогнозные значения основных показателей механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона Свердловская область

	Показатель	Пороговое значение	Прогнозные значения											
			2024	2025	2026	2027	2027_1 Инерционный вариант	2027_2 Инновационный вариант	2028	2028_1 Инерционный вариант	2028_2 Инновационный вариант	2029	2029_1 Инерционный вариант	2029_2 Инновационный вариант
Экономическое развитие	X_1 Объем ВРП на душу населения, в % от среднего по РФ	≥ 100	0,887	0,889	0,892	0,894	0,897	0,899	0,902	0,904	0,907	0,099	0,912	0,914
	X_2 Сальдо внешнеторгового баланса, %	≥ 0,8	0,35	0,412	0,475	0,537	0,6	0,662	0,725	0,787	0,85	0,912	0,975	1
	X_3 Инвестиции в основной капитал, в % к ВРП	≥ 25	0,539	0,541	0,591	0,601	0,611	0,621	0,631	0,641	0,651	0,661	0,671	0,681
	X_4 Индекс производства плодоовощной продукции, %	≥ 100	0,965	0,969	0,972	0,976	0,979	0,983	0,986	0,990	0,993	0,997	1,000	1,004
Социальное развитие	X_5 Темп роста реальных доходов населения, %	≥ 105	0,862	0,866	0,869	0,872	0,876	0,879	0,882	0,886	0,889	0,892	0,896	0,899
	X_6 Коэффициент концентрации доходов, %	≤ 0,2	0,384	0,350	0,322	0,312	0,298	0,289	0,281	0,273	0,266	0,259	0,253	0,246
	X_7 Уровень безработицы, %	≤ 7	1,666	1,616	1,467	1,394	1,361	1,330	1,320	1,198	1,153	1,145	1,118	1,076
	X_8 Коэффициент бедности населения, %	≤ 0,1	5	4,545	4,166	3,846	3,571	3,333	3,125	2,857	2,631	2,5	2,380	2,325
	X_9 Коэффициент покупательной способности доходов населения, %	≥ 3,49	1,125	0,011	1,100	1,090	1,077	0,684	0,7	0,691	0,685	0,677	0,667	0,66

Продолжение таблицы М2

Инновационное развитие	X_{10} Внутренние затраты на научные исследования и разработки, в % к ВРП	≥ 2,2	0,463	0,464	0,214	0,466	0,467	0,468	0,469	0,470	0,471	0,472	0,473	0,474
	X_{11} Расходы на инновационные технологии в % к ВРП	≥ 10	0,246	0,251	0,257	0,261	0,267	0,271	0,275	0,279	0,281	0,284	0,286	0,29
	X_{12} Объем плодоовощной продукции, в % от общего объема сельскохозяйственной продукции	≥ 30	0,21	0,211	0,225	0,24	0,266	0,272	0,286	0,296	0,309	0,327	0,335	0,3433
	X_{13} Численность занятых в науке в % к занятым в сельском хозяйстве	≥ 1	0,8333	0,819	0,806	0,793	0,781	0,769	0,757	0,740	0,724	0,714	0,704	0,699
Экологическое развитие	X_{14} Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м^3/км^2	≤ 0,5	0,222	0,205	0,193	0,190	0,179	0,174	0,167	0,166	0,162	0,160	0,153	0,147
	X_{15} Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, т/км^2	≤ 0,3	0,075	0,073	0,071	0,070	0,069	0,068	0,066	0,065	0,061	0,060	0,059	0,059
Международное развитие	X_{16} Экспортная квота, % к ВРП	≥ 32	0,736	0,739	0,740	0,741	0,743	0,749	0,75	1,376	0,751	0,752	0,754	0,755
	X_{17} Импортная квота, % к ВРП	≥ 21	0,431	4,333	0,435	0,437	0,439	0,440	0,442	0,445	0,447	0,449	0,450	0,454
	X_{18} Доля экспорта на душу населения, %	≥ 0,40	0,037	0,045	0,05	0,125	0,25	0,375	0,45	0,55	0,625	0,7	0,85	0,95
	X_{19} Коэффициент отраслевой специализации экспорта, %	≥ 0,35	0,022	0,034	0,051	0,057	0,171	0,228	0,314	0,457	0,542	0,6	0,685	0,8
	X_{20} Коэффициент международной конкурентоспособности, %	≥ 0,7	0,4	0,471	0,514	0,585	0,671	0,728	0,771	0,814	0,871	0,9	0,957	1,014

Таблица М3 – Прогнозные значения основных показателей механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона Челябинской область

	Показатель	Пороговое значение	Прогнозные значение											
			2024	2025	2026	2027	2027_1 Инерционный вариант	2027_2 Инновационный вариант	2028	2028_1 Инерционный вариант	2028_2 Инновационный вариант	2029	2029_1 Инерционный вариант	2029_2 Инновационный вариант
Экономическое развитие	X_1 Объем ВРП на душу населения, в % от среднего по РФ	≥ 100	0,758	0,759	0,760	0,760	0,761	0,762	0,763	0,763	0,764	0,765	0,765	0,766
	X_2 Сальдо внешнеторгового баланса, %	≥ 0,8	0,737	0,825	0,912	1	1,087	1,175	1,262	1,35	1,437	1,525	1,612	1,7
	X_3 Инвестиции в основной капитал, в % к ВРП	≥ 25	0,694	0,697	0,700	0,703	0,706	0,708	0,712	0,715	0,718	0,720	0,723	0,726
	X_4 Индекс производства плодоовощной продукции, %	≥ 100	0,965	0,968	0,971	0,973	0,976	0,979	0,981	0,984	0,987	0,99	0,992	0,995
Социальное развитие	X_5 Темп роста реальных доходов населения, %	≥ 105	0,938	0,941	0,943	0,946	0,949	0,951	0,954	0,956	0,959	0,961	0,964	0,967
	X_6 Коэффициент концентрации доходов, %	≤ 0,2	1,1	1,136	1,12	1,107	1,062	1,058	1,055	1,052	1,05	1,063	1,2	1,4
	X_7 Уровень безработицы, %	≤ 7	1,060	1,055	1,052	1,049	1,046	1,043	1,041	1,040	1,033	1,030	1,001	1
	X_8 Коэффициент бедности населения, %	≤ 0,1	5	2,5	1,666	1,25	1	0,833	0,714	0,625	0,555	0,526	0,5	0,454
	X_9 Коэффициент покупательной способности доходов населения, %	≥ 3,49	1,876	1,808	1,736	1,694	1,661	1,022	1,035	1,022	1,004	0,827	0,772	0,679

Продолжение таблицы М3

Инновационное развитие	X_{10} Внутренние затраты на научные исследования и разработки, в % к ВРП	≥ 2,2	0,5	0,604	0,672	0,754	0,845	0,872	0,9	0,913	0,913	0,940	0,95	0,954
	X_{11} Расходы на инновационные технологии в % к ВРП	≥ 10	0,41	0,433	0,448	0,466	0,486	0,492	0,498	0,501	0,504	0,507	0,509	0,51
	X_{12} Объем плодоовощной продукции, в % от общего объема сельскохозяйственной продукции	≥ 30	0,203	0,211	0,216	0,222	0,228	0,230	0,232	0,234	0,235	0,236	0,237	0,238
	X_{13} Численность занятых в науке в % к занятым в сельском хозяйстве	≥ 1	2,083	1,923	1,851	1,754	1,639	1,587	1,538	1,492	1,369	1,265	1,123	1
Экологическое развитие	X_{14} Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м^3/км^2	≤ 0,5	0,174	0,170	0,166	0,163	0,161	0,157	0,154	0,153	0,151	0,131	0,125	0,113
	X_{15} Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, т/км^2	≤ 0,3	0,096	0,090	0,086	0,081	0,077	0,076	0,075	0,074	0,073	0,072	0,071	0,070
Международное развитие	X_{16} Экспортная квота, % к ВРП	≥ 32	0,132	0,135	0,139	0,140	0,142	0,156	0,157	0,158	0,159	0,160	0,162	0,163
	X_{17} Импортная квота, % к ВРП	≥ 21	0,145	0,147	0,151	0,154	0,156	0,16	0,161	0,162	0,164	0,166	0,168	0,17
	X_{18} Доля экспорта на душу населения, %	≥ 0,40	0,047	0,055	0,06	0,075	0,08	0,085	0,09	0,097	0,102	0,11	0,12	0,127
	X_{19} Коэффициент отраслевой специализации экспорта, %	≥ 0,35	0,4	0,514	0,685	0,828	0,942	1	1,085	1,2	1,371	1,485	1,657	1,742
	X_{20} Коэффициент международной конкурентоспособности, %	≥ 0,7	0,92	1,02	1,06	1,1	1,14	1,18	1,22	1,3	1,36	1,46	1,56	1,64

Таблица М4 – Прогнозные значения основных показателей механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона Курганская область

	Показатель	Пороговое значение	Прогнозные значение											
			2024	2025	2026	2027	2027_1 Инерционный вариант	2027_2 Инновационный вариант	2028	2028_1 Инерционный вариант	2028_2 Инновационный вариант	2029	2029_1 Инерционный вариант	2029_2 Инновационный вариант
Экономическое развитие	X_1 Объем ВРП на душу населения, в % от среднего по РФ	≥ 100	0,4157	0,4281	0,4405	0,4529	0,4653	0,4777	0,4901	0,5025	0,5149	0,5273	0,5397	0,5521
	X_2 Сальдо внешнеторгового баланса, %	≥ 0,8	0,5625	0,8625	1,0875	1,3125	1,4375	1,6625	1,8875	2,1125	2,2375	2,3625	2,4875	2,6125
	X_3 Инвестиции в основной капитал, в % к ВРП	≥ 25	0,4512	0,4752	0,4992	0,5232	0,5472	0,5712	0,5952	0,6192	0,6432	0,6672	0,6912	0,7152
	X_4 Индекс производства плодоовощной продукции, %	≥ 100	0,803	0,8054	0,8078	0,8102	0,8126	0,815	0,8174	0,8198	0,8222	0,8246	0,827	0,8294
Социальное развитие	X_5 Темп роста реальных доходов населения, %	≥ 105	0,698	0,707	0,717	0,726	0,7363	0,746	0,755	0,765	0,775	0,784	0,794	0,803
	X_6 Коэффициент концентрации доходов, %	≤ 0,2	0,434	0,454	0,476	0,5	0,526	0,555	0,588	0,625	0,666	0,714	0,769	0,833
	X_7 Уровень безработицы, %	≤ 7	1,489	1,422	1,361	1,305	1,254	1,206	1,162	1,121	1,083	1,047	1,014	0,983
	X_8 Коэффициент бедности населения, %	≤ 0,1	0,909	0,769	0,666	0,588	0,526	0,476	0,434	0,4	0,370	0,344	0,322	0,303
	X_9 Коэффициент покупательной способности доходов населения, %	≥ 3,49	3,455	3,388	2,837	2,358	2,017	1,762	1	0,931	0,846	0,775	0,715	0,663
Инновационное развитие	X_{10} Внутренние затраты на научные исследования и разработки, в % к ВРП	≥ 2,2	0,072	0,081	0,090	0,1	0,109	0,118	0,127	0,136	0,145	0,154	0,163	0,172
	X_{11} Расходы на инновационные технологии в % к ВРП	≥ 10	0,442	0,447	0,452	0,457	0,462	0,467	0,472	0,477	0,482	0,487	0,492	0,497

Продолжение таблицы М4

	X_{12} Объем плодоовощной продукции, в % от общего объема сельскохозяйственной продукции	≥ 30	0,073	0,075	0,076	0,078	0,08	0,081	0,083	0,085	0,086	0,088	0,09	0,091
	X_{13} Численность занятых в науке в % к занятым в сельском хозяйстве	≥ 1	0,14	0,16	0,18	0,2	0,22	0,24	0,26	0,28	0,3	0,32	0,34	0,36
Экологическое развитие	X_{14} Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м^3/км^2	≤ 0,5	1,351	1,282	1,219	1,162	1,136	1,111	1,086	1,063	1,041	1,0204	1	1,351
	X_{15} Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, т/км^2	≤ 0,3	0,937	0,882	0,833	0,789	0,75	0,714	0,681	0,652	0,625	0,6	0,576	0,937
Международное развитие	X_{16} Экспортная квота, % к ВРП	≥ 32	0,119	0,12	0,121	0,125	0,127	0,128	0,129	0,130	0,131	0,133	0,134	0,136
	X_{17} Импортная квота, % к ВРП	≥ 21	0,097	0,099	0,100	0,102	0,104	0,107	0,108	0,112	0,113	0,114	0,115	0,116
	X_{18} Доля экспорта на душу населения, %	≥ 0,40	0,225	0,25	0,35	0,4	0,45	0,5	0,55	0,625	0,725	0,775	0,85	0,925
	X_{19} Коэффициент отраслевой специализации экспорта, %	≥ 0,35	0,002	0,014	0,02	0,028	0,034	0,045	0,06	0,068	0,08	0,088	0,097	0,111
	X_{20} Коэффициент международной конкурентоспособности, %	≥ 0,7	0,48	0,58	0,74	0,82	0,88	0,98	1,06	1,14	1,24	1,34	1,42	1,52

*Разработано автором на основе собственных исследований.

Приложение Н

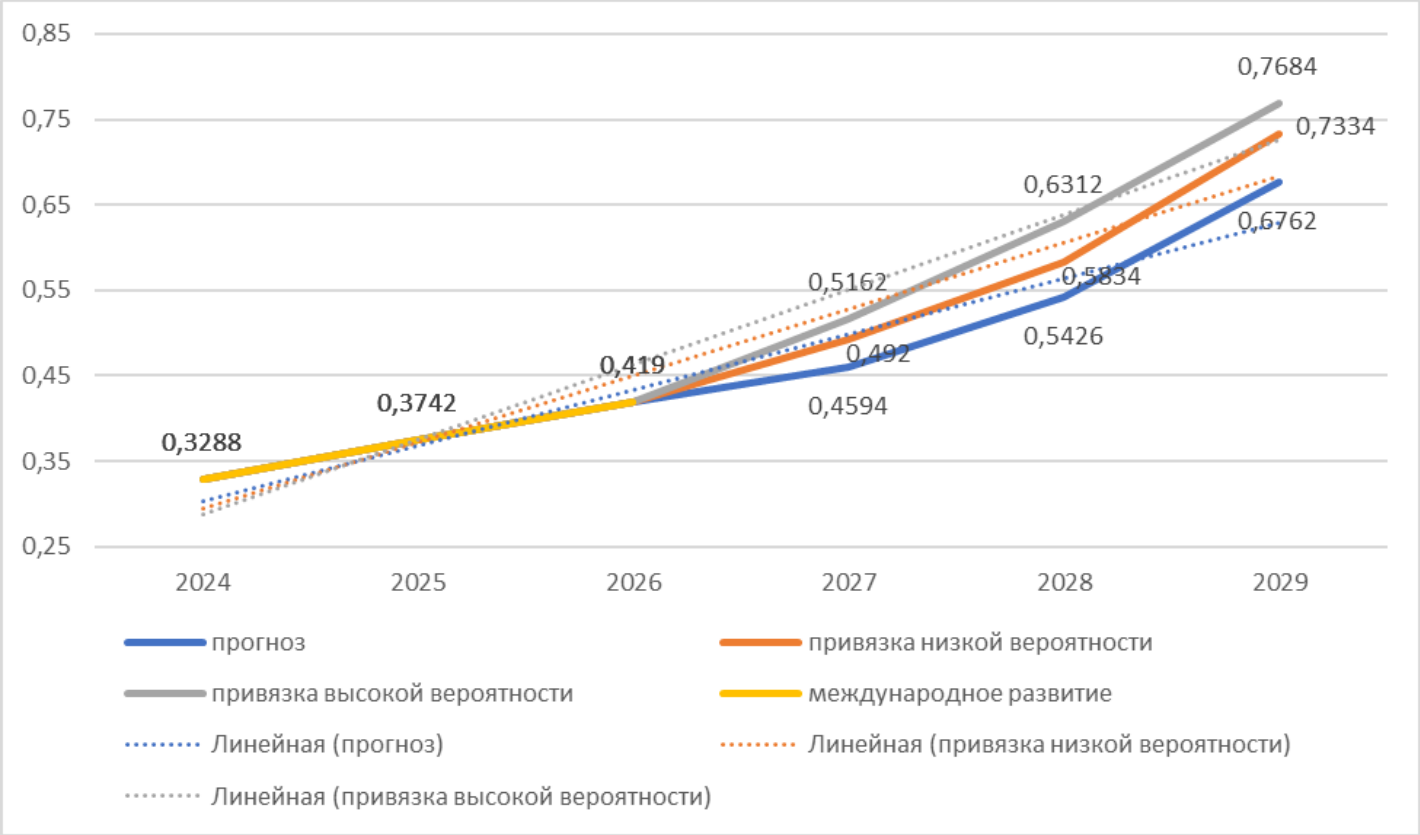

Рисунок Н1 – Прогнозирование изменений международного развития механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций Челябинская область

*Разработано автором на основе собственных исследований.

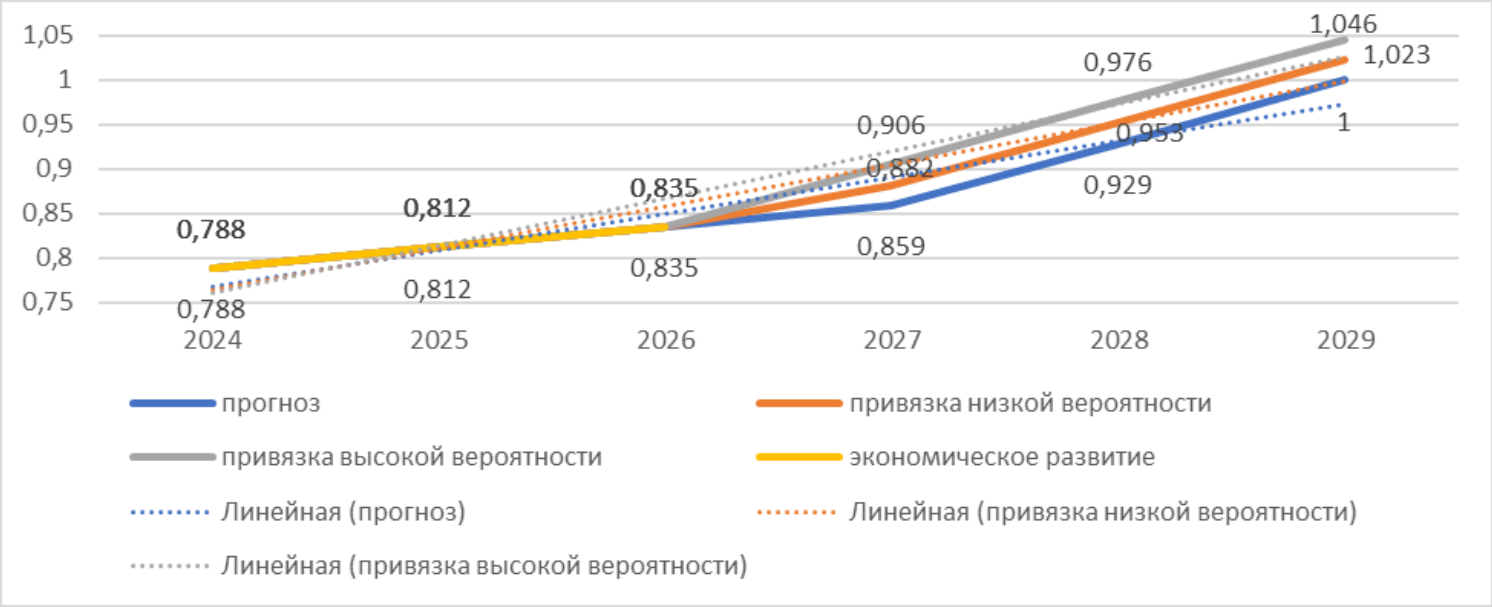

Рисунок Н2 – Прогнозирование изменений экономического развития механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций Челябинская область

*Разработано автором на основе собственных исследований.

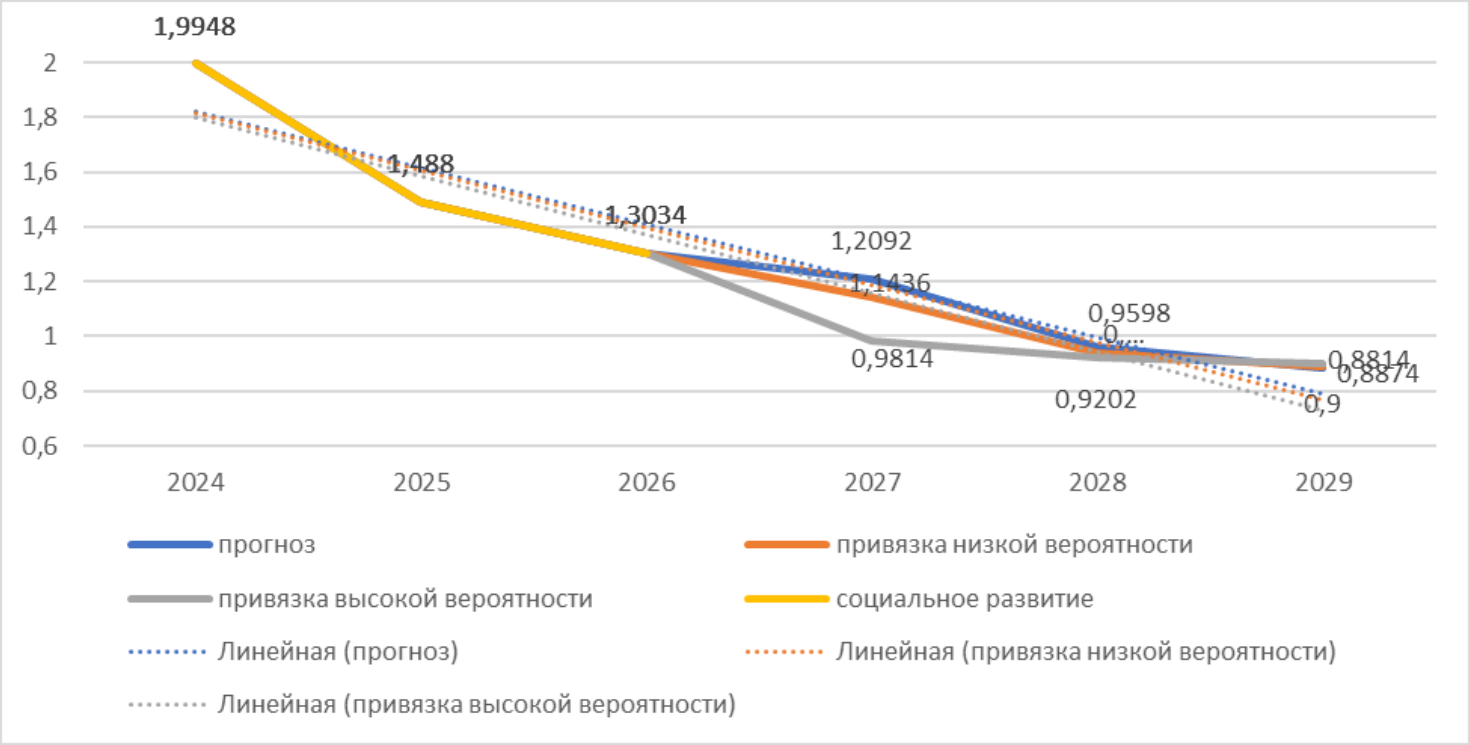

Рисунок Н3 – Прогнозирование изменений социального развития механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций Челябинская область

*Разработано автором на основе собственных исследований.

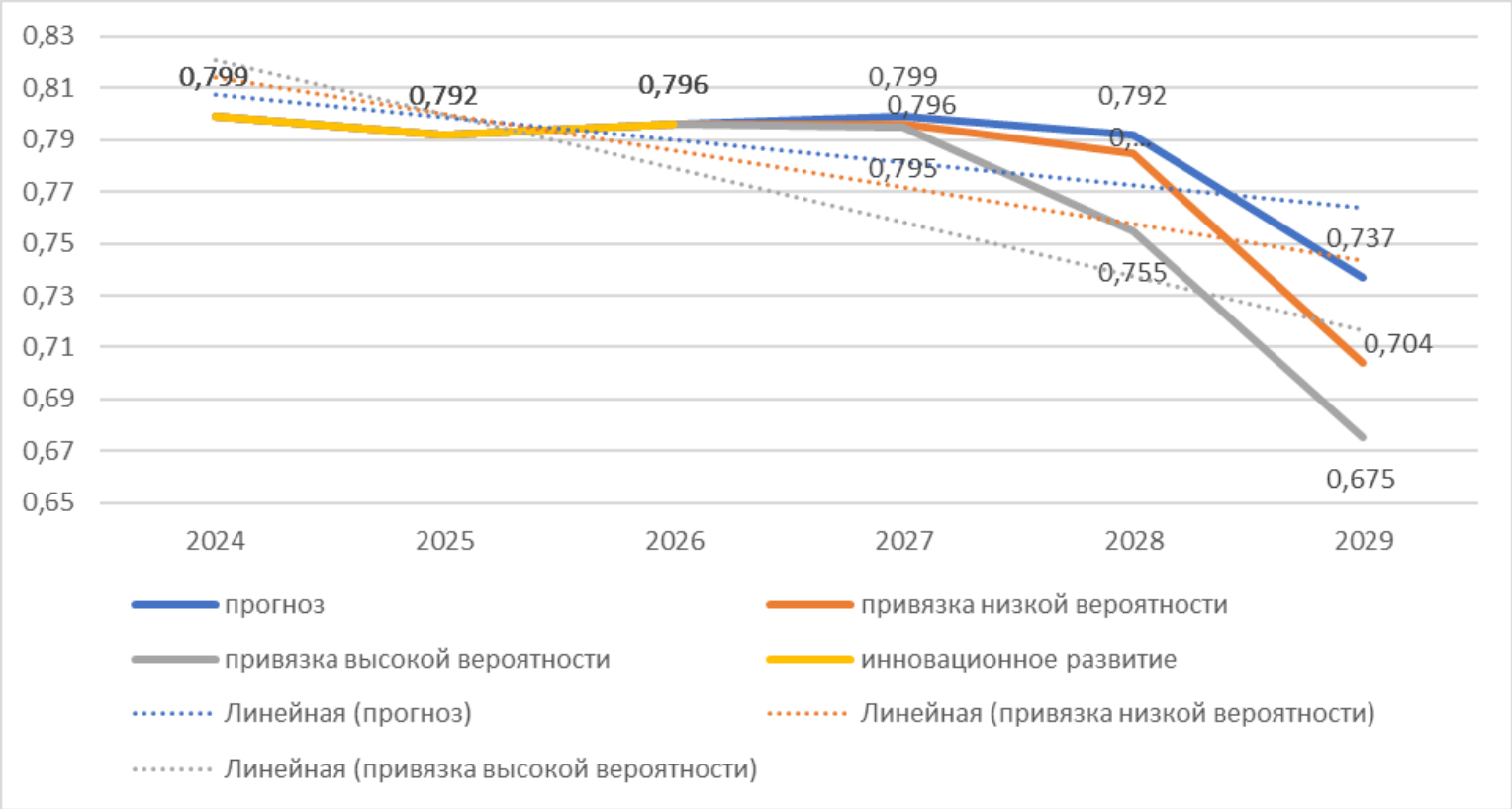

Рисунок Н4 – Прогнозирование изменений инновационного развития механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций Челябинская область

*Разработано автором на основе собственных исследований.

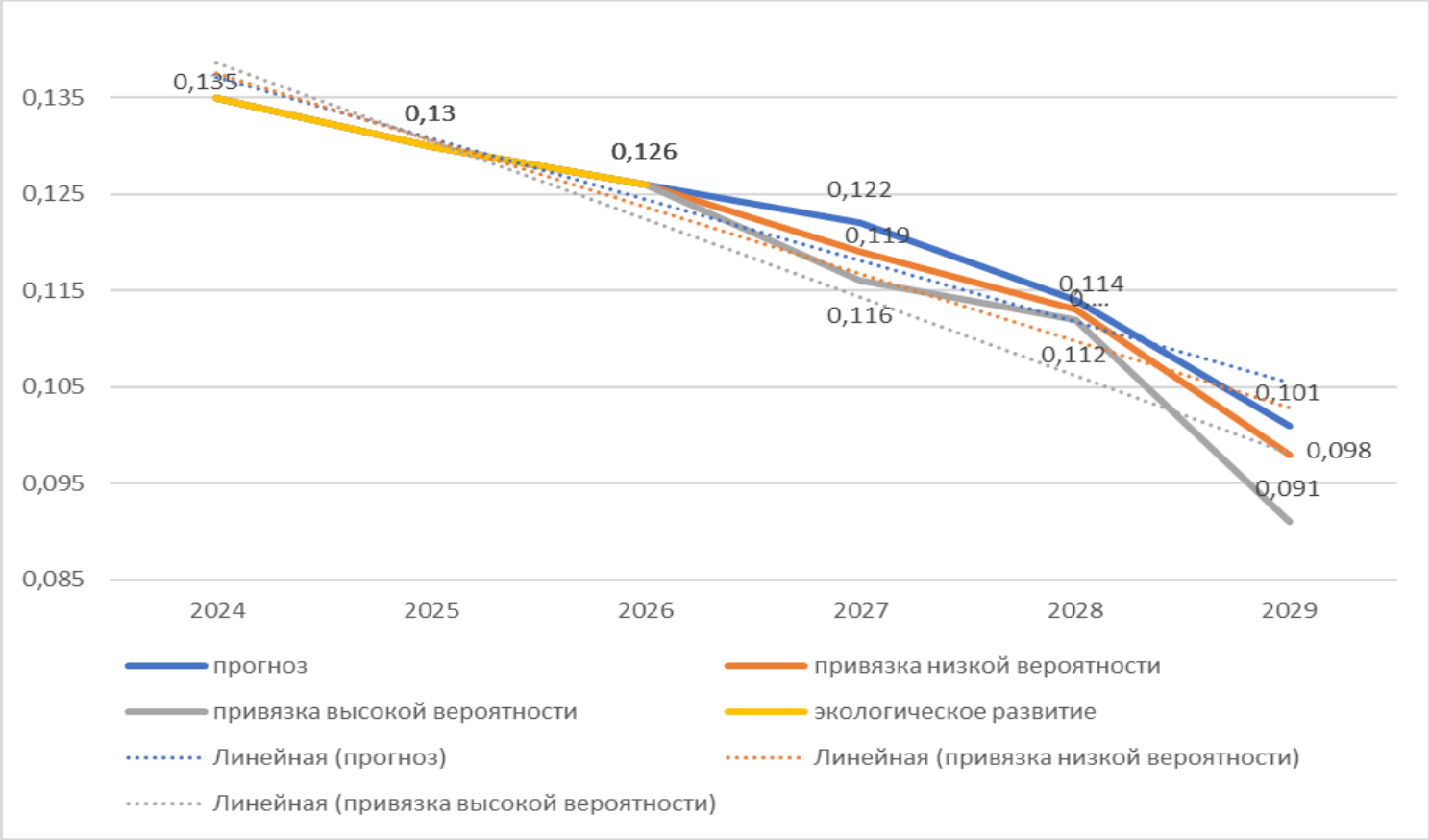

Рисунок Н5 – Прогнозирование изменений экологического развития механизма оценки эффективности функционирования организаций плодоовощеводства региона в условиях экономических санкций Челябинская область

*Разработано автором на основе собственных исследований.