

На правах рукописи



Кот Екатерина Михайловна

**КОНЦЕПЦИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ
ИСТОЧНИКАМИ И ФАКТОРАМИ РИСКА
В ИНТЕГРИРОВАННЫХ СТРУКТУРАХ
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами – АПК и сельское хозяйство)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Екатеринбург – 2022

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Уральский государственный аграрный университет»

Научный консультант **Зырянова Татьяна Владимировна** – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры бухгалтерского учета и аудита ФГБОУ ВО «Уральский государственный аграрный университет», г. Екатеринбург

Официальные оппоненты: **Гриценко Галина Михайловна** – доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник ФГБУН «Сибирский федеральный научный центр агробиотехнологий Российской академии наук»

Глушченко Александра Васильевна – доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник ФГБНУ «Поволжский научно-исследовательский институт производства и переработки мясомолочной продукции»

Серебрякова Татьяна Юрьевна – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита Чебоксарского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства»

Защита диссертации состоится «29» сентября 2022 г. в 13:00 часов на заседании диссертационного совета Д 220.067.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук на базе Уральского государственного аграрного университета по адресу: 620075, г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 42, корп. 1, к. 1203.

Отзывы на автореферат в двух экземплярах просим направлять по адресу: 620075, г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 42, ученому секретарю диссертационного совета Д 220.067.01 И.П. Чупиной

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральского государственного аграрного университета и на сайте ФГБОУ ВО «Уральский государственный аграрный университет», по адресу: 620075, г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 42. Диссертация и автореферат диссертации размещены на сайте www.urgau.ru.

Автореферат разослан «__» 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор экономических наук, доцент

Ирина Павловна Чупина

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В обществе, где в экономике преобладают рыночные отношения, большая часть управленческих решений принимается в условиях риска. Как известно, принципы рыночной экономики привнесены и в социальную сферу.

В условиях национальной продовольственной безопасности аграрное образование входит в одну из самых приоритетных задач государства, где решаются еще и социально-экономические вопросы настоящего и будущего. Кроме этого, необходимо отметить, что образовательные учреждения АПК подвержены специфическим рискам в отличие от федеральных и исследовательских университетов, поскольку в их структуре имеются ветеринарные клиники, учебно-опытные хозяйства, виварии для содержания животных, лаборатории семеноводства и другие специфичные подразделения, участвующие в ежедневном учебном процессе и нацеленные на приобретение практических навыков и умений. Поэтому аграрные образовательные учреждения в меньшей степени защищены от влияния нестабильной социально-экономической среды, природных условий, имеют проблемы с набором контингента студентов, финансированием и др.

Очевидно, что анализ рисков, источников их происхождения, методы исследования, идентификация рисков и управление ими отличаются новизной и имеют высокую практическую значимость для аграрных образовательных учреждений, а исследование рисков может дать инструментарий, который позволит на этапе планирования своей деятельности выявить неблагоприятные факторы и снизить действие рисков при принятии и осуществлении различного рода решений.

В современных условиях понятие «риск» встречается практически во всех сферах деятельности предприятий различных форм собственности и отраслевой направленности. Однако при анализе современной экономической литературы, посвященной проблемам создания эффективных систем управления рисками, следует отметить, что как зарубежные, так и отечественные специалисты не пришли к единому толкованию сущности данного понятия. Риск как сложная и многогранная категория обладает широким спектром составляющих, зачастую противоречащих друг другу, имеющих происхождение разной природы. Указанные факторы обусловили возникновение множества определений риска как экономической категории, а изучение теории рисков имеет исторический и методологический аспекты.

Для повышения конкурентоспособности образовательных учреждений АПК необходима модернизация управления с новыми подходами к управлению, включающими интеграционные процессы образовательной, научной, экономической и производственной деятельности. В результате довольно широкого комплекса рисковых областей аграрного образования, в том числе связанного с низким взаимодействием с производителями отрасли АПК, мы считаем, что необходимо предложить концепцию стратегического управления источниками и факторами риска в интегрированных структурах агропромышленного комплекса в условиях неосистемного подхода по логическому соотношению функциональных зон и уровней управления.

Степень научной разработанности. В процессе генезиса и эволюции научных знаний сформировалась определенная довольно значительная совокупность исследований многих аспектов функционирования управления предприятием в условиях риск-ориентированного подхода.

Исследованием категории «риск», классификациями риска по различным признакам занимались многие ученые и специалисты-практики, а именно: Г. Т. Абдрахманова, А. М. Алле, П. Альгин, А. Г. Бадалова, И. Т. Балабанов, С. Бенарци, Д. Бернулли, А. Б. Борисов, Ю. Л. Верич, П. Р. Вефаева, И. В. Воловельская, В. Н. Вотякова, В. Н. Вяткин, А. В. Глущенко, Ю. Н. Гузов, О. Дьячкова, Т. В. Зырянова, А. Ф. Ионова, Д. Канеман, Р. Кантильон, Дж. Кейнс В. Т. Ковелло, Т. В. Кожинова, А. А. Кондратьева, М. Г. Лапуста, М. Левайн, Ф. Лис, Л. Ш. Лозовский, Н. А. Лоскутов, Н. Луман, Магнуссен, И. И. Мазур, К. И. Макаева, А. Маршалл, М. В. Меркфоффера, Б. Г. Мещеряков, Дж. Милль, Б. Мильнер, Н. С. Моисеева, Н. Г. Ольдерогге, А. В. Пантелеев, А. Г. Папцов, Б. Паскаль, А. Пигу, А. В. Поляков, Б. А. Райзберг, О. Ренн, Н. Ряскова, Н. Д. Савенкова, Г. Саймон, Н. Н. Селезнева, Э. И. Серверова, А. Смит,

Е. Б. Стародубцева, М. В. Стариевская, Р. Талер, Э. Тверски, П. Ферма, Д. Хоффман, И. П. Чупина, В. Д. Шапиро, А. С. Шапкин, Л. Г. Шаршукова, Й. Шумпетер и др.

Вопросы управления риском отражены в работах А. Г. Бадаловой, В. И. Бережной, О. В. Бережной, Л. В. Бондаренко, И. В. Быковой, Е. Н. Виниченко, А. В. Глущенко, В. А. Дадалко, Л. А. Зирченко, А. В. Казанцевой, К. А. Кожухиной, В. Костенко, К. Б. Костина, О. А. Мазур, П. А. Мелешковой, Г. В. Меняйло, О. Б. Никишиной, О. В. Никишиной, З. М. Омаровой, А. В. Пантелеева, И. М. Поморцевой, О. А. Рушицкой, Т. Г. Свиязова, А. Н. Семина, Т. Ю. Серебряковой, Е. Д. Соловкиной, Г. Г. Суспицкой, М. С. Узлова, Н. В. Черноножкиной, А. С. Цысова, Д. В. Шамина, С. А. Шелковникова, А. П. Шмарина, Л. Ф. Шиловой.

Рисковые области в АПК в России освещены в трудах Н. Д. Аварского, Б. А. Воронина, Е. А. Гатаулиной, С. Г. Головиной, Г. М. Гриценко, Т. В. Зыряновой, Ю. В. Лысенко, А. П. Майорова, В. В. Масловой, А. Н. Митина, А. Г. Папцова, А. В. Петrikova, А. А. Потапова, А. Г. Светлакова, А. Н. Семина, Т. Ю. Серебряковой, А. С. Труба, И. Г. Ушачева, В. С. Чекалина, И. П. Чупиной, В. М. Шараповой.

Вопросы исследования системной парадигмы рассматривали С. М. Бычкова, Е. А. Жидкова, Г. М. Гриценко, Г. Б. Клейнер, Я. Корнаи, Д. В. Эльяшев.

Проблемы практико-ориентированного обучения и подготовки кадров затрагиваются Е. М. Авласович, О. Е. Астафьевой, О. М. Бобиенко, В. В. Бушуевой, О. И. Вагановой, А. Вербицким, Ю. Ветровым, Т. Дмитриенко, В. В. Долинской, Ю. С. Климашиной, Н. Клушиной, В. А. Матчиновым, А. Г. Мокроносовым, В. И. Набоковым, П. Образцовым, Е. Плотниковой, О. Н. Прокофьевой, О. Д. Рубаевой, Л. Н. Сабановой, В. Л. Слесаревым, Е. П. Сичинским, Ю. В. Храмовым, В. Шершневой, В. В. Шипуновой, Ф. Ялаловым.

Стратегии развития образовательных учреждений рассмотрены в трудах Т. О. Глечиковой, А. М. Лебедевой, Н. Н. Муравьевой, О. А. Рушицкой, В. М. Шараповой, а стратегии развития аграрного образования раскрыты Н. В. Николаевым, Е. В. Серовой.

Вопросы взаимодействия внутреннего контроля, внутреннего аудита и системы управления рисками рассматривали А. Ворончихин, Л. В. Донцова, Т. В. Кожанов, Е. Селезнева, М. М. Шарамко.

Тем не менее разносторонность изучения категории «риска» и подходов управления риском не является обстоятельством, понижающим актуальность диссертационного исследования. Научные подходы требуют расширения границ понятия «риска» и систематизации подходов к его управлению, учитывающих положительные и негативные последствия риска в современных экономических условиях. Стратегии развития аграрных образовательных учреждений учитывают не в полной мере спектр особенностей и рисковых областей в отрасли АПК и аграрном образовании. Предложенные в научно-исследовательских работах стратегии по управлению риском требуют дополнительного научного обоснования в части учета факторов, источников риска и интегральных показателей последствий риска для эффективного управления рисковыми областями в аграрном образовании.

Гипотеза диссертационного исследования определяется научной позицией автора, согласно которой в рамках теории прогнозируемого риска и методологии системного подхода в управлении рисками предполагается неосистемный подход для модернизации процесса управления интеграционных процессов в образовательном учреждении АПК в виде модели организационно-экономического механизма, позволяющего разработать концепцию механизма и методик управления источниками и факторами риска и предложить доктрину по выбору стратегии управления, мониторингу и контролю внутренней среды.

Цель диссертационного исследования – разработать научную концепцию по обоснованию и развитию теоретических, методологических и методических положений внедрения неосистемного подхода управления источниками и факторами риска в интегрированные структуры агропромышленного комплекса.

Заявленная цель исследования послужила основой для постановки и решения **следующих задач:**

1. Исследовать тенденции развития научных теорий с целью систематизации основных признаков и воздействия риска на исход события в рамках каждой теории.

2. Предложить новые понятия элементов риска, уточнить виды риска, представить авторское видение классификации факторов и источников риска, а также обозначить рисковые области в АПК в условиях национальной продовольственной безопасности и аграрном образовании на основе практико-ориентированного обучения в современном образовательном учреждении.

3. Обосновать эффективность предлагаемого автором неосистемного подхода к управлению рисками в сфере агрообразования. Ввести новое понятие «образовательно-производственное учреждение АПК» и показать его место в соответствии с теорией экономических систем и выделением рисковых областей.

4. Сформировать организационно-экономический механизм управления в виде модели, позволяющей выявить рисковые области при неосистемном подходе к управлению интегрированными структурами образовательно-производственного учреждения АПК.

5. Разработать научную концепцию неосистемного подхода к управлению источниками и факторами риска в интегрированных структурах образовательно-производственного учреждения АПК, включающую механизм реализации мероприятий по управлению источниками и факторами риска и методики внедрения.

6. Осуществить построение модели системы управления источниками и факторами риска, являющейся основой для выбора стратегии управления интегрированными структурами образовательно-производственного учреждения АПК и позволяющей внедрить разработанные автором методики.

7. Определить цели и функции, этапы процесса, контрольные процедуры для анализа показателей эффективности системы управления источниками и факторами риска по результатам мониторинга объекта исследования.

8. Создать модель внутренней контрольной среды в интегрированных структурах образовательно-производственного учреждения АПК для целей превентивного и последующего анализа последствий риска.

Объект исследования – рисковые области в управлении интегрированными структурами образовательных учреждений агропромышленного комплекса.

Предмет исследования – система организационно-управленческих, экономических и производственных отношений в процессе интеграции образовательной и производственной деятельности в рисковых условиях.

Область исследования соответствует требованиям паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство): П. 1.2.38 «Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК»; П.1.2.39 «Обоснование прогнозов и перспектив развития агропромышленного комплекса и сельского хозяйства»; П. 1.2.41 «Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслями АПК»; П. 1.2.42 «Организационный и экономический механизм хозяйствования в АПК, организационно-экономические аспекты управления технологическими процессами в сельском хозяйстве»; П. 1.2.43 «Экономические проблемы формирования и функционирования интегрированных структур в АПК и сельском хозяйстве».

Научная новизна результатов диссертационного исследования

1. Доказана необходимость расширения границ понятия «риск» и перспективность использования новых идей в науке и практике. Использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее. Исследования парадигмы истории и классической теории позволили автору научно обосновать подходы к определению риска:

- риск – это не характеристика решения, а событие;
- нельзя объединять понятия «риск» и «цель»;
- понятия «риск» и «неопределенность» не являются тождественными.

Посредством гипотезы решения оцениваются теоретические возможности достижения цели исследования, включающие систематизацию основных признаков риска, уточнение возможностей расчетов его последствий в рамках каждой теории и расширение положений теории прогнозируемого риска (ТПР) (соответствует пункту 1.2.39 паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

2. Дано авторское определение категории «риск», обозначены функции риска, изменены трактовки понятий «негативный риск», «позитивный риск», введен новый термин «гибридный риск». В предлагаемой структуре элементов риска и при выявлении противоречий в результате анализа понятийного аппарата автор вводит новые определения элементов «фактор риска», «источник риска».

Вследствие отсутствия единой классификации рисков автором выявлены и раскрыты проблемы по взаимоувязке рисков с системой качества и предложена классификация подходов к видам рисков, а также классификация факторов и источников возникновения рисков.

Изучены внутренние и внешние противоречия, рисковые области в АПК и аграрном образовании (соответствует пунктам 1.2.38, 1.2.43 паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

3. В рамках методологии системного подхода доказаны положения о перспективности неосистемного подхода, расширяющие представления о системной экономике. Проведена модернизация моделей процесса управления интегрированными структурами в образовательном учреждении АПК, обеспечивающих получение новых результатов.

Согласно предлагаемой методологии неосистемного подхода, автор создает моно-тетраду систем, в рамках раскрытия которых разработаны практические рекомендации в виде моделей и таблиц, в которых внешняя и внутренняя среда представлены объектной, процессной и проектной системами управления в образовательном учреждении АПК, подведомственном Минсельхозу РФ. Идея взаимодействия между процессами в рамках подсистем образовательного учреждения АПК является новой и базируется на анализе практики, собственного опыта автора, что позволило выделить основные рисковые зоны, требующие пристального внимания при управлении аграрным образовательным учреждением.

Автором обоснованно предлагается ввести новое понятие «образовательно-производственное учреждение АПК», рекомендовать его к применению Минсельхозу РФ и до принятия решения использовать его во внутренних регламентах образовательного учреждения АПК (соответствует пункту 1.2.41 паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

4. Изложены новые проблемы в аграрном образовании и представлены аргументы по выявлению рисковых зон при подготовке современных выпускников в условиях практико-ориентированного обучения. Определены перспективы практического использования предложенной модели организационно-экономического механизма управления организацией как результата интеграции направлений деятельности, позволяющего выявить рисковые области в образовательно-производственном учреждении АПК (соответствует пунктам 1.2.38, 1.2.42 паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

5. Разработана научная концепция, новая научная идея неосистемного подхода в управлении источниками и факторами риска в образовательно-производственном учреждении АПК, включающая две группы: систему превентивного управления факторами риска (направленную на предотвращение рисков) и систему управления наступившими последствиями риска. Предложена оригинальная научная гипотеза по созданию эффективной системы управления в образовательно-производственном учреждении АПК, разработаны и внедрены механизм реализации мероприятий по управлению источниками и факторами риска, новые универсальные методики НУИФР для образовательно-производственного учреждения АПК с позиции выявления всевозможных факторов рисков, которые могут повлиять на процесс достижения поставленных стратегических целей и задач, в том числе:

- методика анализа стратегии развития;
- методика оценки ключевых показателей;

– SWOT-анализ по направлениям деятельности аграрного университета (соответствует пункту 1.2.38, 1.2.41 паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

6. Изложена доктрина неосистемного подхода по выбору стратегии управления и реализации мероприятий, в рамках которой разработана модель системы управления источниками и факторами риска в образовательно-производственном учреждении АПК.

Внедрены новые методики неосистемного подхода к управлению источниками и факторами риска, в которых изложены каждый этап, стадии, условия реализации, в том числе:

– методика идентификации источников и факторов риска;

– методика идентификации последствий;

– методика оценки последствий от влияния источников и факторов риска с использованием интегрального коэффициента;

– методика выбора метода управления источниками и факторами риска.

Создана система практических рекомендаций по разработке новых универсальных регистров для учета рисков и их влияния на целевые показатели (последствия) для повышения наглядности и доступности информации (соответствует пункту 1.2.41 паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

7. Раскрыты цели и функции, контроль результатов мероприятий по управлению источниками и факторами риска по итогам проведенного мониторинга. Представлены методические рекомендации по выявлению показателей, с помощью которых доказана эффективность внедрения неосистемного подхода в управление источниками и факторами риска при интеграции образовательного и производственного процессов в ФГБОУ ВО Уральский ГАУ (соответствует пунктам 1.2.38, 1.2.41 паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

8. Создана новая универсальная модель внутренней контрольной среды в интегрированных структурах образовательно-производственного учреждения АПК, включающая в себя предложения по дальнейшему совершенствованию полномочий служб внутреннего контроля, постоянно взаимодействующих между собой и исключающих дублирование (соответствует пункту 1.2.41 паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в доказательстве положений теории прогнозируемого риска, расширении границ и раскрытии противоречий в применении категории «риск»; обосновании научной концепции неосистемного подхода как основы модернизации процесса управления интегрированными структурами в образовательно-производственном учреждении АПК для определения рисковых зон.

Практическая значимость результатов исследования подтверждается тем, что при выборе стратегии управления определены перспективы практического использования теории рисков при интеграции образовательного и производственного процессов в сфере АПК.

На основе моделирования разработаны механизм, новые универсальные методики по внедрению системы управления источниками и факторами риска в аграрном университете и производственном подразделении вуза, не имеющие аналогов.

Создана система практических рекомендаций по проведению мониторинга и контроля результатов мероприятий с целью выявления отклонений и принятия соответствующих управленческих решений по минимизации негативных и максимизации положительных рисков, разработаны Профиль вероятных внешних и внутренних факторов риска образовательно-производственного учреждения АПК, Карта источников и факторов риска, а также последствий от их влияния в ФГБОУ ВО Уральский ГАУ, Профиль среды вероятных последствий рисков в образовательно-производственном учреждении АПК.

Теоретическую и методологическую основу диссертационного исследования составила совокупность фундаментальных и методологических знаний, теорий и результатов междисциплинарных и прикладных исследований представителей российской и иностранной научной общественности в области управления рисками, трендов развития отрасли АПК и аграрного образования, а также теория системной парадигмы.

В ходе исследования использовались общенаучные и специальные методы исследования, в частности, моделирование и измерение, сравнительный и ретроспективный анализ, типологизация

и классификация, экономико-математические методы и метод экспертных оценок, наблюдение и эксперимент, а также подходы, применяемые в практике апробации, выработки и реализации управлеченческих решений.

В качестве информационной и эмпирической базы исследования применялись положения российской нормативной базы, законодательные акты, Указы Президента РФ, Постановления и Распоряжения Правительства, органов региональной и муниципальной власти, отраслевые и ведомственные документы, аналитические и статистические показатели государственных органов наблюдения и мониторинга, отчетная документация АПК субъектов страны и аграрных образовательных учреждений, зарубежная и отечественная экономическая литература, материалы, размещенные в глобальных информационных системах, а также результаты опубликованных исследований автора.

Апробация и реализация результатов исследования. Результаты исследования докладывались и обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях: в Екатеринбурге в 2019 г., Саратове в 2019 г., Кирове в 2020 г., Екатеринбурге в 2020 г., Пензе в 2021 г., Екатеринбурге в 2021 г.

Научные разработки в виде конкретных обоснованных рекомендаций направлены для рассмотрения и внедрения в Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Министерство агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области, в аграрные университеты и колледжи, предприятия АПК, о чем имеются соответствующие справки и акты внедрения (в частности, ФГБОУ ВО Уральский ГАУ, ФГБОУ ВО Пермский ГАТУ, ФГБОУ ВО Южно-Уральский ГАУ, ГАПОУ СО "Ирбитский аграрный техникум", АО «Учхоз „Уралец“», ООО «Победа-1» и другие).

Авторские теоретические и методологические положения применяются при проведении учебных занятий и курсов повышения квалификации и переподготовки кадров в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Уральский государственный аграрный университет» по дисциплинам «Экономика АПК», «Экономика отраслей АПК» и др.

Основные методические положения диссертационного исследования были апробированы в ходе проведения мониторинга и ликвидационных мероприятий АО «Учхоз „Уралец“» с целью присоединения и последующей интеграции имущественного комплекса к ФГБОУ ВО Уральский ГАУ (Поручение Правительства РФ от 13.11.2020 г. № ДГ-П13-14590). Являясь членом комиссии (распоряжение ТУ Росимущества по Свердловской области 66-670-р от 08.07.2021), автор внедрил мероприятия по управлению источниками и факторами рисков, что позволило минимизировать издержки и добиться положительного синергетического эффекта при интеграции производственных процессов в учебную деятельность.

Автор выступил одним из разработчиков стратегии и программы развития ФГБОУ ВО Уральский ГАУ до 2030 года в части разделов «Совершенствование управления материально-технической базой и цифровизация процессов Уральского ГАУ» и «Повышение финансовой устойчивости университета», а также подпрограмм «Агрообразование будущего» и «Университет как точка научно-технологического роста».

На текущий момент по государственному заданию Министерства сельского хозяйства РФ автор является членом временного научного коллектива на тему «Концепция формирования развития и функционирования продовольственного рынка сельскохозяйственной органической продукции (на примере Уральского региона)» (регистрационный номер ЕГИСУ НИОКР 122032200025-1), отвечая за анализ и роль образовательно-производственных учреждений АПК в формировании рынка сельскохозяйственной органической продукции.

Публикации. Основные результаты проведенных исследований нашли отражение в 60 публикациях, общий объем которых составляет 81,64 п. л. (личный вклад автора – 15,14 п. л.), в том числе 8 статей в журналах и сборниках трудов конференций, включенных в международные реферативные базы данных Web of Science и Scopus (Astra Salvensis, Journal of Environmental Management and Tourism, WSEAS Transactions on Environment and Development, International Journal

of Circuits, Systems and Signal Processing, IOP Conference Series: Earth and Environmental Science), 17 статей в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендуемых ВАК РФ для публикации результатов докторских и кандидатских диссертационных исследований («Аграрный вестник Урала», «Вопросы управления», «Управленческий учет», «Евразийский юридический журнал», «Финансовая экономика», «Социально-экономический и гуманитарный журнал»).

Объем и структура диссертации. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы, включающего 243 наименования. Работа изложена на 370 страницах, содержит 49 таблиц, 34 рисунка, 3 приложения.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационной работы, определены цель и задачи, предмет и объект исследования, сформулированы элементы научной новизны, обоснована практическая значимость полученных результатов и представлены сведения об их апробации.

В первой главе «Теоретические положения создания эффективных систем управления рисками» рассматриваются и развиваются теоретические школы риска и анализируются рисковые области в АПК в условиях национальной продовольственной безопасности и аграрном образовании на основе практико-ориентированного обучения в современном образовательном учреждении.

Во второй главе «Методология системного и неосистемного подходов в управлении рисками интеграционных процессов сферы аграрного образования» представлена организационно-управленческая модель управления образовательно-производственным учреждением АПК в рамках концепции системной парадигмы; в результате интеграции в реализации практико-ориентированных технологий образовательной организации АПК и работодателя разработан организационно-экономический механизм управления.

В третьей главе «Концепция управления источниками и факторами риска в процессе интеграции функциональных зон образовательно-производственного учреждения АПК» разработаны механизм, методики, модели и интегральный показатель для оценки последствий риска.

В четвертой главе «Доктрина неосистемного подхода управления интегрированными структурами в образовательно-производственном учреждении АПК» представлена модель внутренней контрольной среды образовательного учреждения АПК для получения положительных результатов.

В заключении сформулированы и обобщены выводы и представлены рекомендации практического характера в области управления источниками и факторами риска образовательно-производственного учреждения АПК.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Доказана необходимость расширения границ понятия «риск» и перспективность использования новых идей в науке и практике. Использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее. Исследования парадигмы истории и классической теории позволили автору научно обосновать подходы к определению риска:

- риск – это не характеристика решения, а событие;
- нельзя объединять понятия «риск» и «цель»;
- понятия «риск» и «неопределенность» не являются тождественными.

Посредством гипотезы решения оцениваются теоретические возможности достижения цели исследования, включающей систематизацию основных признаков риска, уточнение возможностей расчетов его последствий в рамках каждой теории и расширение положений теории прогнозируемого риска (ТПР) (соответствует пункту 1.2.39 паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

Проанализировав исследования основных экономических научных школ, мы систематизировали и представили основные положения данных школ в рамках теории риска.

Одной из первых теорий риска, получивших свое развитие на международном уровне, стала **классическая теория предпринимательского риска**, относящаяся к периоду 1700–1900 гг., главной идеей которой было отношение к риску как к вероятности наступления событий с

возможными потерями. В результате выбранного решения понятия «риска» и «вероятность» стали тождественны.

Придерживаясь классической теории риска, ученые не уделяют внимания положительным аспектам риска, поэтому рассматривают только неблагоприятные финансовые последствия. У нас сложилось другое мнение, и мы считаем, что последствия риска могут быть и положительными, и отрицательными.

Кроме этого, последствия риска требуют дополнительных затрат для их устранения или могут принести дополнительные возможности при оказании услуг, поэтому риск является экономической категорией. В то же время негативные и положительные последствия требуют от объекта риска решений и действий, поэтому риск является еще и управлеченческой категорией.

Некоторые ученые, приверженцы классической теории риска, дают понятие риска как «характеристики решений, принимаемых субъектами в ситуации, когда возможны альтернативы». Мы же считаем, что риск – это не характеристика решения, а событие, которое влияет на запланированный результат. А вот наступление этого события и даже вероятность его наступления требуют принятия решения для наиболее благоприятных последствий в будущем.

Несмотря на то что классическая школа теории риска рассматривает только неблагоприятный исход событий, можно назвать ученых с нестандартным подходом, рассматривающих риск как «действие, направленное на привлекательную цель, достижение которой сопряжено с элементом опасности, угрозой потери, неуспеха». Однако мы считаем, что объединять понятие риска и понятие цели некорректно, поскольку риск – это событие, которое влияет на достижение цели, а не является самой целью. А методы управления риском – это действия, направленные на достижение цели.

Практически одновременно с классической теорией риска начала развиваться **неоклассическая теория**, однако взгляды этих двух школ значительно различались. Дискуссионным моментом является то, что обе школы видят в понятии риска опасность, однако имеют разные взгляды на конечный результат. Если классическая теория рассматривает последствия риска исключительно с отрицательной стороны, то неоклассическая – с позиции неопределенности результата, то есть он может быть и положительным, и отрицательным.

Авторы неоклассической теории риска зачастую отождествляют понятия «риска» и «неопределенность». Мы утверждаем, что риск отличается от неопределенности, так как характеризуется возможностью прогнозирования вероятности событий, которые могут возникнуть в результате тех или иных решений. Неопределенность же, в свою очередь, невозможно спрогнозировать, а, следовательно, оценить последствия данного события. В то же время неопределенность можно считать началом проявления риска.

В результате попыток ученых просчитать риск было выявлено, что невозможно установить всевозможные варианты наступления риска, точно определить момент, время и условия того или иного события, но вполне возможно спрогнозировать конечный исход или последствия предполагаемого события.

В результате исследования научных теорий мы выделили еще одну школу риска, **теорию прогнозируемого риска (ТПР)**, положения которой легли в основу дальнейших исследований автора.

Поясняем свою позицию тем, что планирование осуществляется в четко определенном временном промежутке и задано определенными целями, а прогнозирование направлено на вынесение некоторых вероятностных предположений относительно будущего объекта риска или отдельных его частей. Поэтому, расширяя положения ТПР, мы считаем, что данная теория подразумевает возможность совершения события, последствия которого могут быть и положительными, и отрицательными, при этом риск не будет являться точно определяемой величиной, так как под воздействием множества факторов (время, обстоятельства и т. д.) риски могут варьироваться, изменяться, появляться новые и т. д. Соответственно, спланировать и просчитать риск невозможно, можно только спрогнозировать риск и его последствия.

Классификация школ представлена в зависимости от влияния на исход события (рисунок 1).



Рисунок 1 – Воздействие риска на исход события согласно теорий риска.

Источник: составлено автором

Обобщая содержание вышеперечисленных аспектов и учитывая их влияние на понимание категории «риск», необходимо отметить, что риску присуща неопределенность как возникновения, так и результата воздействия рискового события на процесс или задачу. Также присутствует субъективно-объективный фактор при оценке рискового события и выработке решения по минимизации его последствий и дальнейшему управлению. Кроме этого, последствия риска чаще всего носят экономический характер. Все эти выводы подтверждают, что риск является противоречивым экономическим понятием, требующим исследования.

2. Дано авторское определение категории «риск», обозначены функции риска, изменены трактовки понятий «негативный риск», «позитивный риск», введен новый термин «гибридный риск». В предлагаемой структуре элементов риска и при выявлении противоречий в результате анализа понятийного аппарата автор вводит новые определения элементов «фактор риска», «источник риска».

Вследствие отсутствия единой классификации рисков автором выявлены и раскрыты проблемы по взаимоувязке рисков с системой качества и предложена классификация подходов к видам рисков, а также классификация факторов и источников возникновения рисков.

Изучены внутренние и внешние противоречия, рисковые области в АПК и аграрном образовании (соответствует пунктам 1.2.38, 1.2.43 паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

На основании проведенного анализа позиции разных ученых относительно элементов риска мы выявили следующие противоречия:

- многие авторы в своих исследованиях периодически оперируют понятиями «источники» и «факторы» риска, приводят их классификацию, но не отделяют данные определения от категории «риск»;
- в дальнейшем этими авторами производится оценка самого риска и не акцентируется внимание на источниках и факторах, а также на возможных последствиях рискового события.

Указанные противоречия в дальнейшем приводят к непониманию: что же нужно идентифицировать на стадии процесса управления рисками, и что оценивать. Риск – это событие, которое, возможно, произойдет вследствие определенных действий. Данных вариантов событий может быть множество, поэтому очень сложно на этапе планирования идентифицировать сам риск или рисковое событие. Мы считаем, что его можно только спрогнозировать.

Исходя из проведенного анализа, мы предлагаем новые авторские понятия «фактор риска» и «источник риска» и считаем, что они являются обязательными элементами в структуре риска, что представлено на рисунке 2.

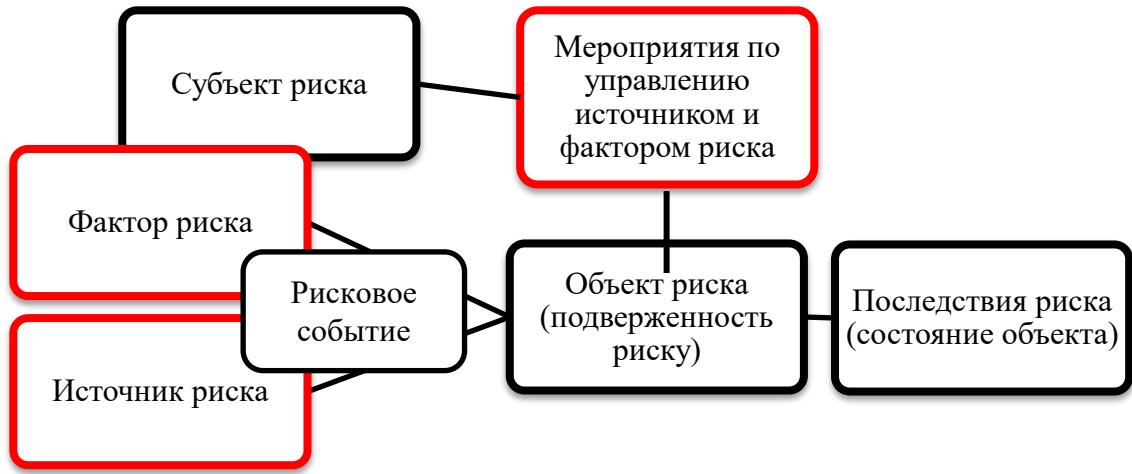


Рисунок 2 – Логическая цепочка элементов риска.

Источник: составлено автором

Факторы риска – это причины, связанные с вероятностью наступления рискового события. Изменение фактора риска есть рисковое событие, которое приводит к изменению состояния объекта, то есть последствиям рискового события.

Источники риска – субъекты воздействия, действия или бездействия которых становятся фактором риска.

В результате сложившейся структуры элементов риска мы предлагаем определение категории «**риск**» – это предполагаемое событие или группа случайных событий, напрямую или косвенно затрагивающих деятельность того или иного объекта риска, вероятность наступления которых связана с влиянием определенных факторов и источников, что может привести к отклонению в реализации разработанной стратегии данного объекта по достижению намеченной цели.

Объектом риска является все, что подвергается влиянию рисковых событий. Это может быть и любая организация, и невоодушевленный предмет, например, опытный образец.

Субъект риска небезразличен к состоянию объекта, но не обладает достаточной информацией. Он одновременно может являться и объектом, если риск связан с его собственным состоянием.

Говоря о природе риска, о его сущности как универсальной категории, необходимо обратить внимание на его функции: регулятивная, защитная, компенсирующая, аналитическая, инновационная. Изучая функции риска, следует подчеркнуть, что, несмотря на существенную вероятность потерь, которую несет в себе риск, он является и источником вероятного дохода. Поэтому цель – не отказ от риска вообще, а поиск решений, направленных на минимизацию риска на основе анализа факторов его возникновения и оценки последствий и на использование всех возможностей.

Учитывая определение риска, мы вывели авторские понятия негативного, позитивного, а также гибридного рисков.

Негативный риск – предполагаемое событие или группа случайных событий, напрямую или косвенно затрагивающих деятельность того или иного объекта риска, что, вероятно, приведет к отклонению в реализации разработанной стратегии данного объекта по достижению намеченной цели в *наихудшую сторону*.

Позитивный риск – предполагаемое событие или группа случайных событий, напрямую или косвенно затрагивающих деятельность того или иного объекта риска, что, вероятно, приведет к отклонению в реализации разработанной стратегии данного объекта по достижению намеченной цели в *наилучшую сторону*.

Кроме того, нельзя не учитывать двоякую природу риска, и здесь речь может идти о гибридном свойстве риска, т. е. в результате возникновения того или иного вида риска последствия могут быть одновременно и позитивными, и негативными.

Гибридный риск – предполагаемое событие или группа случайных событий, напрямую или косвенно затрагивающих деятельность того или иного объекта риска, что может привести к отклонению в реализации разработанной стратегии данного объекта по достижению намеченной цели как в наилучшую, так и в наихудшую сторону.

В рамках данного исследования была дана оценка последствий позитивных и негативных рисков в различных сферах деятельности предприятий отрасли АПК. С научной точки зрения полезными представляются исследования в области определения степени влияния позитивных и негативных рисков на возможность достижения намеченных целей, что в конечном счете приводит к улучшению качественных и количественных показателей деятельности учреждения (таблица 1).

Таблица 1 – Последствия рисков в зависимости от их видов для предприятий отрасли АПК

Ситуации рисков	Позитивные последствия	Негативные последствия	Гибридные последствия
Для сельскохозяйственного предприятия – высокая урожайность	Увеличение выхода продукции в связи с высокой урожайностью принесет дополнительные финансовые ресурсы	Незапланированное количество продукции может вызывать трудности с реализацией и хранением	Сочетаются предыдущие два риска
Для предприятий по сельскохозяйственному строительству – высокие объемы строительства	Возможность получить высокую выручку	Нет возможности реализовать в полном объеме	Можно заключить договоры на несколько объектов одновременно, но в дальнейшем может возникнуть риск сбоя в строительстве из-за несвоевременной оплаты
По результатам приемной кампании количество абитуриентов в образовательном учреждении увеличилось	Дополнительное количество абитуриентов – это привлечение дополнительных финансовых средств в учреждение	У учреждения может быть недостаточно материальных ресурсов или кадрового потенциала для обучения студентов, например, аудиторий или преподавателей	С одной стороны, дополнительные финансовые ресурсы, а с другой стороны – риски некачественного обучения студентов
Для образовательного аграрного учреждения – получение дополнительного финансирования для приобретения сельскохозяйственной техники	У студентов будет возможность отрабатывать практические навыки на новом оборудовании, с помощью которого можно получить более высокую урожайность в учебно-опытном хозяйстве	На техническое обслуживание техники необходимо предусмотреть дополнительные затраты. Кроме того, в учреждении может не быть специалистов с соответствующими умениями и навыками, поэтому придется предусматривать их переподготовку	Приобретение новой сельскохозяйственной техники, с одной стороны, выгодно для отработки практических навыков студентами, повышения урожайности, а с другой стороны – принесет дополнительные затраты, которые в финансировании данного года невозможно будет учесть по объективным причинам

Источник: составлено автором.

Разделение на определенные виды или группы видов рисков в зависимости от заданных параметров подразумевает метод классификации. Стоит отметить, что классификация рисков, обоснованная научным путем, позволяет определить, какое место занимает вид в общей системе рисков. На основе этого создаются возможности для эффективного применения соответствующих методов и приемов управления риском в зависимости от его вида.

Общая классификация рисков зачастую является предметной, а специфические служат для целей описания возможных видов риска, анализа и подбора методов управления конкретной сложной системой. Полагаем, что систематизация критериев, видов рисков, направленных на достижение цели, имеет большое значение как для научной, так и для практической деятельности в сфере управления рисками, в том числе, финансовыми, а управленические риски, как известно, эндогенны по своей природе (различны для каждой компании, уникального объекта).

В научной литературе по проблемам управления рисками и страхованию учеными предлагаются различные способы классификации рисков, однако единая концепция среди исследователей по характеристикам сущности и критериям оценки риска отсутствует.

Прежде чем разрабатывать методы управления риском для данного объекта, необходимо определить наиболее важные факторы, порождающие риск, и источники, которые порождают данные факторы. Поэтому мы пришли к выводу, что наиболее применима на практике не классификация рисков, а **классификация факторов и источников возникновения риска**. На рисунке 3 представлена классификация факторов риска по разным классификационным признакам.

Источниками риска могут быть любые субъекты, которые оказывают воздействие на объект риска:

- 1) в первую очередь таким субъектом является **человек**;
- 2) **оборудование**: поломка также может привести к риску;
- 3) решения **органа власти** по той или иной сфере, касающейся объекта риска;
- 4) учредитель объекта;
- 5) конкуренты;
- 6) поставщики;
- 7) ресурсы;
- 8) финансы;
- 9) процессы и т. д.

Список может меняться в зависимости от специфики деятельности объекта риска.

После анализа и определения основных понятий, относящихся к категории риска, мы перешли непосредственно к объекту риска, который будем исследовать далее и оценим его роль в экономике страны.

Современный ритм жизни и меняющиеся экономические условия значительно влияют на деятельность работников АПК. Технологический прогресс требует обновления знаний и профессиональных компетенций в области АПК, соответственно, формирование кадрового потенциала необходимо совершенствовать. Интенсивное развитие агротехнологий стимулирует увеличение требований к молодым специалистам, осваивающим аграрный рынок. Руководители агропредприятий вынуждены брать на работу специалистов согласно современным компетенциям, учитывая набор знаний и умений, применимый в практической деятельности.

Следовательно, основной задачей высших учебных заведений на сегодняшний день должна стать подготовка кадров, отвечающих современным требованиям и потребностям экономики страны, что позволит получить новый виток в развитии отраслей и регионов, согласно целостности правила «образование – наука – производство».

Мы проанализировали основные тренды развития в отрасли АПК (рисунок 4).



Рисунок 3 – Классификация факторов риска.
Источник: составлено автором



Рисунок 4 – Рисковые области в агропромышленном комплексе мира и их последствия.
Источник: составлено автором

На основании вышеперечисленных рисковых областей в сельском хозяйстве России установлено, что необходимо развивать следующие направления аграрной политики:

- доступ к рынкам сбыта малым формам хозяйствования и местным производителям, в том числе за счет использования интернет-площадок;
- различные меры стимулирования производства сельскохозяйственных машин и оборудования, средств защиты растений и ветеринарных препаратов;
- развитие технологий, не зависящих от поставок внешних ресурсов, технологий органического земледелия и животноводства, развитие мелиорации и альтернативной энергетики;
- платежеспособный спрос населения;
- развитие сельскохозяйственной науки и образования, в том числе с плотным взаимодействием с производителями;
- создание системы освоения результатов научно-исследовательских работ в производстве.

Одним из основных рисков для внутреннего рынка остается платежеспособный спрос населения. Но в условиях внешних экономических и политических санкций западных стран велика вероятность переориентации населения с некоторых западных товаров и продуктов на российские аналоги. Многих сельскохозяйственных потребителей пандемия заставила перестроиться в зависимости от потребностей внутреннего рынка. Поэтому можно предположить, что и продолжающиеся санкции будут стимулировать отечественных сельхозтоваропроизводителей и органы власти своевременно реагировать на вызовы времени.

Следовательно, процесс внедрения цифровых технологий, ориентация на правильную продуктовую корзину, изменение способов агротехнологических и иных работ в рамках сохранения природных ресурсов – все это требует современных высококвалифицированных кадров, поэтому особая роль должна быть отведена аграрным образовательным учреждениям, однако большинство из них вступает в новый политический, экономический и технологический уклад наименее подготовленными.

Россия всегда была аграрной страной, и сельскохозяйственное образование имеет более чем столетнюю историю. Основные показатели деятельности образовательных учреждений АПК представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Показатели деятельности образовательных учреждений АПК в России

Наименование показателя	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год
1. Выпуск квалифицированных рабочих, служащих по группам профессий, всего тыс. чел.	184,3	181,1	168,6	165,5	142,5
1.1. В том числе сельское хозяйство и сельскохозяйственные науки, тыс. чел./%	19,7	18,6	17,6	15,9	15,9
	10,7	10,3	10,4	9,6	11,2
2. Выпуск специалистов среднего звена по укрупненным группам специальностей, тыс. чел.	469,1	506,9	531,5	539,8	552,8
2.1. В том числе сельское хозяйство и сельскохозяйственные науки, тыс. чел./%	18,3	19,8	21,6	22,5	24,3
	3,9	3,9	4,1	4,2	4,4
3. Выпуск бакалавров, специалистов, магистров по областям образования и отдельным укрупненным группам специальностей и направлений подготовки, тыс. чел.	1161,1	969,5	933,2	908,6	849,4
3.1. В том числе сельское хозяйство и сельскохозяйственные науки, тыс. чел./%	–	–	31,7	32,3	30,7
	–	–	3,4	3,6	3,6
4. Выпуск из аспирантуры по направлениям подготовки, тыс. чел.	26,0	18,1	17,7	15,5	14,0
4.1. В том числе по сельскохозяйственной отрасли науки, ветеринарии и зоотехнии	–	0,466	0,737	0,818	0,671
	–	2,7	4,2	5,3	4,8

Источник: составлено автором на основе [32–34; 50–51].

Одна из существенных проблем – это качество выпускников аграрного образования, на которое влияют:

1) низкий престиж аграрных профессий и, как следствие, невысокие показатели ЕГЭ у поступающих абитуриентов;

2) несовременные подходы к сельскохозяйственному образованию, ориентированные на широкий спектр компетенций выпускников, что не соответствует потребностям реального времени.

Наряду с основными трендами в мировом развитии АПК эти вопросы создают свои рисковые области в аграрном образовании, которые мы представили на рисунке 5.

Растущий в геометрической прогрессии объем научной информации, возникновение новых технологий и новых отраслей

Междисциплинарность и развитие знаний и умений студентов на стыке научных знаний и практического опыта

Дифференциация существующих направлений в университетах вместо подготовки специалистов широкого профиля

Развитие информационных технологий в отрасли АПК

Развитие концепции «обучение в течение всей жизни»

Способы заинтересованности талантливой молодежи в аграрном направлении

Рисунок 5 – Рисковые в области в развитии аграрного образования в России.

Источник: составлено автором.

Нами обозначены основные направления дальнейшего развития аграрного образования, которые зависят от законодательных и иных превентивных мер органов власти, в частности:

- образовательные программы должны быстро подстраиваться под вызовы времени, что требует корректировки образовательных стандартов;
- финансовая поддержка, направленная на развитие научных тематик в приоритетных отраслях российского АПК;
- комплекс мероприятий, направленный на цифровизацию данной отрасли, в том числе на подготовку кадров;
- законодательно проработанные меры взаимодействия аграрных образовательных учреждений предприятий АПК.

Для повышения конкурентоспособности образовательных учреждений АПК необходима модернизация их управления. В результате довольно широкого комплекса рисковых областей аграрного образования, в том числе связанного с низким взаимодействием с производителями отрасли АПК, мы полагаем, что необходима системная и плановая работа в виде внедренной системы управления рисками в данных учреждениях, которая позволит:

- обеспечить стратегическое планирование и прогнозирование деятельности с учетом рисковых областей;
- более эффективно использовать имеющиеся ресурсы;
- избегать негативных последствий риска и усиливать влияние положительных последствий;
- достигнуть лучших результатов с точки зрения эффективности и результативности предоставления услуг для населения.

3. В рамках методологии системного подхода доказаны положения о перспективности неосистемного подхода, расширяющие представления о системной экономике. Проведена модернизация моделей процесса управления интегрированными структурами в образовательном учреждении АПК, обеспечивающих получение новых результатов.

Согласно предлагаемой методологии неосистемного подхода, автор создает монотетраду систем, в рамках раскрытия которых разработаны практические рекомендации в виде моделей и таблиц, в которых внешняя и внутренняя среда представлены объектной, процессной и проектной системами управления в образовательном учреждении АПК, подведомственном Минсельхозу РФ. Идея взаимодействия между процессами в рамках подсистем образовательного учреждения АПК является новой и базируется на анализе практики, собственного опыта автора, что позволило выделить основные рисковые зоны, требующие пристального внимания при управлении аграрным образовательным учреждением.

Автором обосновано предлагается ввести новое понятие «образовательно-производственное учреждение АПК», рекомендовать его к применению Минсельхозу РФ и до принятия решения использовать его во внутренних регламентах образовательного учреждения АПК (соответствует пункту 1.2.41 паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

Системный подход предполагает основную классификацию экономических систем, которая опирается на признаки их ограниченности/неограниченности в пространстве и во времени:

- объектная система – ограничена в пространстве, не ограничена во времени, присутствует ресурс интенсивности, отсутствует ресурс активности;
- средовая система – не ограничена ни в пространстве, ни во времени, отсутствуют ресурсы интенсивности и активности;
- процессная система – не ограничена в пространстве, ограничена во времени, отсутствует ресурс интенсивности, присутствует ресурс активности;
- проектная система – ограничена и в пространстве, и во времени, обладает ресурсом и интенсивности, и активности.

На основе проведенного анализа деятельности образовательных учреждений в сфере АПК с производственными площадками в структуре, выявления их специфических особенностей и необходимости развития практико-ориентированного обучения мы считаем, что данные учреждения необходимо классифицировать в отдельный вид как образовательно-производственные учреждения АПК.

Согласно основным характеристикам образовательного и производственного учреждения, мы вывели новое определение образовательно-производственного учреждения АПК, которое может быть использовано пока во внутренних регламентах.

Образовательно-производственное учреждение АПК – некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность преимущественно по направлениям подготовки кадров для отрасли АПК в качестве основного вида деятельности, имеющая в своей структуре профессионально организованный трудовой коллектив, который с помощью имеющихся в его распоряжении средств производства готов способствовать получению практических навыков обучающимся во время изготовления продукции АПК (выполнения сельскохозяйственных работ, оказания услуг в отрасли АПК).

В соответствии с теорией экономических систем мы относим образовательно-производственное учреждение АПК к типу объектных социально-экономических систем. В данном случае подразумевается отношение к учебному заведению как к группе объектов, функционирующих в одной системе и имеющих определенные ограничения в пространстве, но имеющие свободный ресурс – время.

Принцип тетрадной группировки экономических систем как один из принципов экономической теории в образовательно-производственном учреждении АПК подразумевается в объединении экономических структур учреждения между собой по всем группам системной типологии. Образовательное учреждение является объектом, сочетающим в себе множество экономических подсистем, каждая из которых обладает индивидуальными свойствами и ограничением в ресурсах времени, пространства, однако эти системы находятся под контролем одной образовательной среды и взаимодействуют между собой. С одной стороны, образовательно-производственное учреждение АПК относится к типу объектных социально-экономических систем,

с другой стороны, в границах образовательного учреждения можно выделить четыре аналогичные подсистемы: объектную, проектную, процессную и средовую.

Важным этапом создания системы управления рисками является формирование модели управляемой системы, которую мы решили создать на основе **системности восприятия** образовательно-производственного учреждения АПК, устойчивого в пространстве и во времени, обладающего внешней целостностью. Создание такой структуры связано с институционализацией образовательно-производственного учреждения АПК: «его организацией и оформлением в виде комплекса специализированных институтов (внутренних институциональных подсистем) и практик, посредством которых организуется взаимодействие групп во времени и в пространстве, обеспечивается устойчивость связей и отношений. Следовательно, речь идет о формировании институциональной системы экономического субъекта с входящими в нее подсистемами с выполнением ими нисходящих императивов».

Согласно теории структурно-функционального анализа, любая системная единица организации обязана быть функциональной, т. е. вносить свой вклад в деятельность по достижению организационных целей, а значит, способствовать адаптации системы в целом: повышать ее устойчивость, эффективность взаимодействия с другими организациями (адаптивная часть функций), осуществлять регуляцию внутренних связей и поведения отдельных частей системы (регулятивная часть функции).

В рамках данного исследования институциональная система образовательно-производственного учреждения АПК рассматривается как единая система, структурно состоящая из **моно-тетрады подсистем**. В то же время само учреждение является системой объектного типа с определенными пространственными границами и неопределенностью своей деятельности во времени. Данную систему необходимо одновременно рассматривать во взаимодействии с **внутренней и внешней средой**.

В нашем случае с позиции двойственности мы рассматриваем образовательно-производственное учреждение АПК как систему и его деятельность во внутренней среде, а также влияние микро-, мезо- и макроэкономических процессов.

В результате нами представлена модель экономической системы образовательно-производственного учреждения АПК в виде взаимосвязанных тетрад, отражающих системные процессы во внутренней среде и взаимодействие системы с внешним окружением на микро-, мезо- и макроуровнях, что представлено на рисунке 6.

Рассматривая образовательно-производственное учреждение АПК в качестве социально-экономической системы объектного типа на основе теории экономических систем, мы установили, что функционирование данной системы невозможно без ресурсов, которые, в свою очередь, одновременно используются несколькими подсистемами, а именно:

- общих студентов, аспирантов,
- сотрудников, одновременно задействованных в разных подсистемах и выполняющих свои обязанности в разных направлениях,
- финансовых и имущественных ресурсов и т. д.

Поэтому мы внедрили ресурсную часть в модель тетрадной структуры, одновременно акцентируя внимание на том, что ресурсы в виде студентов за время нахождения в системе трансформируются из привлекаемых ресурсов в создаваемые. Самым принципиальным отличием предлагаемой нами тетрады в рамках взаимодействия внутреннего наполнения и внешнего окружения объектной системы является то, что студенты в качестве ресурсов тоже активно воздействуют на все системы тетрады: и на объектную, и на процессную, и на проектную, и на средовую.

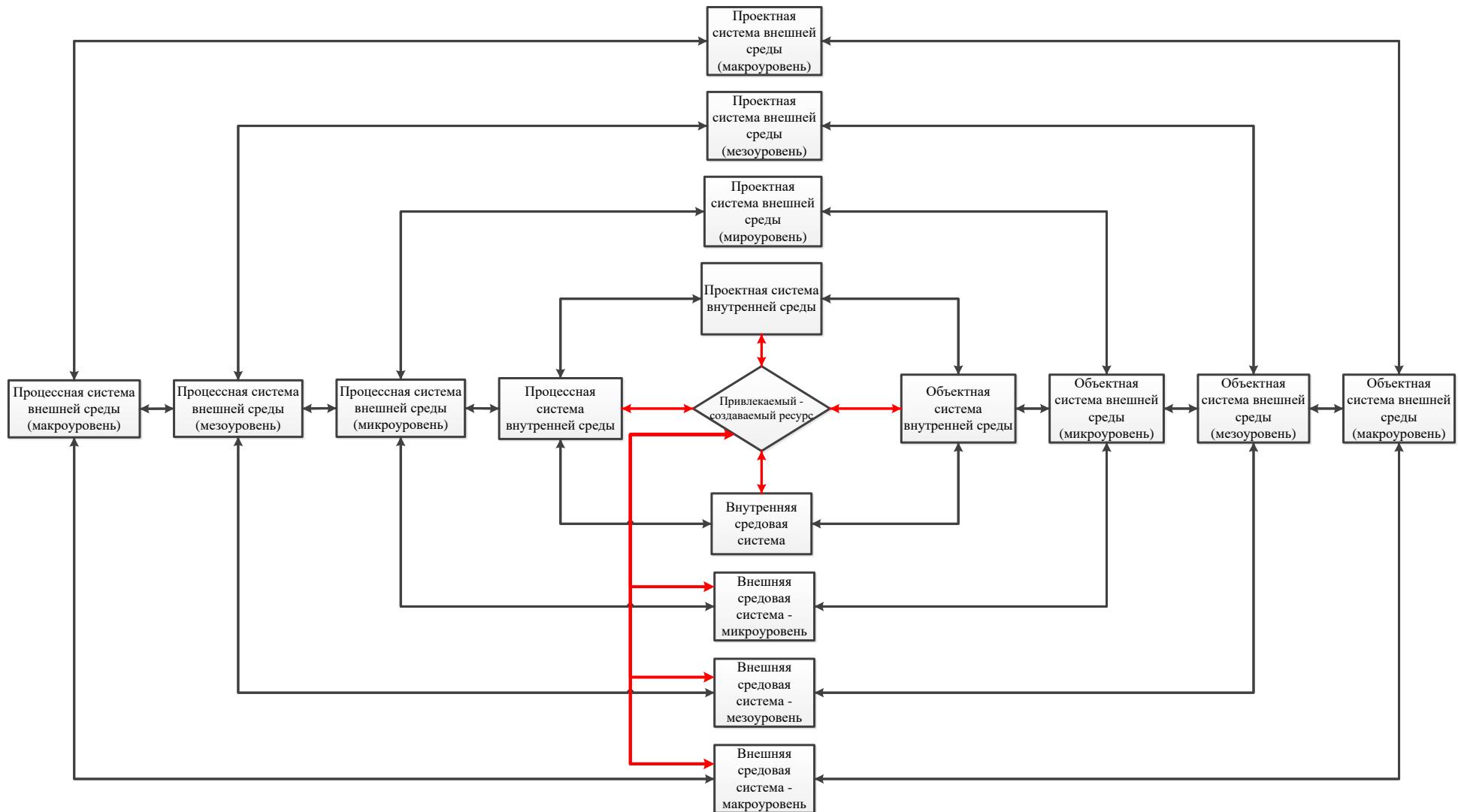


Рисунок 6 – Модель тетрадной структуры образовательно-производственного учреждения АПК.
Источник: составлено автором.

Таким образом, основным ресурсом любой образовательной системы служит обучающийся, взаимодействующий в процессе нахождения в этой системе со всеми ее элементами. Учебное заведение в данном случае является объектной системой, внутри которой располагаются четыре ее подсистемы: объектная, средовая, процессная и проектная. Каждая подсистема обладает своими индивидуальными характеристиками и обязательно взаимосвязана с главным ресурсом объекта – студентом. В объектную систему учебного заведения студенты попадают с разных экономических уровней. Так же работают процессная и проектная системы образовательного объекта, происходит взаимовлияние главного ресурса – обучающегося и подключенных к нему подсистем.

Для образовательного процесса важны организация каждой системы и их взаимосвязь. Зачастую возникают проблемы с проектной подсистемой, так как база производственного обучения для них у учебного заведения не всегда имеется или не всегда в достаточном количестве и разнообразии.

Для качественного функционирования образовательно-производственного учреждения АПК необходимо постоянно проводить анализ кадровых, финансовых, технических, организационных, методических и других ресурсов по их достаточности для реализации качественной инновационной и образовательной деятельности.

Средовая система в образовательно-производственном учреждении АПК представляет собой сложившееся внутри и вокруг учреждения федеральное, региональное и местное законодательство, действия формальных и неформальных институтов, социальные условия, традиции. Применяя позицию двойственности к образовательно-производственному учреждению АПК, мы представляем средовую систему из внутренней и внешней среды, состоящую, в свою очередь, из трех макро-, мезо- и микроуровней (рисунки 7, 8, 9).



Рисунок 7 – Объектные подсистемы управления внешней средой образовательно-производственного учреждения АПК.

Источник: составлено автором.



Рисунок 8 – Объектные подсистемы управления внутренней средой образовательно-производственного учреждения АПК.

Источник: составлено автором.

Проектная деятельность в образовательно-производственном учреждении АПК внедряется одновременно разными подсистемами и разными средами. Уникальность внедрения зависит от источника проекта: разные органы исполнительной власти как в сфере образования, так и в сфере АПК, потребители (сами студенты), предприятия АПК и т. д.

В результате проведенного анализа мы приходим к выводу, что один и тот же проект одновременно участвует в нескольких процессах разных подсистем. Также необходимо отметить, что внедрение проектной деятельности, как и существование процессов, невозможно без необходимых ресурсов образовательного учреждения. Кроме того, любая система не может функционировать без эффективных форм партнерства между подсистемами.

Исходя из вышесказанного, приведенное структурирование экономического пространства образовательно-производственного учреждения АПК мы представляем как **неосистемный подход**, являющийся основой модернизации процесса управления учреждением, который позволит в дальнейшем выявить множество факторов экономического риска, сгруппированных по соответствующим подсистемам.

В результате проведенного нами структурирования можно выделить основные рисковые области, требующие пристального внимания со стороны руководства образовательно-производственных учреждений АПК:

- подготовка стратегии образовательно-производственных учреждений АПК с учетом новых веяний, достижений не только федерального и мирового масштаба, но и с ориентацией на развитие региональных территорий;
- подготовка востребованных кадров на рынке АПК,
- расширение связей и совместных проектов с сельхозпредприятиями, в том числе участие работодателей в образовательном процессе;
- поиск возможностей обновления материально-технических фондов путем приобретения, безвозмездного предоставления на выставочных площадках университета и т. д., в том числе с применением информационных технологий;
- поиск новых направлений в научно-исследовательской деятельности, позволяющих внедрять новые механизмы в деятельность сельскохозяйственных организаций, востребованные работодателями;
- обучение кадров новым технологиям, направлениям, педагогическим технологиям;
- развитие производственного потенциала структурных подразделений образовательно-производственного учреждения АПК в рамках образовательного процесса, поиск новых рынков сбыта для продукции, снижения себестоимости;
- эффективное распределение финансовых ресурсов для достижения стратегических задач;

Макроуровень внешней среды

- Правительство РФ:
 - нацпроекты
- Органы исполнительной власти РФ:
 - гранты
 - конкурсы
- Учредитель – Минсельхоз РФ:
 - гранты
 - конкурсы
 - мониторинг
 - госзадание

Международные организации

- совместные проекты
- внедрение новой образовательной программы

Минобрнауки РФ:

- гранты
- конкурсы

Образовательные учреждения отрасли:

- совместные проекты

Микроуровень внешней среды

- Потребители (студенты):
 - научно-исследовательские проекты
 - проекты по молодежной политике
 - образовательные проекты
- Предприятия АПК:
 - взаимодействие с предприятиями
 - практики студентов
 - трудоустройство
 - совместные проекты
 - привлечение практиков в образовательный процесс
- Школы:
 - профориентационные проекты со школьниками
 - интеллектуальные конкурсы

Мезоуровень внешней среды

- Органы исполнительной власти региона:
 - ОЦП
 - гранты
- АПК региона:
 - научно-исследовательские проекты
- Образовательные учреждения:
 - совместные проекты

Внутренняя среда

- Организационная подсистема:
 - внедрение новых методов организации работы;
 - внедрение новых технологий
- Образовательная подсистема:
 - проекты со школьниками
 - внедрение новых технологий в образовательную деятельность
 - внедрение новой ОП
- Международная подсистема:
 - научно-исследовательские и образовательные проекты с международным участием
- Научно-исследовательская подсистема:
 - научно-исследовательские проекты
- Воспитательная подсистема:
 - социально-культурные проекты;
 - проекты по воспитательной деятельности
- Производственная подсистема:
 - образовательные, научно-исследовательские и международные проекты на производстве
- Имущественно-хозяйственная подсистема:
 - проекты по совершенствованию имущественного комплекса и материально-технической базы
- Финансовая подсистема:
 - управлентический учет

Рисунок 9 – Структура проектной системы управления в образовательно-производственном учреждении АПК.

Источник: составлено автором.

- грамотное распределение человеческих и иных ресурсов для одновременного исполнения задач, поставленных органами исполнительной власти разных уровней;
- результативное сотрудничество с учреждениями среднего профессионального образования и школами по набору студентов;
- эффективное сочетание образовательной, научно-исследовательской, внеучебной, производственной деятельности обучающихся с учетом их заинтересованности, необходимости и полезности;
- поиск оптимального взаимодействия всех внутренних и внешних систем, объектов, процессов и проектов при рациональном использовании ресурсов с учетом трансформации главного ресурса – студентов.

4. Изложены новые проблемы в аграрном образовании и представлены аргументы по выявлению рисковых зон при подготовке современных выпускников в условиях практико-ориентированного обучения. Определены перспективы практического использования предложенной модели организационно-экономического механизма управления организацией как результата интеграции направлений деятельности, позволяющего выявить рисковые области в образовательно-производственном учреждении АПК (соответствует пунктам 1.2.38, 1.2.42 паспорта спеальности ВАК РФ 08.00.05).

Российскому аграрному образованию для обеспечения конкурентоспособности и предоставления высококвалифицированных кадров на рынок труда необходимо кардинально поменять свои ориентиры. Поэтому на современном этапе практико-ориентированный подход – это необходимость в таком аграрном образовании, где теоретическая база должна быть максимально применима в практической деятельности. Переход от условно-теоретической модели обучения к практической позволит повысить уровень профессиональной компетентности выпускников аграрной сферы деятельности, а также удовлетворить запросы регионального и отраслевого рынков.

На основе анализа подходов отдельных ученых к практико-ориентированному обучению по степени охвата элементов образовательного процесса, а также функциям студентов и преподавателей в формирующейся системе мы сформулировали основные выводы, на которые необходимо обратить внимание:

- качественное освоение студентом всех видов практик, предполагаемых учебным планом (учебная, производственная, преддипломная и т. д.);
- приобретение студентом знаний и умений посредством современных технологий для реализации себя в профессиональной деятельности;
- вовлечение студентов в новые формы профессиональной занятости, организованные в образовательном учреждении;
- организация образовательным учреждением условий для полноценного комплексного обучения студентов.

При применении практико-ориентированных технологий большое значение имеют формы взаимодействия с предприятиями во время обучения по программам образовательного учреждения. Но при этом возникают юридические моменты по организации совместной деятельности университетов и предприятий.

Исходя из анализа рисковых областей в аграрном образовании и форм взаимодействия образовательных учреждений и предприятий АПК, решение проблем в обеспечении интеграционных процессов видится автором в следующих направлениях:

- обеспечение выпускников не только «готовыми знаниями», но и необходимыми практическими навыками и компетенциями;
- обучение выпускников навыкам и компетенциям как по своей спеальности, так и на стыке разных направлений, что должно подтверждаться не только теоретическими знаниями, но и практическими навыками и умениями;
- налаживание четкого процесса взаимодействия с потенциальными работодателями в сфере АПК, что в настоящее время сопровождается сложностью совмещения образовательного и

производственного процессов, значительными юридическими трудностями и экономической целесообразностью со стороны собственников предприятий.

- использование учебных ферм для практико-ориентированной подготовки обучающихся в образовательных учреждениях сферы АПК;
- усиление развития информационных технологий в отрасли АПК;
- развитие способов привлекательности специальностей аграрного профиля.

Все выделенные особенности образовательных учреждений в отрасли АПК одновременно несут в себе и преимущества и проблемы. Преимущества, безусловно, связаны с интеграцией производственных и образовательных процессов, которые помогут обеим сторонам достигнуть наиболее высоких результатов, а недостатком является высокая степень рисков.

Для обеспечения взаимодействия образовательных, производственных, экономических и социальных процессов при неосистемном подходе управления автором сформирована модель организационно-экономического механизма управления образовательно-производственным учреждением АПК. По нашему мнению, **организационно-экономический механизм образовательно-производственного учреждения АПК** – это совокупность направлений деятельности и экономических методов, на основе которых реализуются образовательные и иные виды правовых отношений, регулирующих процесс управления учреждением (рисунок 10).

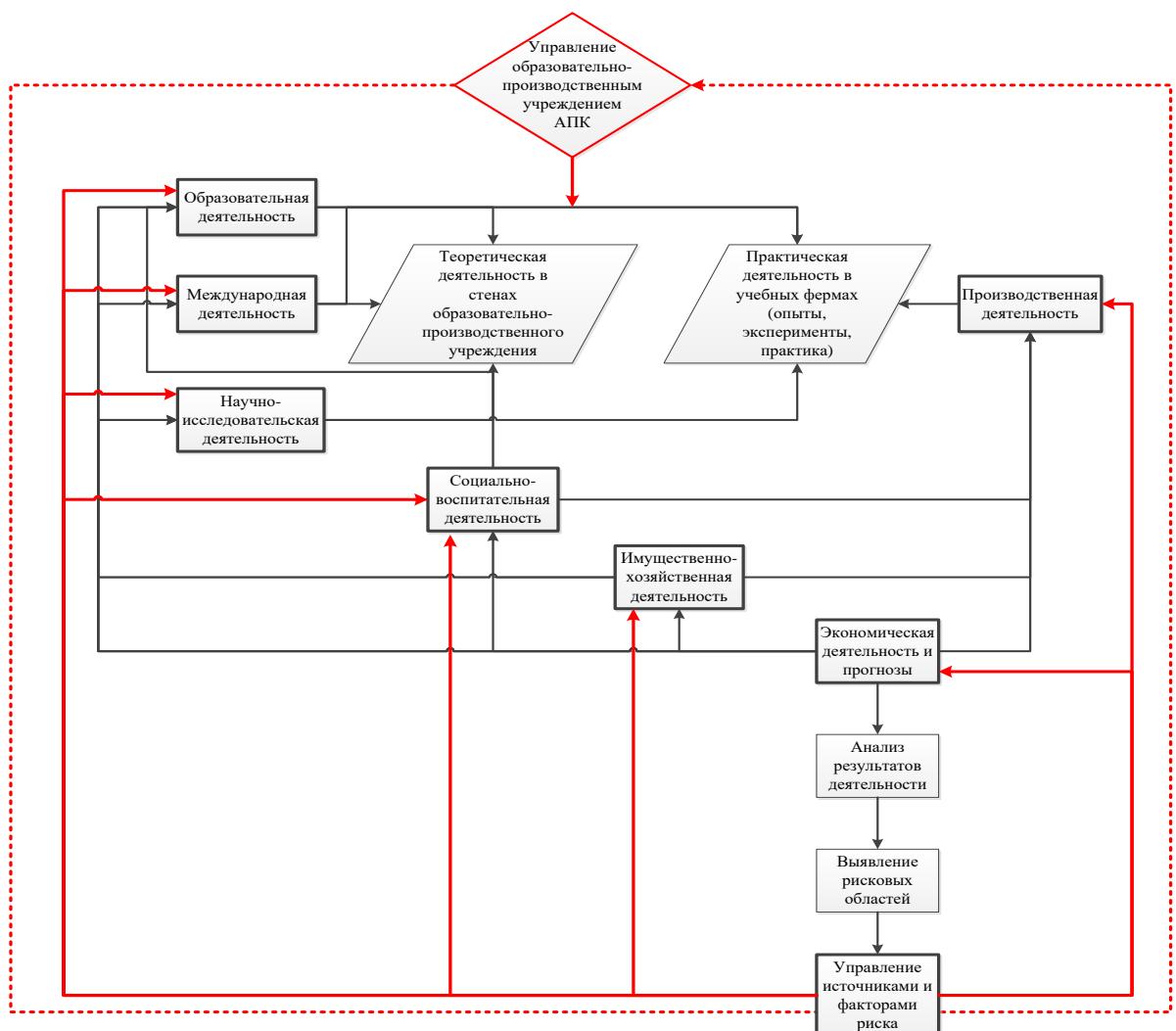


Рисунок 10 – Модель организационно-экономического механизма управления образовательно-производственным учреждением АПК.

Источник: составлено автором.

Соответственно, для грамотного управления образовательно-производственным учреждением АПК в условиях обозначенных выше рисковых областей как мирового масштаба, так и в рамках страны необходимо внедрение эффективной системы управления рисками. В то же время организационно-экономический механизм управления образовательной организацией, на наш взгляд, необходимо выстраивать в соответствии с требованиями, которые определяются новыми условиями функционирования хозяйствующих субъектов, государственных органов управления и других организаций и предприятий.

5. Разработана научная концепция, новая научная идея неосистемного подхода в управлении источниками и факторами риска в образовательно-производственном учреждении АПК, включающая две группы: систему превентивного управления факторами риска (направленную на предотвращение рисков) и систему управления наступившими последствиями риска. Предложена оригинальная научная гипотеза по созданию эффективной системы управления в образовательно-производственном учреждении АПК, разработаны и внедрены механизм реализации мероприятий по управлению источниками и факторами риска, новые универсальные методики НУИФР для образовательно-производственного учреждения АПК с позиции выявления всевозможных факторов рисков, которые могут повлиять на процесс достижения поставленных стратегических целей и задач, в том числе:

- методика анализа стратегии развития;
- методика оценки ключевых показателей;
- SWOT-анализ по направлениям деятельности аграрного университета (соответствует пункту 1.2.38, 1.2.41 паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

В рамках нашего исследования был сделан акцент не на управление рисками, а на управление источниками и факторами рисков (УИФР), то есть на процессы, связанные с идентификацией источников и факторов риска, оценкой последствий от их влияния и принятием решений по устранению отрицательных и усилению положительных рисков.

Система управления источниками и факторами риска (СУИФР) – это комплекс правил, документов и мероприятий по идентификации источников и факторов риска, оценке последствий от влияния рисков, мероприятий по управлению источниками и факторами риска, а также мониторингу и контролю реализации данных мероприятий.

Конечной целью образовательно-производственного учреждения является обучение высококвалифицированных кадров, отвечающих требованиям работодателей в сфере АПК. В результате постановки разных целей будут выстроены и разные задачи перед системой управления источниками и факторами риска, которые должны быть конкретизированы в основном документе по реализации мероприятий (план, декларация, программа и т. д.).

В отличие от многих ученых мы полагаем, что риск не реализуется нами, а наступает независимо. Поэтому предлагаем мероприятия разделить в рамках следующих систем:

- система превентивного управления рисками (направленные на предотвращение рисков);
- система управления наступившими рисками.

Для исключения сложности в одновременном отражении всех ограничений и достижении поставленных целей в системе управления источниками и факторами риска автором был разработан механизм, представленный на рисунке 11.

Для дальнейшего построения рисковой модели образовательно-производственного учреждения АПК был проведен анализ основных положений и ключевых показателей стратегии развития одного из лидирующих университетов аграрного профиля – ФГБОУ ВО «Уральский государственный аграрный университет» (согласно рейтингу образовательных организаций высшего образования, подведомственных Министерству сельского хозяйства Российской Федерации в 2019 году – 3-е место, в 2020 году – 4-е место) (таблица 3).

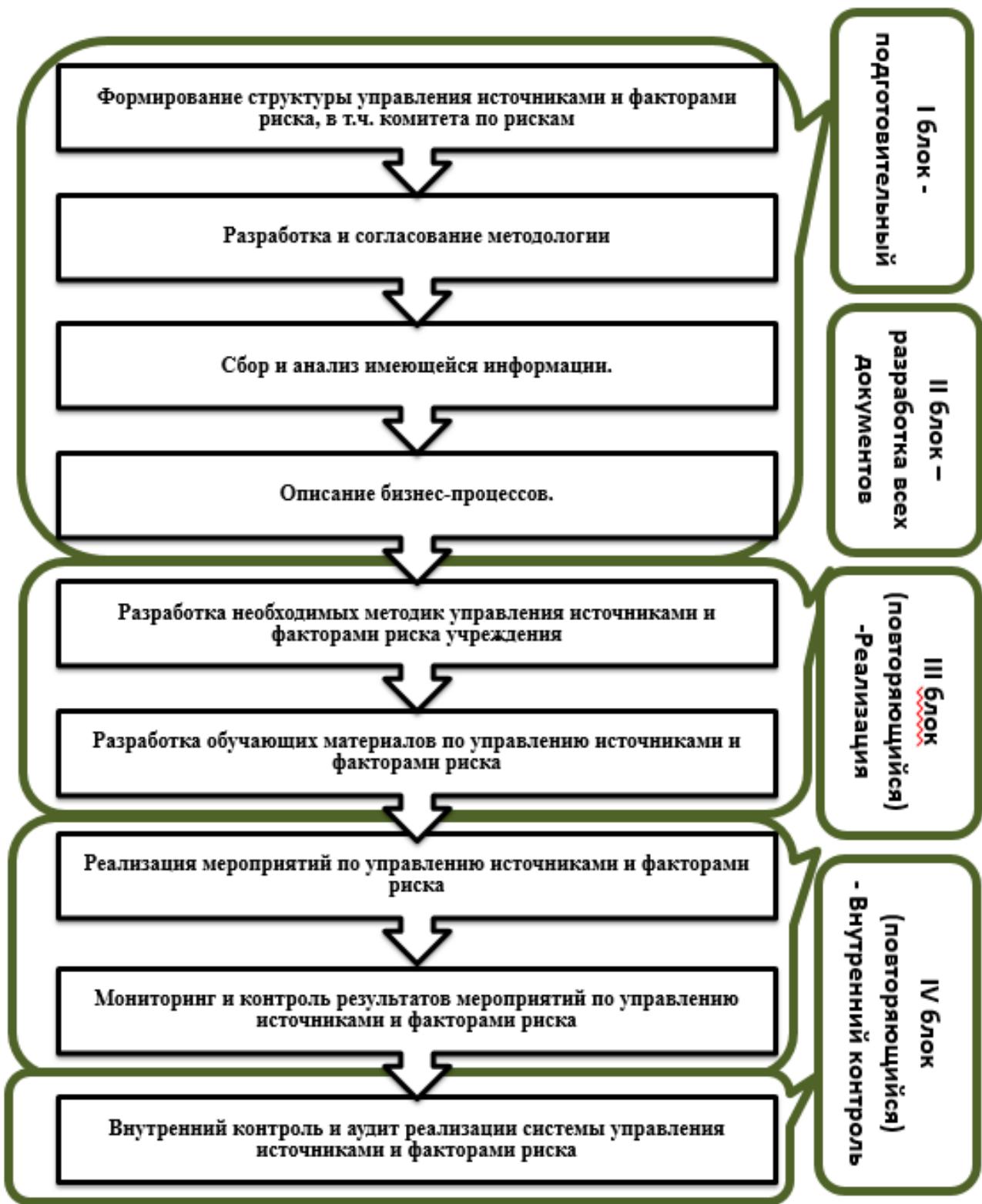


Рисунок 11 – Механизм процесса внедрения системы управления источниками и факторами риска в образовательно-производственном учреждении АПК.

Источник: составлено автором

Таблица 3 – Рейтинг образовательных организаций высшего образования, подведомственных Министерству сельского хозяйства Российской Федерации за 2020 год (фрагмент)

№ п/п	Наименование вуза	Поз. в рейтинге	ИРБ	Средний бал ЕГЭ	Доля обучающихся в очной форме		Объем реализованных дополнительных ОП		Количество цитирований публикаций в Web of Science на 100 НПР		Количество цитирований публикаций в Scopus на 100 НПР		Количество цитирований публикаций в РИНЦ на 100 НПР		Число публикаций в Scopus на 100 НПР		
			50	Знач., баллы	балл	Знач., %	балл	Знач., чел- час	балл	Знач., ед.	балл	Знач., ед.	балл	Знач., ед.	балл	Знач., ед.	балл
1	Российский ГАУ	1	3,264	65,86	0,910	73,0	0,972	596845	0,612	48,39	0,053	143,37	0,049	1304,23	0,373	33,70	0,279
2	Саратовский ГАУ	2	2,839	54,74	0,756	49,7	0,662	146360	0,150	280,04	0,305	298,67	0,101	1215,23	0,348	29,59	0,245
3	Белгородский ГАУ	3	2,709	55,11	0,762	42,2	0,562	672006	0,689	52,55	0,057	52,55	0,018	993,17	0,284	27,33	0,227
4	Уральский ГАУ	4	2,680	60,65	0,838	47,1	0,627	152643	0,156	919,43	1,000	1242,83	0,421	3495,58	1,000	55,74	0,462
5	Кубанский ГАУ	5	2,565	65,59	0,906	63,8	0,850	975618	1,000	172,41	0,188	209,17	0,071	1703,67	0,505	45,09	0,374
6	ГУЗ	6	2,563	70,08	0,968	68,8	0,916	209003	0,214	88,02	0,096	53,59	0,018	2129,85	0,609	39,22	0,325
7	Красноярский ГАУ	7	2,560	53,54	0,740	41,7	0,555	306386	0,314	32,94	0,036	196,30	0,067	1086,72	0,311	108,57	0,900
8	Башкирский ГАУ	8	2,553	63,72	0,881	44,5	0,593	803696	0,824	73,48	0,080	197,53	0,067	1846,85	0,528	45,83	0,380
9	Ставропольский ГАУ	9	2,520	62,08	0,858	55,3	0,736	633664	0,650	46,75	0,051	164,84	0,056	1237,13	0,354	41,08	0,341
10	Брянский ГАУ	10	2,495	53,14	0,734	38,0	0,506	310440	0,318	4,42	0,005	4,42	0,001	1169,06	0,334	12,52	0,104
...																
50	Горский ГАУ	50	1,463	60,62	0,838	42,6	0,567	149310	0,153	19,37	0,021	56,76	0,019	433,33	0,124	6,76	0,056
51	Курганская ГСХА	51	1,418	53,19	0,735	35,8	0,477	21196	0,022	19,87	0,022	36,90	0,013	1372,75	0,393	16,08	0,133
52	Кабардино- Балкарский ГАУ	52	1,363	52,99	0,732	52,2	0,695	117160	0,120	21,32	0,023	35,38	0,012	788,95	0,226	23,75	0,197
53	Пермский ГАТУ	53	1,351	55,38	0,765	47,4	0,631	18024	0,018	22,63	0,025	19,9	0,007	524,10	0,150	16,39	0,136
54	РГАЗУ	54	0,762	50,50	0,698	1,6	0,021	70394	0,072	19,03	0,021	133,22	0,045	1089,97	0,312	32,87	0,273

Источник: рейтинги образовательных организаций высшего образования Министерства сельского хозяйства Российской Федерации за 2018, 2019 и 2020 гг.

Анализ стратегии развития был проведен в рамках принципов стратегического планирования и прогнозирования с позиции выявления всевозможных факторов рисков, которые могут повлиять на процесс достижения поставленных целей и задач. Были выявлены ключевые точки, на которые необходимо обратить внимание, чтобы оставаться среди лидирующих и востребованных вузов Минсельхоза России.

Основой для дальнейшего анализа рисковых областей послужил мониторинг эффективности деятельности образовательных учреждений высшего образования, подведомственных Минсельхозу России. Показатели эффективности были рассмотрены с позиции составленной автором модели организационно-экономического механизма образовательно-производственного учреждения АПК, представленного на рисунке 10.

Автором были проанализированы образовательная, научно-исследовательская и другие виды деятельности (таблица 4).

По результатам анализа видов деятельности можно сделать следующие выводы. Показатель приведенного контингента отражает устойчивость ФГБОУ ВО Уральский ГАУ на рынке образовательных услуг, что подтверждает эффективность работы в этом направлении. Однако необходимо при управлении источниками и факторами риска обращать внимание на то, за счет каких показателей происходит рост, так как если показатели выросли только за счет снижения требований для поступления в вуз, а не увеличения качества образования, то существует риск дестабилизации в подготовке кадров, снижения уровня процессов образования до фактических знаний и умений выпускников школ или, наоборот, увеличение затрат на восполнение недостающих компетенций.

Научная деятельность также подвержена риску. Зачастую из контингента аспирантов и формируется новый молодой состав будущих научных специалистов вуза. Исходя из показателя численности аспирантов, мы наблюдаем картину по снижению, что в дальнейшем может привести к определенным группам риска. Такими рисками могут являться: снижение контингента молодых специалистов в вузе, снижение эффективности научной деятельности учреждения, количества преподавателей с ученой степенью и т. д.

Одной из значительных рисковых областей для ФГБОУ ВО Уральский ГАУ в 2022 году было присоединение имущественного комплекса АО «Учхоз „Уралец“». Кроме вопросов производственного характера, это скажется на финансовых показателях в связи с отсутствием с 2017 года правового механизма государственной поддержки учебных ферм образовательных учреждений АПК.

АО «Учхоз „Уралец“», обладающий статусом сельхозтоваропроизводителя, имело право на меры государственной поддержки в виде субсидий, льготного налогообложения. Университет на данный момент не сможет обладать достаточными для учхоза мерами государственной поддержки, что негативно скажется на финансовом обеспечении университета.

Проанализировав всю деятельность образовательного учреждения АПК, мы выявили все рисковые области, влияющие на деятельность данного учреждения и достижение соответствующих показателей, что вызвало необходимость в разработке механизма управления источниками и факторами риска (рисунок 12).

Таблица 4 – Показатели эффективности деятельности ФГБОУ ВО Уральский ГАУ

Наименование показателя	2018 г.		2019 г.		2020 г.		2021 г.	2021 г. к		
	Макс. значение	Уральский ГАУ	Макс. значение	Уральский ГАУ	Макс. значение	Уральский ГАУ	Уральский ГАУ	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Образовательная деятельность										
Средний балл ЕГЭ, баллы	71,06	64,19	71,81	62,39	72,36	60,65	60,68	94,53	97,26	100,05
Приведенный контингент, чел.	11 616,5	2 367,3	11 134,8	2 373,0	10 762,6	2 412,2	2 504,9	105,81	105,56	103,84
Численность аспирантов на 100 студентов, чел.	5,6	3,4	6,0	3,3	6,3	3,3	2,7	79,41	81,82	81,82
Научная деятельность										
Объем НИОКР в расчете на 1 НПР, тыс. руб.	1 332,00	222,40	1 205,50	234,20	824,07	242,45	252,70	113,62	107,90	104,23
Удельный вес доходов от НИОКР в общих доходах, %	31,10	7,60	33,70	7,00	20,80	6,96	7,20	94,74	102,86	103,45
Доходы от НИОКР в расчете на 1 НПР (за исключением средств бюджетов), тыс. руб.	1 295,45	149,44	609,83	164,18	500,51	161,07	162,54	108,77	99,00	100,91
Финансово-экономическая деятельность										
Доходы из всех источников в расчете на 1 НПР, тыс. руб.	4 871,5	2 933,4	7 101,5	3 368,6	7 339,3	3 485,32	3 604,12	122,86	106,99	103,41
Доходы из средств ПДД в расчете на 1 НПР, тыс. руб.	2 339,2	778,2	1 999,1	752,6	2 604,12	631,87	604,29	77,65	80,29	95,64
Отношение средней зарплаты НПР к средней зарплате по региону, %	265,8	203,3	246,1	204,2	245,2	209,5	212,1	104,33	103,87	101,24

Источник: рейтинги образовательных организаций высшего образования Министерства сельского хозяйства Российской Федерации за 2018, 2019 и 2020 гг. Данные ФГБОУ ВО Уральский ГАУ за 2021 г.

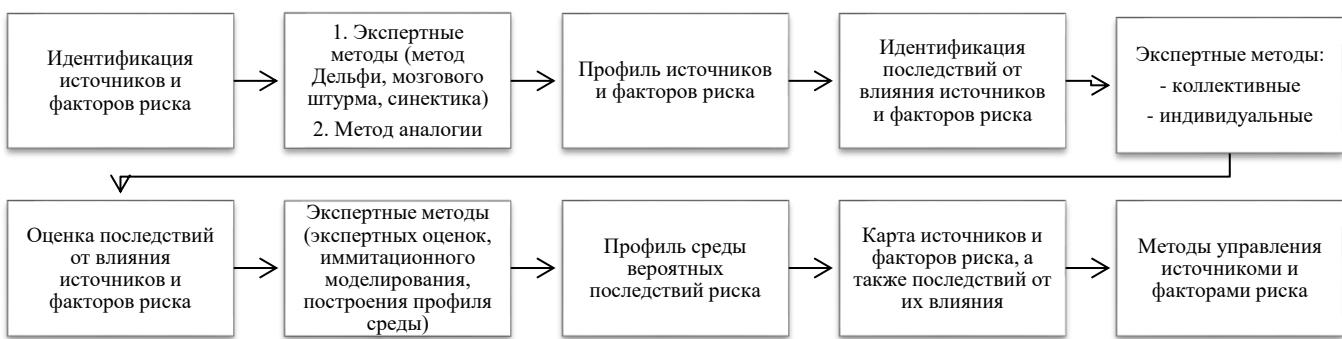


Рисунок 12 – Алгоритм реализации мероприятий по управлению источниками и факторами риска.
Источник: составлено автором

Разработанный автором механизм обеспечит последовательность выполнения процедур с использованием различных методов и оценки последствий от влияния источников и факторов риска.

6. Изложена доктрина неосистемного подхода по выбору стратегии управления и реализации мероприятий, в рамках которой разработана модель системы управления источниками и факторами риска в образовательно-производственном учреждении АПК.

Внедрены новые методики неосистемного подхода к управлению источниками и факторами риска, в которых изложены каждый этап, стадии, условия реализации, в том числе:

- методика идентификации источников и факторов риска;
- методика идентификации последствий;
- методика оценки последствий от влияния источников и факторов риска с использованием интегрального коэффициента;
- методика выбора метода управления источниками и факторами риска.

Создана система практических рекомендаций по разработке новых универсальных регистров для учета рисков и их влияния на целевые показатели (последствия) для повышения наглядности и доступности информации (соответствует пункту 1.2.41 паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

Все факторы и источники рисков невозможно рассматривать в отрыве от учреждения как системы. Поэтому для внедрения риск-ориентированного подхода в систему управления образовательно-производственного учреждения АПК мы рассмотрели данное учреждение согласно теории неосистемного подхода. В результате мы утверждаем, что необходимо идентифицировать факторы риска всех систем: процессной, проектной, объектной – на внешнем и внутреннем периметре. Кроме этого, необходимо отметить, что факторы риска необходимо вычленять как внутри систем, при их взаимодействии, под влиянием внешней и внутренней среды, так и под влиянием ресурсов и технологий, что и представлено на рисунке 13.

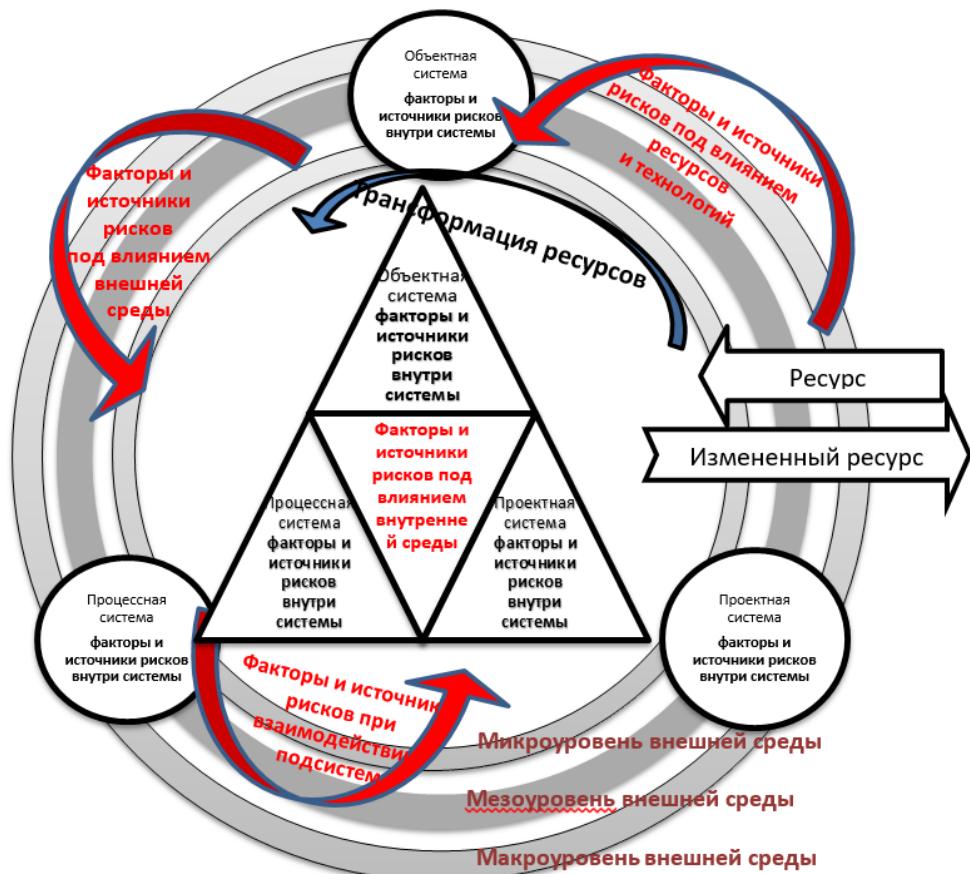


Рисунок 13 – Модель системы управления источниками и факторами риска в образовательно-производственном учреждении АПК.

Источник: составлено автором

Особенностью образовательных учреждений аграрного сектора является наличие факторов рисков, присущих как учреждениям бюджетной сферы, так и организациям производственного характера, что мы учили на рисунке 14.

Мы считаем, что действия персонала – это далеко не единственный источник риска в образовательно-производственном учреждении АПК, поэтому представили более полный список данных источников на рисунке 15.

Согласно методике НУИФР были произведены расчеты интегральных показателей (287) по следующей формуле:

$$ИП_{ВФ} = Э_{ВФ} * Бов_{ВФ} * В_{Ф}, \quad (1)$$

где ИП_{ВФ} – интегральный показатель важность фактора;

Э_{ВФ} – эффект от влияния фактора;

Бов_{ВФ} – балльная оценка влияния фактора;

В_Ф – вес фактора.

Далее мы оценили влияние факторов на хозяйствующий субъект с помощью метода построения профиля среды по критериям, представленным в таблице 5.



Рисунок 14 – Классификация внешних и внутренних факторов риска в образовательно-производственном учреждении АПК.
Источник: составлено автором

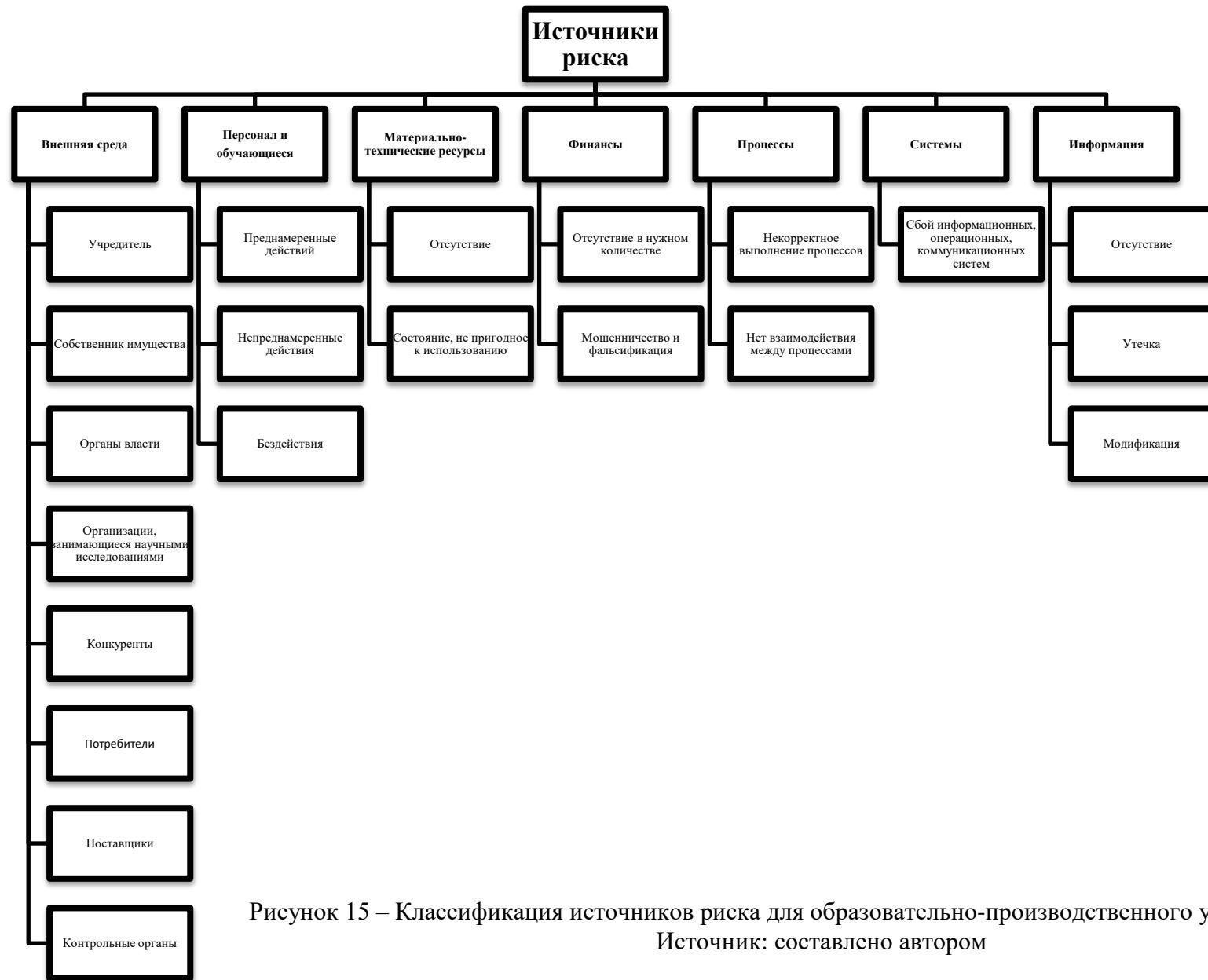


Рисунок 15 – Классификация источников риска для образовательно-производственного учреждения АПК.
Источник: составлено автором

Таблица 5 – Расчет интегрального показателя для оценки последствий от влияния факторов и источников риска (фрагмент)

Последствия	Эффект от влияния фактора (+, -, +/-)	Балльная оценка влияния фактора (от 1 до 9)	Вес фактора	Интегральный показатель (важность фактора) = 2*3*4
Снижение финансирования	-1	7	0,1	-0,7
Увеличение финансирования	+1	7	0,1	0,7
Поиск новых направлений образовательных программ: разработка документации, обновление материально-технической базы	-1	7	0,07	-0,49
Дополнительное финансирование	+1	5	0,07	0,35
Дополнительные затраты на увеличение материально-технической базы	-1	7	0,03	-0,21

Источник: составлено автором.

1. Эффект от влияния фактора оценивается в зависимости от характера оказываемых последствий на предприятие: положительные (+), отрицательные (-), гибридные (+/-). Если эффект гибридный, то следующие значения для данного фактора анализируются в двойном значении.

2. Балльная оценка влияния фактора оценивается с помощью шкалы:

- 1 – влияние минимальное;
- 3 – влияние слабое;
- 5 – влияние существенное;
- 7 – влияние значительное;
- 9 – влияние предельно высокое.

Промежуточные значения 2, 4, 6, 8 соответствуют степени влияния фактора между обозначенными уровнями

3. Вес фактора определяется методом ранжирования данных факторов для субъекта. Фактору, имеющему наибольший вес, присваивается рейтинг 0,1.

4. Важность фактора определяется путем произведения трех предыдущих факторов, и таким образом находится интегральный показатель.

После определения важности факторов необходимо построить профиль среды вероятных последствий риска и оценить факторы, оказывающие максимальное влияние на предприятие, в том числе противодействующие достижению целей и максимально способствующие достижению целей. По результатам составленной карты источников и факторов риска и выработанной стратегии управления необходимо составить детальный план реализации данных мероприятий с указанием ответственных, сроков исполнения и контролирующих лиц (таблица 6).

Таблица 6 – Выбор стратегии управления источниками и факторами риска в зависимости от группы фактора риска и его важности (фрагмент)

№	Название группы факторов риска	Количество сгруппированных факторов	Важность фактора		Стратегия управления источниками и факторами риска	Мероприятия
			Min.	Max.		
1	2	3	4	5	6	7
1	Анализ потенциальных абитуриентов	2	-0,7	-0,2	Стратегия эксплуатации риска	Максимально использовать все имеющиеся возможности путем проведения анализа потенциальных абитуриентов и привлечения к поступлению в вуз

Продолжение таблицы 6

1	2	3	4	5	6	7
2	Внутренний контроль	7	-0,9	-0,4	Стратегия сокращения риска	Установить периодичность проведения внутреннего контроля, объемы и темы, четкий регламент проведения проверок, доклад руководителю о выявленных отклонениях, разработка мероприятий по выявленным отклонениям, в т. ч. корректировка карты источников и факторов риска
3	Готовность к новым проектам	8	-0,9	0,35	Стратегия эксплуатации риска или принятия риска	В зависимости от проекта мы либо готовим дополнительные ресурсы и получаем выгоды от дополнительных возможностей, либо берем ответственность на себя путем самострахования риска
4	Изменение законодательства	17	-0,9	-0,05	Стратегия сокращения риска	Назначить ответственного, который периодично (раз в неделю, месяц и т. д.) будет отслеживать изменение законодательства. Составить список сайтов, органов власти, где необходимо смотреть изменения. В случае изменения внести корректировки в стратегические и оперативные планы и довести до сведения исполнителей
5	Изменение международного законодательства	2	-0,15	-0,03	Стратегия сокращения риска	
6	Изменение экономической и политической ситуации в стране	2	-0,7	-0,7	Стратегия сокращения риска	

Разработанные мероприятия направлены на смягчение последствий в случае реализации негативного риска или усиления положительных эффектов в случае реализации положительного риска. При реализации гибридного риска внедряются и те и другие мероприятия.

7. Раскрыты цели и функции, контроль результатов мероприятий по управлению источниками и факторами риска по итогам проведенного мониторинга. Представлены методические рекомендации по выявлению показателей, с помощью которых доказана эффективность внедрения неосистемного подхода в управление источниками и факторами риска при интеграции образовательного и производственного процессов в ФГБОУ ВО Уральский ГАУ (соответствует пунктам 1.2.38, 1.2.41 паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

Цель проведения мониторинга и контроля результатов мероприятий по управлению источниками и факторами риска – обеспечить достаточную гарантию того, что:

- учтены всевозможные источники и факторы рисков;
- оценка последствий проведена достоверно и не изменилась под влиянием источников и факторов рисков и временного периода;
- по всем выявленным негативным последствиям от источников и факторов рисков разработаны достаточные меры реагирования и процедуры внутреннего контроля;
- по всем положительным последствиям от влияния источников и факторов рисков разработаны и внедрены разумные мероприятия по усилению данных возможностей;
- все мероприятия выполняются в срок и в достаточном количестве;
- средства, выделенные на мероприятия по управлению источниками и факторами рисков, затрачены эффективно.

Таким образом, автор предлагает уточненное понятие **мониторинга** – это система постоянного наблюдения и прогнозирования дальнейшего состояния объекта с целью выявления возможных отклонений от установленных задач и управления последствиями рисковых событий.

Мы считаем, что в образовательно-производственном учреждении АПК функции мониторинга целесообразно осуществлять следующим образом:

- на постоянной систематической основе каждым сотрудником в форме самооценки, руководителями структурных подразделений, управлений, деканами, директорами институтов и т. д. во время исполнения хозяйственных операций сотрудниками своего подразделения;
- на плановой основе комитетом по риску в отношении конкретных параметров и структурных подразделений на основе заранее запланированного графика.

Несмотря на эффективность процесса мониторинга, необходимо осуществлять контрольные процедуры как часть системы управления источниками и факторами риска.

Отметим основные причины необходимости контрольных процедур реализации мероприятий по управлению источниками и факторами риска:

- временной интервал между плановым и фактическим исполнением реализации мероприятия. Всегда могут возникнуть отклонения как в силу объективных причин, так и по причине ошибки, бездействий или неправильных действий сотрудника;
- сотрудники и обучающиеся образовательно-производственного учреждения АПК одновременно сами являются источниками риска, поэтому их действия необходимо контролировать;
- взаимодействие между различными подразделениями внутри учреждения (неэффективное взаимодействие, неправильно переданное задание, отсутствие сотрудника по объективным причинам и т. д.).

По результатам обзорного анализа образовательных учреждений АПК можно сказать, что система управления рисками (в нашем случае – управления источниками и факторами риска) в полной мере не построена ни в одном учреждении.

Один из показателей эффективности внедрения системы УИФР – это отклонение достигнутых показателей от прогнозируемых значений. Здесь необходимо рассмотреть не только отрицательное влияние последствий риска, но и положительную динамику.

Второй возможный показатель эффективности внедрения системы УИФР – анализ последствий естественного риска и остаточного риска. Последствия естественного риска проявляются в случае отсутствия влияния на него со стороны субъекта риска. Последствия остаточного риска возможны в случае применения способов управления источниками и факторами риска.

Автор диссертационного исследования провел мониторинг в рамках передачи имущественного комплекса АО «Учхоз „Уралец“» в состав ФГБОУ ВО Уральский ГАУ в июле 2021 года, когда началась интеграция производственных процессов общества с образовательной и научно-исследовательской деятельностью университета в целях повышения качества практико-ориентированного обучения студентов и научных достижений.

На момент принятия решения о передаче финансовые показатели АО «Учхоз „Уралец“» говорили о критическом состоянии. Все данные указывали на то, что предприятие в дальнейшем не сможет самостоятельно выйти из с тяжелого финансового положения и ему вполне грозит объявление процедуры банкротства (таблица 6).

Данные риски были проанализированы автором в рамках системы УИФР, идентифицированы источники и факторы риска, что позволило в рамках временного интервала с июля 2021 года заготовить кормовую базу для основного стада животных и молодняка и сохранить ее в течение продолжительного периода до нового урожая. В рамках данных мероприятий значительно улучшилась продуктивность животных, а мероприятия по управлению источниками и факторами риска в рамках ветеринарных мероприятий позволили уменьшить количество заболеваний и «условно» здоровых животных (таблица 7).

Таблица 6 – Анализ отчета о финансовых результатах учхоза, тыс. руб.

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Темп роста (%) 2021 г. к				
							2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Выручка	100 508	113 353	112 685	114 331	117 482	123 429	123	108	109	108	105
Себестоимость	93 628	98 753	110 789	123 031	116 690	141 984	152	144	128	115	122
Валовая прибыль	6 880	14 600	1 896	-8 700	792	-18 555	x	x	x	x	x
Коммерческие расходы	2 286	1 224	2 349	1 328	5 446	1 983	87	162	84	149	36
Управленческие расходы	–	–	–	–	–	14 012	x	x	x	x	x
Прибыль от продаж	4594	13376	-453	-10 028	-4 654	-34 550	x	x	x	x	x
Проценты к получению	14	–	1	–	–	–	x	x	x	x	x
Проценты к уплате	1305	210	396	345	284	326	25	155	82	94	115
Прочие доходы	19 600	18 468	17 752	19 047	21 294	229 155	1 169	1 240	1 291	1 203	1 076
Прочие расходы	14 164	15 432	18 645	15 775	18 809	217 958	1 539	1 412	1 169	1 382	1 159
Прибыль до налогообложения	8 725	16 202	-1 741	-7 101	-2 453	-23 679	x	x	x	x	x
Чистая прибыль (убыток)	2 770	14 858	-1 872	-7 357	-2 561	-23 767	x	x	x	x	x

Источник: составлено автором на основе отчета о финансовых результатах.

Таблица 7 – Итоги эффективности внедрения системы управления источниками и факторами риска в производственной деятельности по направлению «Животноводство»

№	Наименование показателя	Ед. изм.	На 30.06.2021 г.*	На 01.03.2022 г.
1	Удой на фуражную корову в сутки	л	21,56	29,4
2	Процент товарности	%	96,3	97,0
3	Процент выбраковки животных из дойного стада по разным этиологическим факторам	%	22,1	1,2

* В связи со снижением поголовья КРС в 2021 году показатели взяты по 2 двору для сопоставимости.

В рамках внедренной системы УИФР были выявлены источники и факторы рисков при интеграции производственной и образовательной деятельности и оказывающие негативное влияние на производственные показатели, а также были разработаны следующие мероприятия по управлению специфическими источниками и факторами рисков:

- часть поголовья стада, необходимая для интеграции образовательной и практической деятельности, переведена в отдельный двор с возможностью допуска к нему большого количества обучающихся;
- разработаны графики прохождения практических занятий на территории учебного хозяйства с наибольшим охватом студентом, одновременно учитывающих производственный цикл, возможность ветеринарных манипуляций и имеющихся ресурсов.

Все выявленные результаты были учтены при планировании затрат на 2022 год, соответствующими специалистами составлены верные рационы кормления, на основе которых спланированы посевы сельскохозяйственных культур. В процессе выявления источников и факторов риска были назначены внутренние контролеры, ответственные за наблюдение за данными показателями, а выявленные источники и факторы риска были учтены при заготовке кормов в 2022 году.

Был также проведен анализ кредиторской задолженности, которая составляет более 60 млн руб., что свидетельствует о неудовлетворительном финансовом состоянии предприятия.

Анализ финансовых затрат и выручки говорит о необходимости выявления возможностей снижения затрат и увеличения выручки от реализации продукции. В связи с интеграцией имущественного комплекса АО «Учхоза „Уралец“» и ФГБОУ ВО Уральский ГАУ дополнительными рисковыми областями будут являться:

- недополучение финансирования в качестве государственной поддержки сельхозтоваропроизводителям;
- возможность неэффективной работы и потерь товарной продукции вследствие выполнения производственных процессов обучающимися;
- неблагоприятные погодные условия.

8. Создана новая универсальная модель внутренней контрольной среды в интегрированных структурах образовательно-производственного учреждения АПК, включающая в себя предложения по дальнейшему совершенствованию полномочий служб внутреннего контроля, постоянно взаимодействующих между собой и исключающих дублирование (соответствует пункту 1.2.41 паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

В процессе исследования нами отмечены противоречия при осуществлении контрольных процедур. Большинство современных стандартов по управлению рисками отмечают, что управление рисками входит в систему внутреннего контроля, в том числе контрольные процедуры как один из способов выявления и управления рисками. В стандарте же COSO, наоборот, система управления рисками включает в себя внутренний контроль.

Мы считаем, что в систему грамотно построенной внутренней контрольной среды образовательно-производственного учреждения АПК должны входить элементы, представленные на рисунке 16.

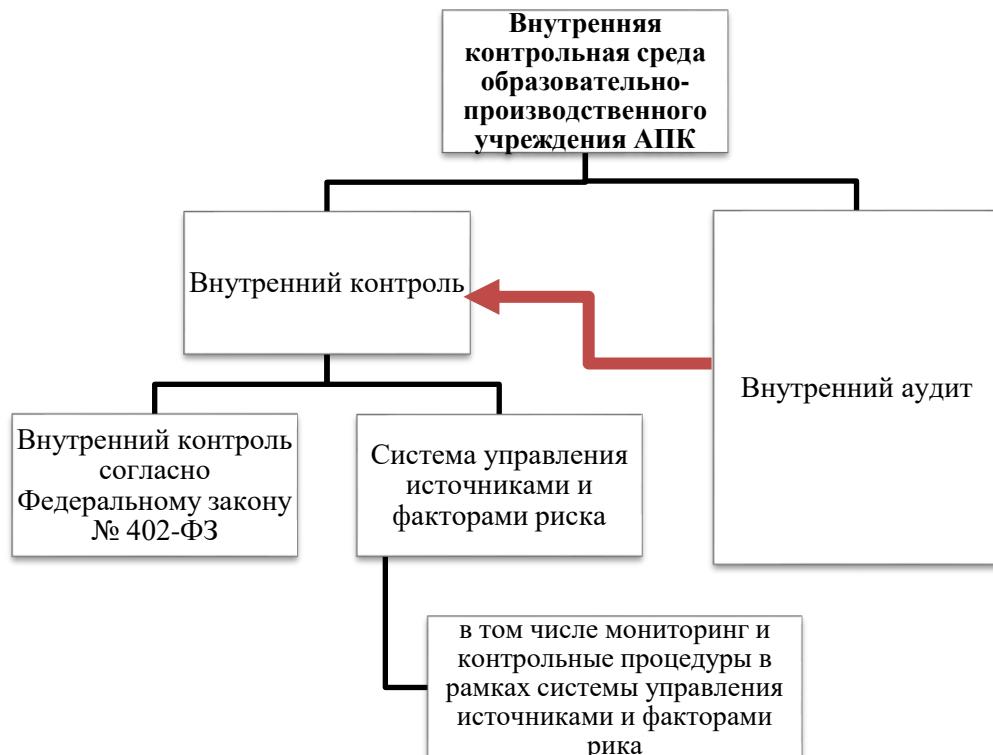


Рисунок 16 – Внутренняя контрольная среда образовательно-производственного учреждения АПК.
Источник: составлено автором

Автором составлена новая универсальная модель внутренней контрольной среды интегрированных структур образовательно-производственного учреждения АПК (рисунок 17).

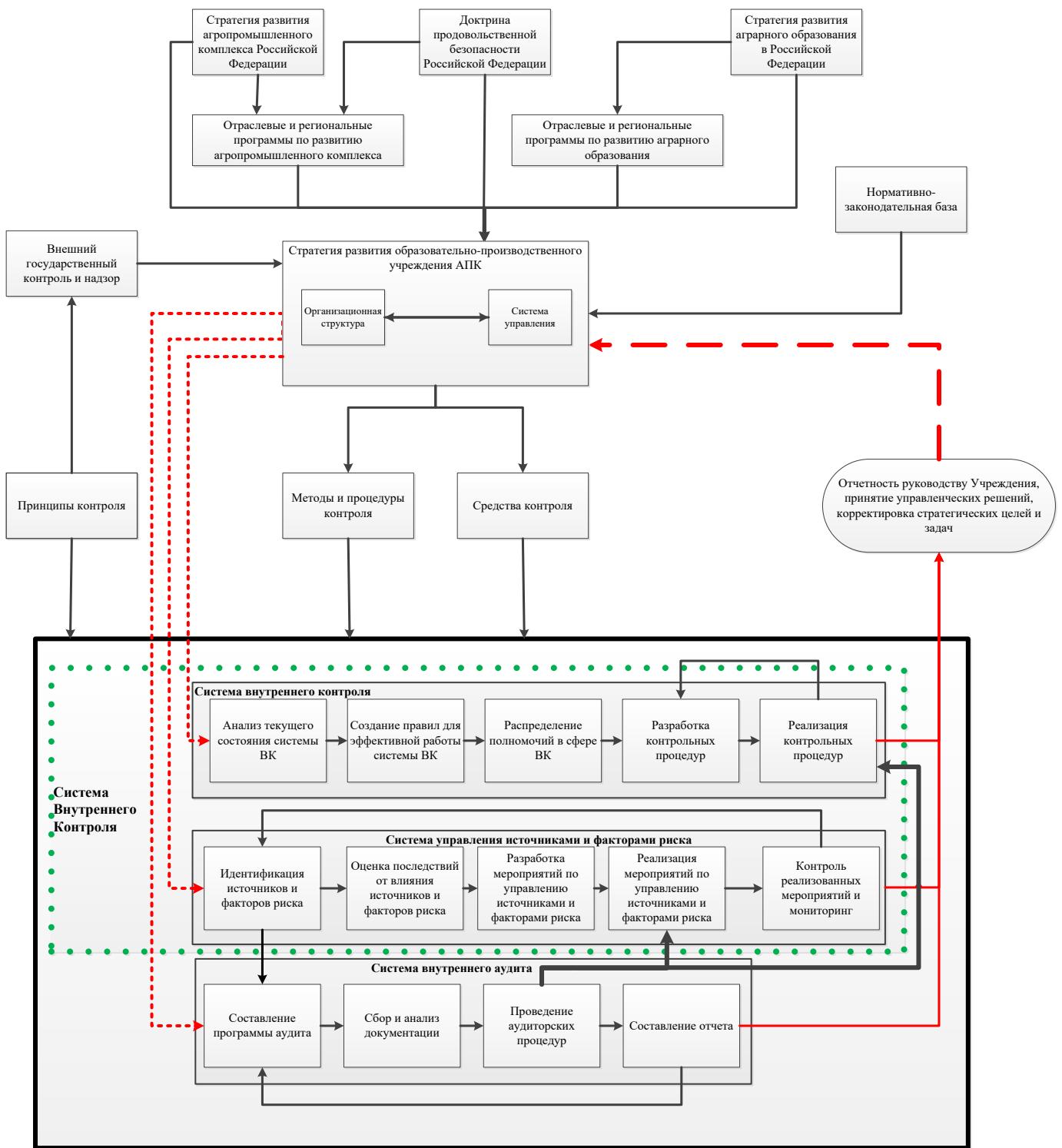


Рисунок 17 – Модель внутренней контрольной среды интегрированных структур образовательно-производственного учреждения АПК.

Источник: составлено автором

Все три элемента внутренней контрольной среды интегрированных структур образовательно-производственного учреждения АПК взаимодействуют между собой, но не должны препятствовать друг другу или подменять функции другого элемента.

В образовательно-производственном учреждении АПК необходимо внедрить определенную культуру и мотивацию, побуждающую сотрудников вносить свой вклад в идентификацию и анализ источников и факторов рисков.

При разработке системы внутренней контрольной среды образовательно-производственного учреждения АПК необходимо принимать во внимание, что:

– все элементы внутренней контрольной среды осуществляются человеком, они также подвержены операционным рискам, что вызывает необходимость постоянного проведения внутреннего обучения в форме семинаров, тренингов, также возможна смена участков деятельности и т. д.

– образовательно-производственное учреждение АПК подвержено превентивным рискам, которые трудно предвидеть и инициативным рискам, в которые университет вступает добровольно. Некоторые риски усложнены, так как деятельность учреждения одновременно подчиняется требованиям и образовательных организаций, и сектора АПК.

По нашему мнению, грамотно построенная система управления источниками и факторами рисков в образовательно-производственном учреждении АПК позволит спрогнозировать и достичь следующих результатов (рисунок 18).

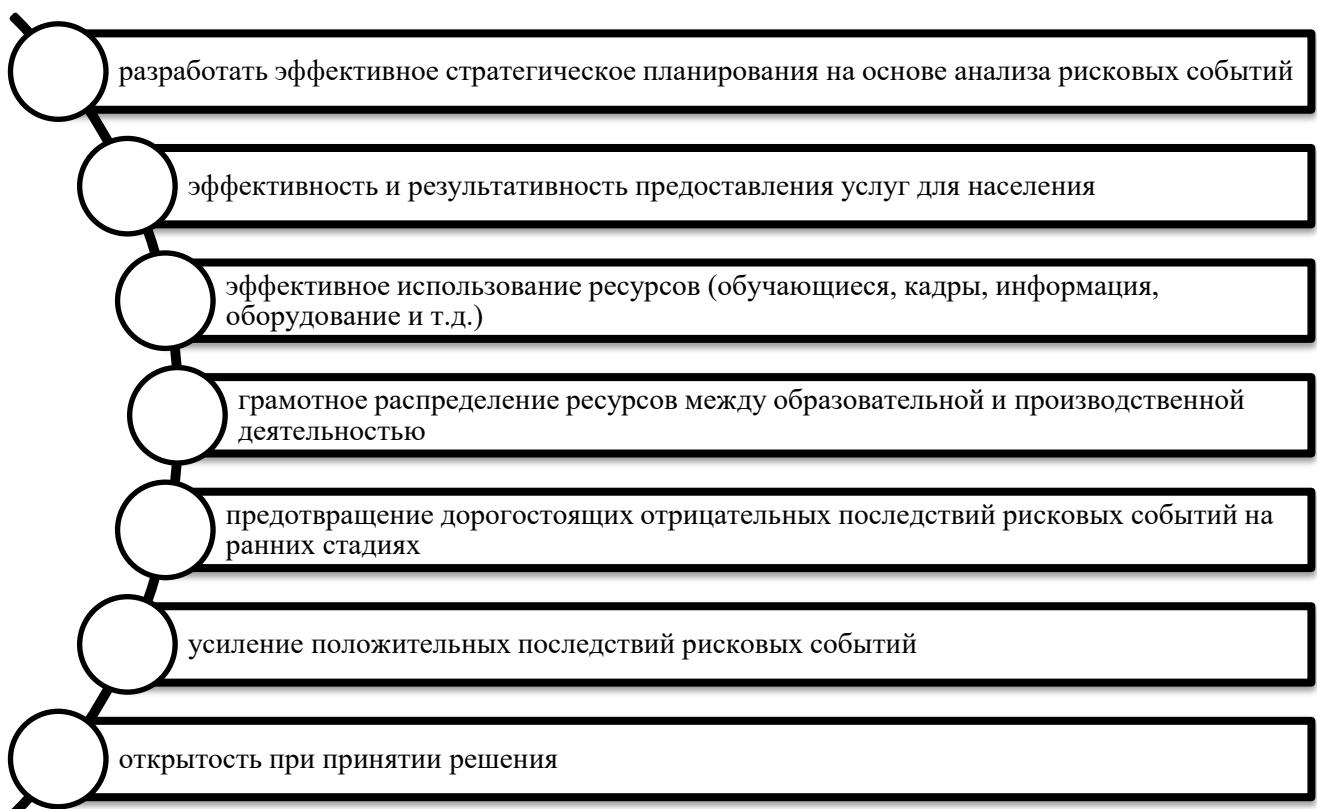


Рисунок 18 – Возможности внедрения системы управления источниками и факторами рисков в образовательно-производственном учреждении АПК.

Источник: составлено автором.

Успешное внедрение системы управления источниками и факторами риска обеспечит образовательно-производственному учреждению АПК достижение намеченных стратегических целей взамен формального выполнения своих функциональных обязанностей, повышение стабильности учреждения вследствие сокращения количества непредвиденных событий и возможности ими управлять.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе изучения теоретических, методологических и методических основ управления риском, выделения рисковых областей в отрасли АПК и аграрном образовании и внедрения неосистемного подхода управления экономическими системами было выполнено диссертационное

исследование, посвященное внедрению риск-ориентированного подхода в модель управления интегрированными структурами образовательно-производственного учреждения АПК.

Автором разработаны теоретические положения в теории и понимании рисков, источников и факторов, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, поскольку они трансформируют существующий теоретико-практический подход и, как следствие, инструментарий управления источниками и факторами риска, их анализ и прогнозирование последствий на функционирование предприятий и учреждений.

Научные теории подходов к категории «риск» требуют расширения границ и уточнения категориального аппарата. Автором была выделена теория прогнозируемого риска, в рамках которой риск не является точной величиной, его можно только спрогнозировать; уточнены понятия «риск», «положительный» и «негативный» риск, добавлено понятие «гибридный риск». В предлагаемой структуре элементов риска и при выявлении противоречий в результате анализа понятийного аппарата автор вводит новые определения элементов «фактор риска», «источник риска». Вследствие отсутствия единой классификации рисков выявлены проблемы по взаимосвязи с системой качества и предложена классификация подходов к видам рисков, а также классификация факторов и источников возникновения рисков.

Анализ состояния развития отрасли АПК, внутренних и внешних противоречий показал необходимость развития определенных направлений для решения продовольственной безопасности в стране и мире. Аграрное образование характеризуется специфическими особенностями, учитывающими необходимость практико-ориентированного обучения и правовых вопросов, связанных с его организацией.

Проанализированная автором методология системной парадигмы позволила квалифицировать образовательно-производственное учреждение АПК как объектную систему, включающую в себя моно-тетраду систем. Автором наглядно продемонстрировано взаимодействие между всеми элементами в виде модели тетрадной структуры образовательно-производственного учреждения АПК, что в дальнейшем позволило выделить не только универсальные для образовательных учреждений риски, но и специфические. В ходе интеграции данного подхода было доказано, что данная тетрада не может функционировать в субъектах аграрного образования без внедрения в нее специфического ресурса – студента. Это определило в дальнейшем акцент на формирование нетрадиционного для образовательных учреждений неосистемного подхода к управлению, учитывающего производственные циклы, образовательный процесс и их риски в результате интеграции процессов.

Для описания интеграции образовательных, производственных, экономических и социальных процессов автором была выстроена модель организационно-экономического механизма управления образовательно-производственным учреждением АПК, направленная на эффективное внедрение системы управления источниками и факторами риска.

Новая научная идея неосистемного подхода позволила автору предложить концепцию стратегического управления источниками и факторами риска в интегрированных структурах агропромышленного комплекса и выстроить механизм процесса внедрения, включающего в себя шесть разработанных автором методик. Предложенные механизмы и методики рекомендуются к внедрению в аграрные образовательные учреждения и в дальнейшем могут повлиять на развитие аграрного образовательного учреждения как специфического вида образовательного учреждения, сочетающего в себе не только образовательные, научные, международные и воспитательные, но и производственные процессы, отличающиеся работами с живыми организмами и уникальным ресурсом – студентом.

Разработанные механизмы и методики были эффективно внедрены в процесс интеграции образовательной и производственной деятельности АО «Учхоз „Уралец“» и ФГБОУ ВО Уральский ГАУ. Рассчитанные автором 287 показателей факторов риска с помощью интегрального коэффициента позволили выработать стратегию и определить доктрину неосистемного подхода к управлению источниками и факторами риска.

Далее автором были раскрыты цели, функции и задачи мониторинга системы управления источниками и факторами риска и контроля результатов мероприятий. В ходе апробации

результатов исследования была разработана модель внутренней контрольной среды образовательно-производственного учреждения АПК, включающая в себя внутренний контроль, систему управления источниками и факторами риска и внутренний аудит.

Правительство Российской Федерации активно внедряет риск-ориентированный подход в рамках государственного контроля и надзора начиная с 2016 года, что является следующим шагом трансформации систем управления в целях повышения эффективности деятельности предприятий, организаций и учреждений, так или иначе контролируемых и/или финансируемых государством. Образовательно-производственные учреждения АПК как бюджетные учреждения также попадают в эту категорию, соответственно, вопрос о внедрении риск-ориентированного подхода в управленические процессы и планирование деятельности данных организаций является востребованной перспективой ближайшего будущего.

Исходя из вышесказанного, можно утверждать, что автором предложено решение научной проблемы прогнозирования и управления источниками и факторами риска в интегрированных структурах образовательных учреждений АПК, что имеет большое хозяйственное значение, поскольку позволяют интенсифицировать развитие аграрных вузов за счет снижения издержек и управления источниками и факторами риска как в краткосрочной, так и стратегической перспективе.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Статьи в журналах и сборниках трудов конференций, включенных в международную реферативную базу данных Web of Science и Scopus

1. **Kot, E. M.** Analysis of the effectiveness of state support to farms in region of russia. The case of sverdlovsk region/ Kot, E. M., Kuhar, V., Loretts, O., Terekhova, O., Ruchkin, A., Yurchenko, N./Journal of Environmental Management and Tourism, 11 (3), pp. 676-681. – 2020. – DOI:10.14505/jemt.11.3(43).21. Scopus. – 0,70 п.л./0,12 авт.п.л.
2. **Kot, E. M.** Factor analysis models in enterprise costs management/ Kot, E. M., Bakulina, G.A, Fedoskin, V.A, Pikushina, M.A, Kukhar, V.B//International Journal of Circuits, Systems and Signal Processing, 14, pp. 232-240. – 2020. – DOI:10.46300/9106.2020.14.34. Scopus. – 0,80 п.л./0,16 авт.п.л.
3. **Kot, E. M.** Grant support for the development of peasant farms: The experience of Sverdlovsk industrial region, problems and prospects/ Kot, E. M., Kruzhkova, T., Kuhar, V., Terekhova, O., Ruchkin, A., Rushitskaya, O./Journal of Environmental Management and Tourism, 11 (5), pp. 1259-1268. – 2020. – DOI:10.14505/jemt.v11.5(45).23. Scopus. – 0,56 п.л./0,09 авт.п.л.
4. **Kot, E. M.** The problem of improving the competitiveness of enterprises in the system of socio-economic relations/Kot, E. M., Kruzhkova, T., Rushitskaya, O., Ruchkin, A., Kukhar, V./IOP Conference Series: Earth and Environmental Science, 2021, 699(1),012058. Scopus. – 0,52 п.л./0,12 авт.п.л.
5. **Kot, E.M.** Certification for the peer review process & evaluation of the peer review process / WSEAS Transactions on Environment and Development, Volume. 16, pp. 260-268. – 2020. Scopus. – 0,50 авт.п.л.
6. Kuhar, V.S. Mechanisms of production competitiveness increase / Kuhar, V.S., Donnik, I.M., **Kot, E.M.**, Zyryanova, T.V., Maslakov, V.V., Krivonogov, P.S // Astra Salvensis. pp. 343-350. 2017 – ISSN: 2393-4727 – eISSN: 2344-1887. Scopus. – 0,80 п.л./0,13 авт.п.л.
7. Rubaeva, O. Resources provision of rural territories social sphere: a case study / Rubaeva, O., Pogartseva, E., **Kot, E.**, Nikitina, T. // Journal of Environmental Management and Tourism, Volume. 9, 7 (31). pp. 1512-1524.- 2018. – eISSN: 2068-7729. Scopus. – 0,75 п.л./0,19 авт.п.л.
8. Voronin, B. Consequences of economic sanctions for food security of Russia / Voronin, B., Potekhin, N., Chupina, I., Sharapova, V., **Kot, E.**, Razorvin, I.V., Mokronosov, A., Lysenko, J. // Journal of Environmental Management and Tourism. Volume. 9, 8 (32). pp. 1799-1804. – 2018. – eISSN: 2068-7729. Scopus. – 0,60 п.л./0,08 авт.п.л.

Статьи, опубликованные в изданиях, входящих в перечень российских рецензируемых научных изданий ВАК РФ

9. Воронин, Б.А. О развитии сельскохозяйственного страхования в современной России / Б.А. Воронин, **Е.М. Кот**, Е.В. Матвеев, А.Г. Мокроносов, // Аграрный вестник Урала. – 2016. – № 6 (148). – С. 17. – 0,52 п.л./0,13 авт.п.л.
10. Донник И.М. Российский АПК – от импорта сельскохозяйственной продукции к экспортно-ориентированному развитию / И.М. Донник, Б.А. Воронин, О.Г. Лоретц, **Е.М. Кот**, Я.В. Воронина // Аграрный вестник Урала. – 2017.- № 3 (157). – С. 12. – 0,50 п.л./0,10 авт.п.л.
11. Зырянова, Т.В. Научные основы управления инновационным развитием организации АПК / Т.В. Зырянова, **Е.М. Кот**, С.Б. Зырянов, И.В. Разорвин // Аграрный вестник Урала. – 2017. – № 4 (158). – С. 13. – 1,04 п.л./0,26 авт.п.л.
12. Зырянова, Т.В. Внешнеэкономические и межрегиональные условия продовольственного обеспечения России / Т.В. Зырянова, В.В. Маслаков, И.П. Чупина, **Е.М. Кот** // Аграрный вестник Урала. 2017. – № 1 (155). – С. 16. – 0,80 п.л./0,20 авт.п.л.
13. Зырянова, Т.В. К вопросу о реформировании бюджетного сектора экономики в сфере образования / Т.В. Зырянова, **Е.М. Кот** // Вопросы управления. – 2015. – № 1 (32). – С. 81-88. – 0,44 п.л./0,22 авт.п.л.
14. **Кот, Е.М.** Исследование бюджетных рисков: процессный подход / Е.М. Кот, Т.В. Зырянова, О.Е. Терехова, // Аграрный вестник Урала. – 2020. – № 12 (203). – С. 83-93. – 0,63 п.л./0,21 авт.п.л.
15. **Кот, Е.М.** Исторические аспекты становления управленческого учета как элемента организационно-экономического механизма управления предприятием / Е.М. Кот, О.Е. Терехова, Л.В. Сабурова // Аграрный вестник Урала. – 2015. – № 12 (142). – С. 75-78. – 0,19 п.л./0,06 авт.п.л.
16. **Кот, Е. М.** Опыт управления рисками в сельском хозяйстве // Финансовая экономика. – 2022. – № 3(165). – С. 30-34. – 0,25 авт.п.л.
17. **Кот, Е.М.** Особенности экономического планирования в отрасли растениеводства в условиях развития АПК / Е.М. Кот, Л.В. Сабурова // Аграрный вестник Урала. – 2017. – № 4 (158). – С. 14. – 0,40 п.л./0,20 авт.п.л.
18. **Кот, Е.М.** Опыт управления рисками в образовательных учреждениях высшего образования/ Е. М. Кот// Управленческий учет. – 2022. – №4-2. – С. 395-402. – 0,35 авт.п.л.
19. **Кот, Е.М.** Организационно-экономические последствия риска в деятельности образовательного учреждения аграрного профиля // Управленческий учет. – 2021. – № 9-3. – С. 701-709. –0,50 авт.п.л.
20. **Кот, Е.М.** Особенности бизнес-планирования в подотрасли растениеводства / Е.М. Кот, Л.В. Сабурова, // Аграрный вестник Урала. 2017.- № 3(157). – С. 14. – 0,50 п.л./0,25 авт.п.л.
21. **Кот, Е.М.** Особенности бизнес-планирования в сельском хозяйстве в отрасли животноводства / Е.М. Кот, О.Е. Терехова, Л.В. Сабурова, // Аграрный вестник Урала. 2015. – № 9 (139). – С. 80-86. – 0,38 п.л./0,13 авт.п.л.
22. **Кот, Е. М.** Применение международных стандартов риск-менеджмента в современных реалиях/Е.М. Кот //Социально-экономический и гуманитарный журнал. – 2022. – № 2. – С. 51-72.
23. **Кот, Е.М.** Развитие мировой практики управленческого учета в бюджетной и коммерческой сферах экономики / Е.М. Кот, Л.В. Сабурова // Аграрный вестник Урала. – 2016. – № 2 (144). – С. 76-79. – 0,19 п.л./0,09 авт.п.л.
24. **Кот, Е.М.** Теоретические аспекты планирования как элемента управления предприятием / Е.М. Кот, Л.В. Сабурова // Аграрный вестник Урала. – 2016. – № 8 (150). – С. 92-100. – 0,40 п.л./0,20
25. **Кот, Е.М.** Учебно-опытные производственные подразделения аграрных образовательных учреждений: анализ рисков и предложения по государственной поддержке /Е.М. Кот, А.В. Ручкин, О.А. Рущицкая // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 2(165). – С. 482-486. – 0,80 п.л./0,25 авт.п.л.

Научные статьи, опубликованные в иных журналах и изданиях

26. Kundius, V.A. Development prospects of agrarian science and education in the formation of digital economy / Kundius, V.A., Rushchitskaya, O.A., Rushchitskaya, O.E., **Kot, Е.М.** // Digital agriculture – development strategy. Proceedings of the International Scientific and Practical Conference, Advances in Intelligent Systems Research. pp. 329-333. – 2019.– 0,25 п.л./0,06 авт.п.л.

27. Stozhko, D.K. Culture of economy in the digital society / Stozhko, D.K., Zhuravleva, L.A., Kruzhkova, T.I., **Kot, Е.М.** // Digital agriculture – development strategy. Proceedings of the International Scientific and Practical Conference. «Advances in Intelligent Systems Research», pp. 40-43. – 2019. – ISPC 2019.– 0,19 п.л./0,05 авт.п.л.
28. Воронин, Б.А. Теоретические проблемы экономики, управления, маркетинга. Монография / Б.А. Воронин, Я.В. Воронина, Н.Д. Багрецов, И.М. Донник, **Е.М. Кот**, О.Г. Лоретц, В.И. Набоков, К.В. Некрасов, А.Л. Пустуев, О.А. Рушицкая, А.Н. Семин, И.П. Чупина, В.М. Шарапова, З.Б. Хмельницкая – Екатеринбург: Уральский государственный аграрный университет (Екатеринбург), – 2016. – 600 с. – 19,0 п.л./0,58 авт.п.л.
29. Горбунова, О.С. Необходимость стратегического планирования аграрного производства / О.С. Горбунова, **Е.М. Кот**, В.М. Шарапова // Островские чтения. – 2019. – №1. – С. 53-55. – 0,10 п.л./0,03 авт.п.л.
30. Горбунова, О.С. Особенности стратегического планирования в сельском хозяйстве / О.С. Горбунова, **Е.М. Кот**, И.Ф. Пильникова, В.М. Шарапова // В сборнике: Теория и практика управления сельским хозяйством. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения доктора экономических наук, профессора А. Л. Пустуева. – Екатеринбург – 2019. – С. 272-276. – 0,40 п.л./0,10 авт.п.л.
31. Горбунова, О.С. Состояние и перспективы деятельности организаций по реализации кормовых добавок / О.С. Горбунова, **Е.М. Кот**, И.Ф. Пильникова // В сборнике: Развитие отраслей апк на основе формирования эффективного механизма хозяйствования. Сборник научных трудов II Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию ФГБОУ ВО Вятская ГСХА и 55-летию экономического факультета. – Вятка – 2020. – С. 56-60. – 0,30 п.л./0,10 авт.п.л.
32. Зырянова, Т.В. Методические аспекты обеспечения качества учебного процесса при дистанционном формате обучения в магистратуре по направлению 38.04.01 «Экономика», профилю «Финансовое консультирование»/ Т.В. Зырянова, **Е.М. Кот**// В сборнике: Современные тенденции развития образовательных технологий в аграрном ВУЗе. Материалы Всероссийской учебно-методической конференции. – 2021. – С. – 48-50. – 0,10 п.л./0,05 авт.п.л.
33. Зырянова, Т.В. Цифровизация субсидирования сельхозпредприятий / Т.В. Зырянова, С.Б. Зырянов, **Е.М. Кот** // В сборнике: Теория и практика управления сельским хозяйством. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения доктора экономических наук, профессора А. Л. Пустуева. – Екатеринбург – 2019. – С. – 312-318. – 0,90 п.л./0,30 авт.п.л.
34. Косык, И.А. Управление рисками бюджета / И. А. Косык, **Е. М. Кот** // Молодежь и наука. Экономика и кадровая работа: сборник статей. – Екатеринбург: Уральский государственный аграрный университет, 2021. – С. 48-51. – 0,90 п.л./0,18 авт.п.л.
35. **Кот, Е.М.** Анализ реализации готовой продукции в сельскохозяйственном предприятии / Е.М. Кот, О.Е. Терехова, Е.Д. Семенова // В сборнике: Экономика: современные проблемы и развитие. Материалы региональной научно-практической конференции «Бухгалтерский учет, анализ и аудит: современные проблемы и развитие». – Екатеринбург – 2019. – С. 120-125. – 0,30 п.л./0,10 авт.п.л.
36. **Кот, Е.М.** Анализ структуры капитала и финансовой устойчивости предприятия / Е.М. Кот, М.А. Качалкова // В сборнике: Теория и практика управления сельским хозяйством. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения доктора экономических наук, профессора А. Л. Пустуева. – Екатеринбург – 2019. – С. 73-79. – 0,40 п.л./0,20 авт.п.л.
37. **Кот, Е.М.** Анализ эффективности производства и реализации картофеля / Е.М. Кот, И.Ф. Пильникова // В сборнике: Экономика: современные проблемы и развитие. Материалы региональной научно-практической конференции «Бухгалтерский учет, анализ и аудит: современные проблемы и развитие». – Екатеринбург – 2019. – С. 92-98. – 0,30 п.л./0,15 авт.п.л.
38. **Кот, Е.М.** Аудит финансовых результатов / Е.М. Кот, Л.В. Сабурова, Д.Д. Задорина // В сборнике: Экономика: современные проблемы и развитие. Материалы региональной научно-

практической конференции «Бухгалтерский учет, анализ и аудит: современные проблемы и развитие». – Екатеринбург – 2019. – С. 192-197. – 0,30 п.л./0,10 авт.п.л.

39. **Кот, Е.М.** Внутренний контроль в системе управления затратами / Е.М. Кот, И.Ф. Пильникова, А.И. Рачев // В сборнике: Теория и практика управления сельским хозяйством. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения доктора экономических наук, профессора А. Л. Пустуева. – Екатеринбург – 2019. – С. 91-97. – 0,60 п.л./0,20 авт.п.л.

40. **Кот Е.М.** Дебиторская задолженность сельскохозяйственного предприятия / Е.М. Кот, О.Е. Терехова, О.А. Шакирова // В сборнике: Экономика: современные проблемы и развитие. Материалы региональной научно-практической конференции «Бухгалтерский учет, анализ и аудит: современные проблемы и развитие». – Екатеринбург – 2019. – С. 150-155. – 0,31 п.л./0,10 авт.п.л.

41. **Кот, Е.М.** К вопросу о профессиональной подготовке педагогов / Е.М. Кот, С.В. Петрякова, И.Ф. Пильникова, Н.Б. Фатеева // В сборнике: Организация учебно-воспитательного процесса в современном ВУЗе. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Екатеринбург: Уральский государственный аграрный университет (Екатеринбург). – 2021. – С. 89-92. – 0,18 п.л./0,05 авт.п.л.

42. **Кот Е.М.** Контроллинг в схемах, тестах и кроссвордах. Учебное пособие для самостоятельной (практической) работы студентов / Е.М. Кот, О.Е. Терехова – Екатеринбург: Уральский государственный аграрный университет (Екатеринбург). – 2020. – 124 с. – 7,21 п.л./3,6 авт.п.л.

43. Кот, Е.М. Конкурентные стратегии аграрных предприятий / В.М. Шарапова, **Е.М. Кот**, О.С. Горбунова, И.Ф. Пильникова // В сборнике: Теория и практика управления сельским хозяйством. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения доктора экономических наук, профессора А. Л. Пустуева. – Екатеринбург – 2019. – С. 369-373. – 0,80 п.л./0,30 авт.п.л.

44. **Кот, Е.М.** Мероприятия по энергосбережению и повышению энергетической эффективности деятельности образовательного учреждения / Е.М. Кот, О.Е. Терехова // Аграрное образование и наука. – 2020. – № 4. – С. 16. – 0,30 п.л./0,15 авт.п.л.

45. **Кот, Е.М.** Нормативное регулирование и порядок учета расчетов с покупателями / Е.М. Кот, О.Е. Терехова, В.Д. Корнечук // В сборнике: Экономика: современные проблемы и развитие. Материалы региональной научно-практической конференции «Бухгалтерский учет, анализ и аудит: современные проблемы и развитие». – Екатеринбург – 2019. – С. 57-66. – 0,50 п.л./0,17 авт.п.л.

46. **Кот, Е.М.** Проблемы рынка сельскохозяйственной техники и перспективы развития / Е.М. Кот, О.С. Горбунова, Л.М. Стакеева, С.В. Петрякова // В сборнике: Региональные проблемы устойчивого развития сельской местности. Сборник статей XVIII Международной научно-практической конференции. – Пенза, – 2021. – С. 69-73. – 0,25 п.л./0,06 авт.п.л.

47. **Кот, Е.М.** Профессиональная подготовка экономистов в условиях смешанного формата обучения / Е.М. Кот, И.Ф. Пильникова // В сборнике: Современные тенденции развития образовательных технологий в аграрном ВУЗе. Материалы Всероссийской учебно-методической конференции. – 2021. – С. 257-259. – 0,10 п.л./0,05 авт.п.л.

48. **Кот, Е.М.** Пути повышения эффективности контроля исполнения финансового плана в бюджетных учреждениях / Е. М Кот, Д. Э. Стакеев, Р. В. Стакеев, Н. И. Заикина [и др.] // Молодежь и наука. – 2017. – № 3. – С. 343. – 0,13 п.л./0,03 авт.п.л.

49. **Кот, Е.М.** Роль стратегического планирования в условиях реформирования бюджетного сектора экономики / Е.М. Кот, Л.В. Сабурова // Аграрное образование и наука. – 2014. – № 4. – С. 17. – 0,24 п.л./0,12 авт.п.л.

50. **Кот, Е.М.** Совершенствование системы управленческого учета на сельскохозяйственном предприятии / Е.М. Кот, О.Е. Терехова, Е.Ю. Галагузова // В сборнике: Экономика: современные проблемы и развитие. Материалы региональной научно-практической конференции «Бухгалтерский учет, анализ и аудит: современные проблемы и развитие». – Екатеринбург – 2019. – С. 214-227. – 0,80 п.л./0,30 авт.п.л.

51. **Кот, Е.М.** Удовлетворенность дистанционной занятостью педагогов / Е.М. Кот, С.В. Петрякова, И.Ф. Пильникова, Н.Б. Фатеева // В сборнике: Организация учебно-воспитательного процесса в современном ВУЗе. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Екатеринбург: Уральский государственный аграрный университет (Екатеринбург). – 2021. – С. 93-96. – 0,10 п.л./0,03 авт.п.л.
52. **Кот, Е.М.** Учет готовой продукции в образовательном учреждении / Е.М. Кот, И.Ф. Пильникова, Д.Д. Задорина // В сборнике: Экономика: современные проблемы и развитие. Материалы региональной научно-практической конференции «Бухгалтерский учет, анализ и аудит: современные проблемы и развитие». – Екатеринбург – 2019. – С. 50-57. – 0,40 п.л./0,13 авт.п.л.
53. **Кот, Е.М.** Учёт затрат на техническое обслуживание транспортных средств в бюджетном предприятии / Е.М. Кот, А.А. Крохалев, А.М. Николаев // В сборнике: Экономика: современные проблемы и развитие. Материалы региональной научно-практической конференции «Бухгалтерский учет, анализ и аудит: современные проблемы и развитие». – Екатеринбург – 2019. – С. 69-77. – 0,50 п.л./0,17 авт.п.л.
54. **Кот, Е.М.** Формирование и учет наценки в бюджетных и коммерческих организациях / Е.М. Кот, И.Ф. Пильникова, А.С. Федоровских // В сборнике: Теория и практика управления сельским хозяйством. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения доктора экономических наук, профессора А. Л. Пустуева. – Екатеринбург – 2019. – С. 87-90. – 0,18 п.л./0,06 авт.п.л.
55. **Кот, Е.М.** Экономическая эффективность производства молока при различных технологиях доения и содержания / Е.М. Кот, И.Ф. Пильникова, Н.В. Шихова // В сборнике: Экономика: современные проблемы и развитие. Материалы региональной научно-практической конференции «Бухгалтерский учет, анализ и аудит: современные проблемы и развитие». – Екатеринбург – 2019. – С. – 155-160. – 0,30 п.л./0,10 авт.п.л.
56. **Кот, Е.М.** Экономические реформы в России. Монография / Н.А.О. Абдуллаев, Г.В. Астратова, Т.А. Кусаинов, Г.С. Мусина, О.А. Рушицкая, И.В. Борзихина, В.Г. Благодатских, Л.А. Коноплева, А.П. Ветошкин, С.В. Пугин, Б.А. Воронин, И.М. Донник, О.Г. Лоретц, Е.М. Кот, В.А. Жилина, В.М. Князев, Л.А. Журавлева, Т.И. Кружкова, В.Н. Лавров, А.В. Михалев и др. / К 110-летию аграрной реформы П. А. Столыпина / Екатеринбург: Уральский государственный аграрный университет (Екатеринбург) , 2017.- 508 с. – 29,6 п.л./1,48 авт.п.л.
57. Майзель, С.Г. Анализ межрегиональной конкуренции на молочном рынке Свердловской области / С.Г. Майзель, В.М. Шарапова, **Е.М. Кот**, Е.Д. Смирнова, А.И. Казимировских // Российское предпринимательство. – 2018. – Т.19. – № 10. – С. 2911-2920. – 0,56 п.л./0,11 авт.п.л.
58. Майзель, С.Г. Основные изменения в государственных закупках для заказчиков и поставщиков на 2022 год / С.Г. Майзель, **Е.М. Кот**, В.А. Зайкова // Аграрное образование и наука. – 2021.- № 4. – С. 6. – 0,34 п.л./0,11 авт.п.л.
59. Шарапова, В.М. Роль человеческого капитала в обеспечении продовольственной безопасности региона / В.М. Шарапова, Горбунова, О.С., **Е.М. Кот**, С.В. Петрякова, // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2020. – Т. 9. – № 3 (32). – С. 406-409. – 0,60 п.л./0,15 авт.п.л.
60. Шарапова, В.М. Техническое перевооружение – путь к устойчивому и эффективному развитию сельского хозяйства / В.М. Шарапова, **Е.М. Кот**, О.С. Горбунова, И.Ф. Пильникова // Глобальный научный потенциал. – 2019. – № 11 (104). – С. 226-229. – 0,40 п.л./0,20 авт.п.л.

Подписано в печать 23.06.2022г.

Формат 60x84 1/16. Гарнитура Times. Бумага писчая. П.л. 2,0 Тираж 100 экз.