

В диссертационный совет Д 220.067.01
при ФГБОУ ВО «Уральский
государственный аграрный университет»

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора экономических наук, профессора Серебряковой Татьяны Юрьевны на диссертационную работу Кот Екатерины Михайловны на тему: «Концепция стратегического управления источниками и факторами риска в интегрированных структурах агропромышленного комплекса», представленной к защите на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (АПК и сельское хозяйство)

Актуальность избранной темы диссертационного исследования.

В условиях выполнения стратегической задачи - обеспечения продовольственной безопасности страны необходимо обеспечивать не только непосредственное сельхозпроизводство и переработку, но и кадровый потенциал. В этом контексте следует рассматривать развитие и поддержание образовательной деятельности для аграрной отрасли. Особую актуальность развитие образования и его технологий придает появление агро- и биотехнологий, новые модели автоматизации производственных процессов, цифровизация и иные технологические новшества, которые предопределяют необходимость интеграции образовательных и производственных процессов.

Указанные обстоятельства отражают объективное усложнение образовательных процессов, влекущее определенные угрозы и риски его эффективности. Необходимость своевременной их идентификации и оценки очевидна, поскольку качество образования в любом случае должно быть обеспечено. Построение моделей управления рисками, возникающими в образовательной сфере, на основе интеграции производственных и образовательных функций АПК, является важной задачей обеспечения отраслевой безопасности. Стратегический подход в этом контексте позволяет разработать и применить механизм, обеспечивающий достижение оптимального значения рисков и угроз в области аграрного образования путем построения методик совершенствующих существующую практику выявления и предотвращения рисков и их факторов.

Тема исследования сформулирована с учетом актуальности рискоориентированного подхода к управлению и контролю в агропромышленном комплексе, поддержание которого в стабильном и эффективном состоянии является одной из приоритетных задач развития нашей страны. Особую значимость ей придает стратегический подход к разработке концептуальных положений по выявлению рисков и их факторов в интегрированной среде образования и сельхозпроизводства.

Востребованность и актуальность темы диссертационного исследования

подтверждают многолетние и многочисленные труды автора исследования, обсуждение их результатов на различных конференциях.

Все указанные обстоятельства позволяют сделать вывод о высокой актуальности, своевременности и значимости темы диссертационной работы Кот Екатерины Михайловны.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Обоснованность научных положений диссертационной работы подтверждается обработкой и анализом большого массива научных публикаций по теме управления рисками как отечественных, так и зарубежных авторов, данных статистики, информации, представленной Министерством сельского хозяйства Российской Федерации. Для достижения поставленной в диссертационной работе цели и решения связанных с ней задач автор применяла такие общенаучные и специальные методы, как: моделирование и измерение, сравнительный и ретроспективный анализ, типологизация и классификация, экономико-математические методы и метод экспертных оценок, наблюдение и эксперимент. Методологическая база исследования обусловлена комплексным характером предмета исследования, логически увязана с очередностью решения поставленных задач (каждая последующая задача опирается на результаты предыдущих этапов исследования, взаимосвязана с ней). Сформулированные в диссертации Кот Е.М. выводы и рекомендации обоснованы и не противоречат друг другу.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных соискателем, подтверждается системным подходом к изучению и обобщению сложных вопросов, связанных с научным обоснованием теоретических положений и разработкой практических рекомендаций по внедрению системы управления интегрированными структурами агропромышленного комплекса, применением научных методов исследования, обобщением теоретических положений, анализом значительного объема информации, полученного из официальных источников.

Информационной базой исследования послужили материалы Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, нормативные и правовые документы, аналитические отчеты, справочная литература, публикации отечественных и зарубежных авторов.

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты диссертационного исследования нашли применение и апробацию в деятельности Министерства агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области, предприятий АПК и аграрных образовательных организаций высшего и среднего профессионального образования. Основные положения и результаты исследования докладывались и обсуждались на научных конференциях, круглых столах.

Результаты научного исследования применяется в учебном и управлении процессах ФГБОУ ВО «Уральский государственный аграрный университет», ФГБОУ ВО «Пермский государственный аграрно-технологический университет» имени академика Д.Н.Прянишникова, ФГБОУ ВО «Южно-Уральский

государственный аграрный университет».

По теме диссертации опубликовано 60 научных работ, в том числе 8 в журналах, индексируемых в международных базах данных Scopus и Web of Science, 17 статей в изданиях из Перечня ведущих рецензируемых журналов, рекомендованных ВАК РФ общим объемом 81,64 п. л. (личный вклад автора – 15,14 п. л.), что свидетельствует о научной зрелости диссертанта.

Научная новизна положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

В диссертации изложены научно обоснованные положения, развивающие теорию и практику управления интегрированными структурами агропромышленного комплекса на основе выявления и систематизации рисков и их факторов. К наиболее существенным результатам, содержащим научную новизну, можно отнести следующие:

- авторские дополнения институциональными обобщениями сущности рисков в контексте теории прогнозируемого риска (ТПР), базирующейся положительных и отрицательных последствиях рисков, которые прогнозируются без возможности планирования и определения денежной величины, в том числе уточнены категории «риск», «негативный риск», «позитивный риск», вновь введены категории «гибридный риск», «фактор риска», «источник риска», (стр. 33-42), а также подходы к классификации рисков на основе источников и факторов риска (стр. 58-61);
- модель экономической системы образовательно-производственного учреждения АПК, на базе неосистемного подхода, состоящую из взаимосвязанных тетрад, отражающих системные процессы во внутренней среде и взаимодействие системы с внешним окружением на микро-, мезо- и макроуровнях (стр. 97-108);
- модель организационно-экономического механизма управления образовательно-производственным учреждением АПК, основанную на неосистемном подходе, ключевым звеном которой является студенческий ресурс, (стр.109), отраженный в моно-тетраде, с которым взаимодействует каждая часть механизма (стр. 156);
- подход к управлению рисками с использованием систем: превентивного управления рисками (направленные на предотвращение рисков) и управления наступившими рисками, управления источниками и факторами риска (стр.157-162).;
- модель системы управления источниками и факторами риска в образовательно-производственном учреждении АПК (стр.221) во взаимосвязи с моделью внутренней контрольной среды интегрированных структур образовательно-производственного учреждения АПК, состоящей из внутреннего контроля, системы управления источниками и факторами риска и внутреннего аудита, постоянно взаимодействующие между собой, но не подменяющие и не дублирующие функции друг друга (стр.266).

Значимость полученных автором диссертации результатов для экономики агропромышленного комплекса.

Диссертация является научно-квалификационной работой, отражающей результаты научных исследований источников и факторов риска для интегрированных структур агропромышленного комплекса, что позволило

разработать научно обоснованные подходы к построению моделей и методик, обеспечивающих их выявление, систематизацию и оценку, положенных в обеспечение функционирования авторской системы управления источниками и факторами риска для образовательных учреждений АПК.

Разработки автора могут применяться для краткосрочного планирования деятельности образовательных учреждений в условиях риска, при разработке стратегических планов в целях увеличения эффективности деятельности образовательных учреждений АПК на основе риск-ориентированного подхода.

Научная проблема повышения эффективности образовательных учреждений имеет важное народно-хозяйственное значение и разработка научных и методических подходов к решению этой задачи представляет как научный, так и практический интерес.

Оценка содержания диссертации и ее оформление. Диссертация изложена на 370 страницах машинописного текста, состоит из введения, четырёх глав, включающих 49 таблиц и 34 рисунка, заключения, списка использованной литературы, содержащего 243 наименования и 3 приложений.

В введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, формулируются цель, задачи, объект и предмет исследования; раскрываются основные положения научной новизны; теоретическая и методологическая база исследования, практическая значимость полученных при исследовании результатов; представлены апробация и внедрение результатов диссертационного исследования.

В первой главе «Теоретические положения создания эффективных систем управления рисками» автор систематизировала исследования основных экономических научных школ и описала основные положения теории риска (таблица 2-5, стр. 23-32), что позволило выделить еще одно направление в рисковедении – теорию прогнозируемого риска (рисунок 2, стр.33), на основе предположения о том, что невозможно спланировать и просчитать риск, но есть возможность его спрогнозировать и определить его последствия.

На основании анализа позиций ученых относительно некоторых элементов риска соискателем были выявлены противоречия при использовании понятий «источники риска» и «факторы риска» без отделения их от самой категории «риск» (стр.35-39), что привело к определению автором данных понятий и уточнению их места в структуре риска (рис.4 стр.39), а также уточнению понятия риск (стр. 40).

Кроме того, автором была учтена двоякая природа риска и введено новое понятие «гибридный риск», и уточнены иные виды рисков (стр.42). В рамках данного исследования была дана оценка последствий позитивных и негативных рисков в различных сферах деятельности предприятий различных форм собственности в отрасли АПК. (таблица 7, стр.44).

На основе анализа имеющихся подходов к классификации рисков (рисунок 5-6, табл.8-12, стр.47-57), соискатель отметил, что наиболее приемлемо использовать не классификацию рисков, а классификацию факторов и источников возникновения риска, которую соискатель отразила на рисунке 7 и стр.58-61.

Основной задачей высших учебных заведений является подготовка кадров, отвечающих современным требованиям и потребностям экономики страны по

принципу «образование – наука – производство» (стр.62-64). В результате анализа показателей деятельности образовательных учреждений АПК в России (табл.13-14, стр.64-67), основных трендов развития в отрасли АПК (рисунок 8, стр.68-72) автором было отмечено, что одна из существенных проблем - качество подготовки выпускников аграрного образования. Наряду с основными трендами в мировом развитии АПК эта проблематика создает свои рисковые области в аграрном образовании, которые соискатель представил на рисунке 11 и на страницах 89-92.

Кот Е.М. высказывает мнение о том, что для повышения конкурентоспособности образовательных учреждений АПК необходима модернизация их управления. В результате обобщения и оценки достаточно широкого круга проблем аграрного образования, в том числе связанных с недостаточным взаимодействием с отраслевыми производителями АПК, Екатерина Михайловна обосновывает суждение о необходимости разработки и внедрения в практику образовательных учреждений АПК системы управления рисками, которая позволит учитывать при организации их деятельности наиболее значительные факторы и источники рисков. В свою очередь это обеспечит более эффективное использование имеющихся ресурсов на основе предупреждения негативных последствий риска и использования их положительных последствий; достижение лучших результатов с точки зрения эффективности и результативности оказания государственных услуг населению и государству (стр.92-93).

Во второй главе «Методология системного и неосистемного подхода в управлении рисками интеграционных процессов сферы аграрного образования» институциональная система образовательно-производственного учреждения АПК рассматривается автором в рамках неосистемного подхода как единая система, структурно состоящая из моно-тетрады подсистем с определенными пространственными границами и неопределенностью своей деятельности во времени (стр.97-108). Модель экономической системы образовательно-производственного учреждения АПК представлена Кот Е.М. в виде взаимосвязанных тетрад, отражающих системные процессы во внутренней среде и взаимодействие системы с внешним окружением, что представлено на рисунке 13 (стр.108).

Автор считает, что в учреждениях высшего образования самым важным ресурсом являются студенты, аспиранты, уникальная особенность которого состоит в том, что в результате прохождения определённых процессов этот ресурс трансформируется, совершенствуется, происходит развитие творческих и созидательных способностей, приобретение соответствующих умений и практических навыков, которые обеспечат ему (ресурсу) в дальнейшем востребованность на рынке труда соответствующих профессий, что учтено соискателем в разработанной моно-тетраде, является ключевым и отражает взаимодействие каждой подсистемы с данным ресурсом (стр.109).

Структурирование экономического пространства образовательно-производственного учреждения АПК определено соискателем, как **неосистемный подход**, являющийся основой модернизации процесса управления учреждением, которая позволит в дальнейшем выявить множество факторов экономического риска, сгруппированных по соответствующим подсистемам (рис. 14-18, табл.15-20

на стр.114-135).

Оценка и обобщение рисковых областей в аграрном образовании и форм взаимодействия образовательных учреждений и предприятий АПК (стр.142-154), позволило обосновать в качестве направления решения проблем аграрного образования интеграцию образовательной и производственной деятельности, сформировать модель организационно-экономического механизма управления образовательно-производственным учреждением АПК (рисунок 19 стр.156).

Третья глава диссертации «Концепция управления источниками и факторами риска в процессе интеграции функциональных зон образовательно-производственного учреждения АПК» посвящена разработке научной концепции неосистемного управления источниками и факторами риска (НУИФР) в образовательно-производственном учреждении АПК (стр.157-162). Автор свою модель построил не на управлении рисками, а на управлении источниками и факторами рисков (УИФР), таким образом акцентируется внимание на процессах, связанных с идентификацией источников и факторов риска, что является необычным подходом для риск-ориентированных концепций, соответственно, оценка последствий их влияния произведена в зависимости от источников и факторов риска и варианты решений по устранению отрицательных и усилению положительных рисков основаны на данном подходе.

Логическим итогом теоретико-методических исследований явился разработанный соискателем механизм процесса внедрения системы управления источниками и факторами риска в образовательно-производственном учреждении АПК, основные этапы которого представлены на рисунке 20 (стр.163).

Для дальнейшего построения рисковой модели образовательно-производственного учреждения АПК был проведен анализ основных положений и ключевых показателей стратегии развития одного из лидирующих университетов аграрного профиля – ФГБОУ ВО Уральский государственный аграрный университет. Оценка стратегии развития проведен с позиции выявления всевозможных факторов рисков (стр.172-177), при этом выявлены ключевые точки, на которые необходимо обратить внимание для лидерства и востребованности среди ВУЗов Минсельхоза России. Показатели эффективности были рассмотрены в рамках авторского организационно-экономического механизма образовательно-производственного учреждения АПК (табл.27-34, стр.177-195).

Одной из значительных рисковых областей, по мнению соискателя, для ФГБОУ ВО Уральский ГАУ в 2022 году стало присоединение имущественного комплекса АО «Учхоз «Уралец». Кроме вопросов производственного характера, это скажется на финансовых показателях в связи с отсутствием с 2017 года правового механизма государственной поддержки учебных ферм образовательных учреждений АПК (стр.199-201, табл.38).

В рамках разработанных автором новых методик был предложен алгоритм реализации мероприятий по управлению источниками и факторами риска (рис.24, стр.209) и представлены методы управления источниками и факторами риска в рамках стратегий управления (рис.25-26, стр.211-216).

Четвертая глава диссертации «Доктрина неосистемного подхода управления интегрированными структурами в образовательно-производственном

учреждении АПК» включает в себя положения отражающие внедрение новой системы управления источниками и факторами риска при интеграции производственного и образовательного процессов АО «Учхоз «Уралец» и ФГБОУ ВО Уральский ГАУ.

Автор отмечает, что особенностью образовательных учреждений аграрного сектора является наличие факторов рисков, присущих как учреждениям бюджетной сферы, так и организациям производственного характера, что и представлено на рисунке 28 (стр.222). Соискателем обобщен список стандартных и специфических источников рисков на рисунке 29 (стр.226-228), что позволило, используя методику НУИФР, оценить влияние 287 факторов на хозяйствующий субъект с помощью метода построения профиля среды по формуле, представленной на стр.229, составить профиль среды вероятных последствий рисков в образовательно-производственном учреждении АПК (рис. 30 (стр.232), определить выбор стратегии управления источниками и факторами риска в зависимости от группы фактора риска и его важности (табл. 42 (стр. 233-237).

Из авторского подхода следует, что несмотря на эффективность процесса мониторинга, контрольные процедуры, как часть системы управления источниками и факторами риска, должны быть внедрены, так как необходимо контролировать фактическое осуществление мероприятий, сроки их исполнения, объем и качество (стр.243-244).

Автором выделено два показателя эффективности внедрения системы УИФР (стр.246):

- это отклонение достигнутых показателей от прогнозируемых значений;
- анализ последствий естественного риска и остаточного риска,

что было учтено при оценке эффективности внедрения системы УИФР при интеграции производственных процессов Общества и образовательной и научно-исследовательской деятельности Университета с целью повышения качества практико-ориентированного обучения студентов и научных достижений (табл.44, 49, стр.252-259).

Вполне логичен и обоснован вывод о том, что все три элемента внутренней контрольной среды образовательно-производственного учреждения АПК (рис.32, стр.263), находятся во взаимодействии но не пересекаются друг с другом и не подменяют друг друга.

В заключении диссертационной работы соискателем обобщены научные выводы и рекомендации по результатам проведенного исследования.

Автореферат диссертации отражает основные научные результаты защищаемых положений диссертационной работы, а перечисленные в нем 60 публикаций по теме диссертации свидетельствуют о научной зрелости соискателя.

Замечания и дискуссионные положения.

Отмечая высокий научный уровень исследования, необходимо обратить внимание на отдельные положения диссертации, которые, по нашему мнению, нуждаются в дополнительной аргументации и пояснениях:

1. На стр.39 сказано, что «Факторы риска – это причины, связанные с вероятностью наступления рискового события. Изменение фактора риска и есть рисковое событие, которое приводит к изменению состояния объекта, то есть

последствиям рискового события.» Данный вывод требует пояснений, поскольку факторы риска – это причины(основания), которые вызывают риск, но наличие риска (потому что есть фактор) не означает, что рисковое событие наступит или наступило. Изменение фактора (причин, оснований) риска не всегда приводит к изменению состояния объекта, то есть к рисковому событию, а значит последствий от рискового события нет. Поэтому «изменение фактора риска» не может быть «рисковым событием». Изменение фактора риска может только изменить риск, его вероятность, силу (величину), источник, вид риска и т.д. Данное определение фактически отражает тождественность категорий: факторы риска и рисковое событие, что требует пояснений.

2. На стр. 40 дано авторское определение риска: «риск» – это предполагаемое событие или группа случайных событий, напрямую или косвенно затрагивающих деятельность того или иного объекта риска, вероятность наступления которых связана с влиянием определенных факторов и предполагаемых источников, что предположительно может привести к отклонению в реализации разработанной стратегии данного объекта по достижению намеченной цели.» Возникает вопрос в связи с этим, почему речь идет только о рисках в контексте достижения стратегии? Разве в текущей деятельности не возникает рисков выполнению операционных целей, задач и планов?

3. Понятия объект, субъект риска требует дополнительных пояснений, поскольку 1) из текста работы не усматривается четкая авторская позиция; 2) на странице 34 приведены определения объекта и субъекта риска, возможно отражающие авторскую точку зрения. Если риск, как определяется соискателем на стр.40, это событие или группа событий, то, по сути, автор дает определение объекту события и субъекту события. С этой точки зрения, определения объекта и субъекта риска, приведенные на стр.34, носят неинформативный и запутанный характер, особенно утверждение о том, что субъект риска может быть одновременно его объектом. Алогизм рассматриваемых определений является следствием авторской позиции о том, что риски – это событие. Следует ли определять объект и субъект события, поскольку к этому слову не применимы указание на объект и субъект? Полагаем, что событие не может быть идентифицировано по признакам объекта и субъекта. Событие может произойти на объекте, а может и вне объекта, и быть совершено каким-то субъектом, но не обязательно субъектом, может быть следствием обстоятельств.

4. Вызывает сомнение (или требует дополнительного обоснования) возможность определения функций рисков. Выделяя функции риска, соискатель, таким образом, признает обязательность встраивания рисков в управление с какой-то целью. При этом определяются функции, то есть их назначение(стр.40): регулятивная, защитная, компенсирующая, аналитическая, инновационная. С подобными функциями для контроля вполне можно согласиться. Однако контроль, это неотъемлемая часть управления, без которой оно невозможно. Риски же – случайны, они зачастую спонтанно возникают и исчезают, их не встраивают специально в систему управления и трудно согласиться с тем, что риски предназначены для инноваций, анализа, компенсаций, защиты, регулирования. Наоборот, инновации и анализ применяются для минимизации рисков или их

нейтрализации. От рисков требуется защита, а не риски несут защиту. Соответственно, все указанное касается контроля и менеджмента рисков, но никак не самих рисков.

5. Требует пояснение терминология на стр.71 рис.8, стр.91, рис. 11, стр.202 рис. 21 и др., где используются понятия «рисковые области» и «последствия». Автором не описаны данные термины в институциональных положениях по рискам.

6. На стр. 160 приведена табл. 23 «Система управления наступившими последствиями от риска в зависимости от стратегических задач учреждения». Содержание таблицы не отражает название, поскольку из таблицы нельзя сделать выводы о стратегических целях, не указаны последствия рисков в зависимости от стратегических целей, а также не отражены инструменты управления рисками.

7. На стр. 165 в табл.24 указан четвертый уровень управления рисками, где в качестве функции указано под №2 – воздействие на риск, а ответственным за уровень – специалист по управлению рисками и сотрудники учреждения. Было бы правильнее, если бы функции для этого уровня были указаны по-отдельности: для специалиста по рискам и для сотрудников учреждения.

8. Необходимо пояснение по табл.38 на стр.201, поскольку в ней отражен план доходов и расходов на 2022 год, а таблица названа «Прогноз финансовых показателей», ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ПРОГНОЗ И ПЛАНИРОВАНИЕ тождественными категориями, а также как план на 2022 год (текущий) связан со стратегическим планированием и стратегией управления в контексте источников и факторов риска.

9. В таблице 38 на стр. для экономического обоснования было бы целесообразно отразить отдельно образовательную деятельность и сельскохозяйственную, для точного определения влияния их соединения на финансовые результаты университета.

Изложенные выше замечания в целом не влияют на научное и практическое качество представленной соискателем диссертации, которая полно и комплексно раскрывает все задачи исследования, что обеспечило докторанту достижение цели своего исследования.

Работа написана грамотно, стилистически и логически выдержанна, по каждой главе и в работе в целом присутствуют обоснованные выводы. Содержание автореферата отражает основные положения диссертации.

Заключение по диссертации.

Диссертационная работа Кот Е.М. является законченным научным исследованием, выполненным на актуальную тему, обладающим научной новизной, теоретической и практической ценностью, содержащим значимые научные результаты. Положения и выводы диссертации свидетельствуют о личном вкладе соискателя в развитие научной теории управления рисками и стратегии развития аграрного образования. Предлагаемые автором теоретические, методологические, методические и практические рекомендации вносят значительный вклад в развитие интегрированных структур агропромышленного комплекса.

Содержание диссертационной работы соответствует паспорту научных специальностей Высшей аттестационной комиссии по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и

управление предприятиями, отраслями и комплексами – АПК и сельское хозяйство), в частности, п.п. 1.2.38 «Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК»; 1.2.39 «Обоснование прогнозов и перспектив развития агропромышленного комплекса и сельского хозяйства»; 1.2.41 «Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслями АПК»; 1.2.42 «Организационный и экономический механизм хозяйствования в АПК, организационно-экономические аспекты управления технологическими процессами в сельском хозяйстве»; 1.2.43 «Экономические проблемы формирования и функционирования интегрированных структур в АПК и сельском хозяйстве».

В целом, представленная диссертационная работа, выполненная на тему «Концепция стратегического управления источниками и факторами риска в интегрированных структурах агропромышленного комплекса», отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям (п.9. «Положения о присуждении ученых степеней»), а ее автор Кот Екатерина Михайловна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами (АПК и сельское хозяйство).

Официальный оппонент, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики и информационных технологий Чебоксарского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»

Серебрякова Татьяна Юрьевна



Адрес: 428025, Чувашская Республика, г. Чебоксары,
пр. М. Горького, д. 24, тел. 41-98-25 (1-33)
E-mail: tserebryakova@ruc.su

ОТДЕЛ ПРАВОВОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ	
ПОДПИСЬ	М.Ю. Серебренская
должность	Главный специалист МФК Курасина
	подпись
	05.09.2022
	дата
	фамилия
	САВЕРЯЮ
	М.Ю.