

*На правах рукописи*



**ГАГАРИНА МАРГАРИТА ВИКТОРОВНА**

**УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ  
ОРГАНИЗАЦИЙ В УСЛОВИЯХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ  
ПРЕОБРАЗОВАНИЙ**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление  
народным хозяйством: экономика, организация и управление  
предприятиями, отраслями, комплексами (АПК и сельское хозяйство)

**Автореферат**

диссертации

на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Москва – 2019

Диссертационная работа выполнена в Автономной некоммерческой организации высшего образования «Московский гуманитарно-экономический университет».

**Научный  
руководитель:**

**Труба Анатолий Сергеевич,**  
доктор экономических наук, главный научный сотрудник отдела экономических отношений в организациях АПК «ВНИОПТУСХ – филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ» (г. Москва).

**Официальные  
оппоненты:**

**Винничек Любовь Борисовна,**  
доктор экономических наук, заведующая кафедрой организации и информатизации производства ФГБОУ ВО «Пензенский государственный аграрный университет» (г. Пенза).

**Неуймин Дмитрий Сергеевич,**  
кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции ФГБОУ ВО «Мичуринский государственный аграрный университет» (г. Мичуринск).

**Ведущая организация:**

ФГБОУ ВО «Тверская государственная сельскохозяйственная академия» (г. Тверь).

Защита диссертации состоится 16 мая 2019 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 220.067.01 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный аграрный университет» по адресу: 620075 Россия, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Карла Либнехта, 42, ауд. 1305.

Отзывы на автореферат направлять ученому секретарю по адресу: 620075 Россия, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Карла Либнехта, 42. e-mail: dissovet@urgau.ru

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО Уральский ГАУ и на сайте <http://urgau.ru/>

Автореферат разослан \_\_\_\_\_

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат экономических наук, доцент



Кот Екатерина  
Михайловна

## I ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Реформы последних десятилетий внесли серьезные изменения в организационно-экономические институты аграрной отрасли: внесены изменения в такие институты, как формы собственности, бюджетная поддержка, кредитование, налогообложение. Сельхозорганизациям дано право осуществлять преобразования в системе управления, экономическом механизме, формировании и использовании фонда заработной платы, в условиях распределения прибыли. Эти институциональные преобразования призваны обеспечить повышение материальной заинтересованности работников и их ответственности за конечные результаты хозяйствования, ведение эффективного и конкурентоспособного производства продукции (без значимого государственного вмешательства) для обеспечения устойчивого развития сельхозтоваропроизводителей.

Однако прошедшие годы показали, что практика до сих пор не восприняла и не применяет в полной мере перечисленные институциональные преобразования. Возникла потребность в уточнении содержания отдельных институтов, их совершенствовании применительно к изменившимся условиям сельского хозяйства с учетом глобализации рынков аграрной продукции. Для аграрной науки стали актуальными проведение исследований и разработка обоснованных предложений по решению возникших в отрасли проблем.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Многие аспекты институциональных преобразований в сельском хозяйстве нашли отражение в разработках практически всех научно-исследовательских и учебных заведений отрасли: ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХ им. К.А. Тимирязева, ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ им. императора Петра I, ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, ФГБОУ ВО Уральский ГАУ, ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, ФГБОУ ВО Тверская ГСХА, ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, ФГБОУ ВО Орловский ГАУ им. Н.В. Парахина и др.

Проблемы формирования и развития институтов сельского хозяйства в макроэкономической сфере рассмотрены в публикациях А.И. Алтухова, В.М. Баутина, И.Н. Буздадова, Г.В. Беспехотного, Э.Н. Крылатых, А.И. Костяева, В.В. Кузнецова, В.В. Милосердова, А.А. Никонова, П.М. Першукевича, А.В. Петрикова, А.Н. Семина, И.Г. Ушачева и других известных ученых экономистов-аграриев.

Вопросы институциональных преобразований на уровне хозяйствующих субъектов отрасли нашли отражение в публикациях А.В. Агибалова, Ф.Г. Арутюняна, Т.И. Бухтияровой, Л.Б. Винничек, Б.А. Воронина, А.Н. Герасимова, А.Я. Кибирова, Г.Н. Никоновой, Д.С. Неуймина, О.А. Родионовой, О.Д. Рубаевой, А.С. Трубы, К.С. Терновых, В.П. Черданцева, В.Я. Узуна, А.В. Улезько, Ф.К. Шакирова, В.М. Шараповой, Ю.Н. Шумакова и других авторов.

Теоретическим и методологическим аспектам развития социально-экономических институтов посвящены труды многих ученых Запада, среди них

Т. Веблен, Д. Норт, Й. Шумпетер, Д. Гэлбрейт, О. Уильямсон и другие. Данная проблема рассматривалась и отечественными учеными-экономистами несельскохозяйственного профиля В. Макаровым, В. Тамбовцевым, А. Нестеренко, А. Шаститко и другими.

Однако пока не в полной мере решены или требуют новой интерпретации механизмы реализации таких институтов, как формы государственной поддержки с учетом глобализации производства; условия кредитования сельхозтоваропроизводителей со значительными долговыми обязательствами; совершенствование государственной аграрной политики и правового регулирования отрасли; обоснованность направлений для обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственных организаций.

Эти проблемы исследуются в представленной диссертации, что делает выбранную тему весьма актуальной.

**Объект исследования.** Объектом исследования выступают макроэкономические и микроэкономические институты хозяйствования сельскохозяйственных организаций.

**Предмет исследования.** Предметом исследования являются производственно-экономические отношения функционирования сельскохозяйственных организаций.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационной работы является разработка научно-методических положений и практических рекомендаций по развитию отдельных макроэкономических и внутрихозяйственных институтов, направленных на эффективное функционирование сельскохозяйственных организаций.

С учетом обозначенной цели в исследовании были поставлены и решены следующие задачи:

– уточнены содержание и методические подходы к определению эффективности сельского хозяйства, функционирующего в условиях институциональных преобразований;

– рассмотрены и уточнены сущностные аспекты социально-экономических институтов и институциональных преобразований применительно к аграрному производству;

– определен вклад аграрного производства в экономику Калужской области, выбранной в качестве базы для проведения исследования; выявлено положение хозяйствующих субъектов аграрного сектора экономики области и дана оценка финансово-экономических результатов их деятельности;

– рассмотрены действующие макроэкономические условия поддержки сельхозорганизаций, выявлены их недостатки и обоснованы предложения по развитию и совершенствованию форм и размеров начисления и распределения бюджетных субсидий, кредитования и налогообложения сельхозорганизаций;

– разработаны предложения по совершенствованию внутрихозяйственных институтов деятельности сельскохозяйственных организаций.

**Теоретическая, методологическая и эмпирическая база исследования.** Теоретической и методологической базой выступают соответствующие разработки и публикации отечественных и зарубежных ученых-экономистов по проблемам развития производственных, организационных и социально-экономических институтов общественного производства в целом и сельского хозяйства в частности.

В качестве источников информации использованы данные Федеральной службы государственной статистики России, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Калужской области, министерств сельского хозяйства РФ и Калужской области, сводных годовых отчетов сельхозорганизаций области, годовых отчетов базовых сельхозорганизаций Жуковского района и результатов авторских исследований.

В процессе проведения исследования были использованы различные методические подходы и приемы: расчетно-конструктивный, экономико-статистический, графический, группировок, монографический и другие.

**Область исследования** соответствует п. 1.2.37. «Институциональные преобразования в АПК», п. 1.2.38 «Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК» и п. 1.2.50. «Многофункциональный характер сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и социальной инфраструктуры» (в части условий устойчивого развития сельскохозяйственных организаций) паспорта специальностей ВАК РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (АПК и сельское хозяйство).

**Научную новизну исследования** отражают авторские уточнения в теоретико-методологических положениях и полученных научных результатах по развитию институтов функционирования сельскохозяйственных организаций в условиях модернизации отрасли и решения задач импортозамещения.

**Научная новизна результатов диссертационного исследования** заключается в следующем:

1. Уточнены и развиты теоретические положения устойчивого развития сельскохозяйственных организаций, функционирующих в условиях институциональных преобразований. Дана классификация институтов аграрного производства, исходя из выделенных критериальных признаков в виде трех групп: институты – факторы; институты – условия; институты – механизмы. Осуществлена их научная характеристика.

2. Предложено авторское определение – «институциональные преобразования в сельском хозяйстве», которое несет в себе наличие самих институтов и процесса их преобразования, через совершенствование или развитие системы производственных отношений, приведение их к соответствию уровню и характеру развития производительных сил. При этом конечная цель институциональных преобразований заключается в повышении эффективности сельскохозяйственного производства, его конкурентоспособности на мировых рынках.

3. Установлены различного рода факторы, воздействующие на процессы институциональных преобразований. Научно обоснованы стратегические направления институциональных преобразований в сельском хозяйстве, способствующие повышению эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций, дальнейшему развитию многоукладной экономики, совершенствованию механизмов субсидирования, кредитования и налогообложения, распределения прибыли в субъектах хозяйствования.

4. Разработаны и апробированы научно-практические рекомендации, направленные на совершенствование форм и механизмов бюджетного субсидирования сельскохозяйственных товаропроизводителей, отличительной особенностью которых, является система выплат бюджетных субсидий только по тем товарным видам продукции растениеводства и животноводства, которые районированы для данного субъекта федерации. Начисление за каждый год субсидий в целом по субъекту федерации, предложено распределять по сельхозтоваропроизводителям пропорционально сумме выручки от продажи, установленных для данной зоны видов продукции.

5. Разработана концепция устойчивого развития сельскохозяйственных организаций, функционирующих в условиях институциональных преобразований. В концепции раскрыты не только современные проблемы агропроизводства, но и выработаны механизмы и инструменты, позволяющие увеличить доходность отрасли, решить вопросы импортозамещения и модернизации, увеличить экспортную составляющую. Наряду с этим обоснованы направления оптимизации условий кредитования сельскохозяйственных организаций, как важнейшего механизма их эффективного функционирования, посредством применения разработанной методики дифференциации размеров ставок в зависимости от скорости оборачиваемости оборотных средств, их снижения для специализированных хозяйств и по целевым долгосрочным кредитам, предназначенным для модернизации основных средств и внедрения инноваций; выделения льготных кредитов на погашение накопленных долговых обязательств и экономически слабым, но социально значимым хозяйствам.

**Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования.** Теоретическое значение диссертационной работы заключается в уточнении теоретических положений и методов оценки эффективности аграрного производства, институциональные преобразования рассмотрены в качестве инструмента повышения эффективности отрасли.

Практическая значимость исследования заключается в следующем:

– предложения по формированию и распределению бюджетных субсидий могут быть учтены соответствующими органами власти как вариант решения данного вопроса;

– федеральными и региональными органами власти могут быть использованы рекомендации по кредитованию и условиям налогообложения сельхозорганизаций;

– предложения по обоснованию устойчивого развития сельскохозяйственных организаций и распределению чистой прибыли могут быть применены сельхозорганизациями всех регионов;

– теоретические положения относительно сущности и содержания производственно-экономических институтов и направлений их развития в сельском хозяйстве могут быть использованы в учебном процессе подготовки студентов высших сельскохозяйственных учебных заведений и на курсах по повышению квалификации руководителей и специалистов сельхозорганизаций.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения исследования докладывались и обсуждались на различных научно-практических конференциях в 2011-2018 гг. Апробация результатов работы проходила в организации аграрной сферы Калужской области. Практические рекомендации и методические положения внедрены в Отдел сельского хозяйства и продовольствия Администрации МР «Сухиничский район», в ООО «Сухиничский животноводческий комплекс».

Основные результаты исследования докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях и региональных форумах: в Калуге (2011 г.), в Москве (2011, 2014 гг.), в Новосибирске (2014 г.), в Орле (2017–2018 гг.).

Материалы исследования внедрены в учебный процесс АНО ВО Московский гуманитарно-экономический университет, используются при проведении лекционных и практических занятий, написании выпускных квалификационных работ и магистерских диссертаций.

Отдельные теоретические, методологические и практические положения, обоснованные результатами проведенного автором исследования, получили отражение в научных отчетах отдела комплексных исследований форм хозяйствования ВНИОПТУСХ за 2014 г. по теме: «Обосновать методологию исследования и теоретические положения комплексного развития форм хозяйствования в аграрном производстве» и за 2015 г. по теме: «Методы оценки эффективности и конкурентоспособности субъектов сельскохозяйственного производства».

**Публикации.** Основные положения диссертационного исследования представлены в 18 печатных работах общим объемом 31,9 п.л., авторского текста 11,2 п.л., в том числе 5 работ – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ и в 1 монографии.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников, содержащего 198 наименований, приложений. Текст диссертационного исследования представлен на 182 машинописных страницах и содержит 39 таблиц, 11 рисунков.

Во **введении** обоснованы актуальность, цель и задачи, предмет и объект, методы исследования, выделены научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, данные об апробации ее результатов.

В **первой главе** «Теоретико-методические основы институциональных преобразований как условия повышения эффективности и устойчивого

развития сельского хозяйства» рассмотрена сущность, содержание и особенности определения эффективности аграрного производства, выделено понятие и значение устойчивого развития сельскохозяйственных организаций, рассмотрены институциональные преобразования как инструмент повышения эффективности и устойчивого развития сельского хозяйства.

Во **второй главе** «Оценка состояния и развития сельского хозяйства Калужской области» произведена оценка регионального положения сельскохозяйственного производства и развития хозяйствующих объектов аграрного сектора экономики, произведен анализ регионального положения аграрного производства Калужской области, что позволило оценить финансово-экономические результаты развития сельскохозяйственных организаций.

В **третьей главе** «Направления совершенствования институциональных условий функционирования сельскохозяйственных организаций» представлено развитие макроэкономических институтов деятельности сельхозорганизаций, что позволило разработать рекомендации по совершенствованию отдельных внутрихозяйственных институтов.

В **заключении** приведены основные результаты диссертационного исследования, сформулированы выводы и предложения.

В **приложениях** представлены материалы, уточняющие результаты диссертационного исследования.

## **II ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Определена роль институциональных преобразований в повышении устойчивости и эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций.**

Эффективность сельскохозяйственных организаций следует оценивать по их роли в обеспечении продовольственной независимости страны и результатам коммерческой деятельности. Она зависит от множества природных и производственно-экономических факторов. Среди последней группы факторов выделяются макроэкономические условия хозяйствования (формы и размеры бюджетной поддержки, кредитования, налогообложения, подготовки кадров и т.п.) и внутрихозяйственные (организационно-управленческие, технико-технологические, ресурсобеспеченность, возможности модернизации производства, меры стимулирования работников по конечным результатам трудовой деятельности и др.)

Основными показателями коммерческой эффективности являются рентабельность всей деятельности, величина долговых обязательств на единицу выручки, ресурсоотдача, размеры и структура добавленной стоимости, уровень оплаты труда работников и др. По отраслям растениеводства и животноводства выделяются промежуточные и хозрасчетные показатели эффективности (рисунок 1).

Проведенные исследования позволили распределить институты аграрного производства, исходя из их сущностного содержания и научных





Рисунок 1 – Показатели эффективности растениеводства и животноводства\*.  
\*Составлено автором по результатам исследования

характеристик, на три основные группы: институты – факторы (собственность, государство, фирмы, институты рынка, крестьянский двор и прочие); институты – условия (традиции крестьянства, стереотипы экономического поведения и т.п.) и институты – механизмы (реформы, правовые аспекты, программы, планы, инструкции, контракты и т.д.).

Понятие «институциональные преобразования в сельском хозяйстве» подразумевает наличие самих институтов и процесса их преобразования.

Часть институтов (собственность, государство, стереотипы экономического поведения, нормативные акты и т.п.) в той или иной форме существуют на всех этапах развития человеческой цивилизации и практически во всех странах.

Процессы преобразования могут существенно отличаться в зависимости от продолжительности (революционно или эволюционно), наличия или отсутствия согласия на них основной массы населения, порядка (планомерного или хаотичного), круга лиц, в интересах которого этот процесс осуществляется (узкого круга лиц (классов) или большинства населения). Однако конечная цель институциональных преобразований заключается в повышении эффективности общественного производства или конкретных отраслей.

Таким образом, институциональные преобразования – это совершенствование или развитие системы производственных отношений, приведение их к соответствию уровню и характеру развития производительных сил.

Допускается, что в процессе этих преобразований часть населения получит большую социально-экономическую выгоду, а другая – относительно меньшую. Но если основная масса населения не получит никакой социально-экономической выгоды или условия ее жизни будут ухудшаться, институциональные преобразования будут признаны неэффективными, ошибочными, и со временем путем новых преобразований будут изменены. Отсутствие социально-экономического прогресса для основной массы населения (если речь идет об институциональных преобразованиях во всех сферах общества) или занятых в данной конкретной отрасли (если речь идет о преобразованиях именно в этой отрасли) может привести к негативным последствиям не только в сфере экономики, но и в социальной.

## 2. Осуществлена комплексная оценка особенностей развития сельскохозяйственного производства под воздействием институциональных преобразований, происходящих в субъектах Российской Федерации (на примере Калужской области).

Современные институциональные преобразования в сельском хозяйстве нашей страны (в том числе и Калужской области) пока не обеспечили повышение его эффективности, но привели к существенному сокращению посевных площадей (рисунок 2).

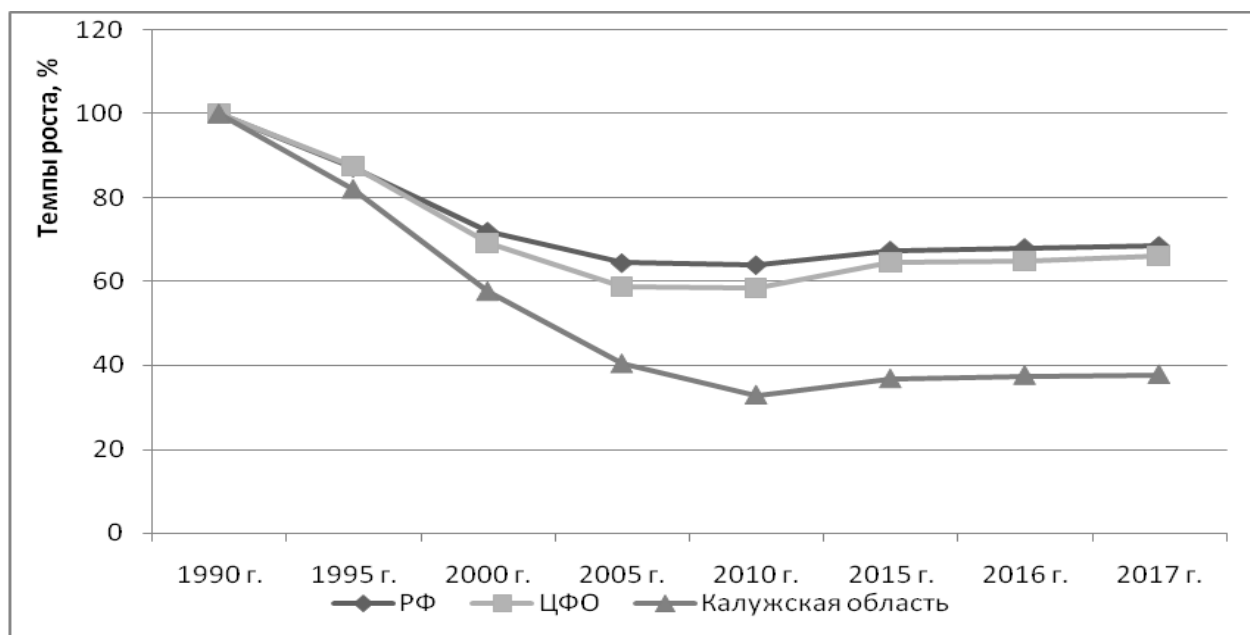


Рисунок 2 – Динамика посевных площадей по РФ, ЦФО и Калужской области за 1990-2017 гг. (в %)\*.

\*Составлено автором исследования по данным Росстата

За эти годы посевные площади в Калужской области сокращались более высокими темпами, чем в целом по Российской Федерации и Центральному федеральному округу. С 2008 г. этот процесс в Калужской области стал замедляться, и наметилась тенденция незначительного роста площади посевов (в 2017 г. по сравнению с 2008 г. рост на 1,6%), который произошел за счет увеличения посевных площадей в КФХ в 3,8 раза. При этом по сельхозорганизациям и хозяйствам населения продолжился спад (на 9,8% и 10,8% соответственно).

Положение в животноводстве несколько лучше. Если за 1990-2008 гг. поголовье крупного рогатого скота сократилось с 545,0 до 128,0 тыс. гол., то к 2017 г. оно составило 159,5 тыс. гол. Наметились тенденции к росту поголовья свиней, овец и коз, птицы. В скотоводстве полное преобладание сельхозорганизаций, их удельный вес в 2017 г. составил 85,5%, а поголовье коров в них – 83,2%. Мясные породы скота в основном содержатся в сельхозорганизациях, в 2017 г. удельный вес поголовья этих пород в общем поголовье молодняка КРС на выращивании достиг 26,8%.

В поголовье свиней удельный вес сельхозорганизаций достиг 57,0%, овец и коз 16,8%, птицы 91,4%. За 2017 г. поголовье свиней имелось в сельхозорганизациях 6 районов, в том числе в двух районах - от 150 до 1000 голов, в двух районах – от 8500 до 11000 голов, и в двух – от 13000 до 20000 голов.

В таблице 1 представлена динамика валового производства по основным видам продукции растениеводства и животноводства.

Таблица 1 – Валовое производство продукции растениеводства и животноводства во всех категориях хозяйств Калужской области за 2008 – 2017 гг. (тыс. тонн)\*

Виды продукции	2008 г.	2012 г.		2013 г.	2017 г.	
		тыс. тонн	темп роста к 2008 г., %		тыс. тонн	темп роста к 2013 г., %
Зерно и зернобобовые	190,5	165,7	87,0	105,4	218,7	207,5
Картофель	323,1	335,4	103,8	240,3	325,8	135,6
Овощи открытого грунта	99,5	98,0	98,5	97,9	132,4	135,2
Плоды и ягоды	17,2	21,0	122,1	22,1	24,6	111,3
Корма (в кормовых ед.)	215,0	270,0	125,6	296,1	383,4	129,5
Скот и птица (убойный вес)	51,6	59,0	114,3	68,5	80,4	117,4
Молоко	226,3	234,0	103,4	219,7	305,9	139,2
Яйца, млн. штук	215,4	116,5	54,1	126,2	138,6	109,8

\*Составлено автором на основе данных Министерства сельского хозяйства Калужской области

В период 2008-2012 гг. прослеживается тенденция к сокращению объемов производства зерновых и зернобобовых культур, овощей и яиц. Высоки темпы роста производства скота и птицы, молока, а также картофеля, плодов и ягод.

В последующие годы (2013-2017 гг.) наблюдается рост производства всех видов сельскохозяйственной продукции.

Стоимость валовой продукции сельского хозяйства Калужской области в текущих ценах за тот же анализируемый период выросла в 2,3 раза, в том числе растениеводства и животноводства в 2,2 раза.

Удельный вес сельскохозяйственных организаций в соответствующих итоговых показателях области представлен на рисунке 3.



Рисунок 3 – Удельный вес сельхозорганизаций Калужской области в областных итогах производства продукции, %\*.

\*Составлено автором исследования по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Калужской области и Министерства сельского хозяйства Калужской области

Очевидно, что перспективы дальнейшего развития сельского хозяйства области, связаны, прежде всего, с функционированием сельхозорганизаций.

За 2013-2017 гг. общая стоимость их ресурсного потенциала выросла на 38%. Однако следует учитывать, что за эти годы росли цены на приобретаемые основные и оборотные средства, т.е. реальный рост этих средств (в натуре) значительно меньше, по нашим расчетам, основных средств – в пределах 6%, оборотных средств – 19%. Энергетические мощности увеличились (с 522 тыс. л/с в 2013 г. до 539 тыс. л/с в 2017 г., или на 3%). Продолжается процесс сокращения площадей земельных угодий и численности работников. Институциональные преобразования в сочетании с технико-технологическими изменениями, повлияли на структуру рабочей силы. Происходит постепенное сокращение удельного веса работников, занятых несельскохозяйственной деятельностью, т.е. снижается уровень диверсификации производства.

Очевидно, что наличие цехов по производству промышленных товаров и подразделений, оказывающих различные услуги вне хозяйства, может способствовать более рациональному использованию рабочей силы.

Институциональные преобразования очень значительно отразились на уровне заработной платы. С переходом на рыночные экономические отношения

хозяйства получили широкие полномочия для решения этой проблемы, что повлияло на уровень оплаты труда работников отдельных категорий.

В среднем по всем категориям работников сельхозорганизаций области 2013-2017 гг. уровень оплаты труда вырос на 35%, в том числе занятых в сельхозпроизводстве на 37,6%, т.е. темпы роста достаточно высоки. Однако по отдельным категориям работников они существенно отличаются. Так, в среднем по группе постоянных рабочих рост заработной платы составил 33,5% – от 4,4% (рабочие овцеводства) до 79,5% (рабочие свиноводства). По сезонным рабочим рост на 27,8%, у руководителей на 49%, у специалистов лишь на 67%, по работникам несельскохозяйственного производства на 13,8%. Темпы роста оплаты труда практически не связаны с эффективностью трудовой деятельности работников. Самостоятельность в организации оплаты труда не привела к появлению более объективной системы, а лишь увеличила долю субъективизма. Уже не учитываются квалификация работников, сложность и вредность выполняемой работы, даже конечные результаты хозяйствования, о чем свидетельствуют данные таблицы 2.

Таблица 2 – Показатели фондоотдачи, фондовооруженности, производительности и оплаты труда по сельскохозяйственным организациям Калужской области за 2013-2017 гг.\*

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Темп роста, %
Сумма выручки, млн. руб.	10603,0	12253,0	14459,0	16298,0	19205,0	181,1
Среднегодовая численность работников, тыс. чел.	10147,0	9425,0	9569,0	9989,0	10077,0	99,3
Годовой фонд заработной платы, млн. руб.	2497,0	2643,7	2395,0	3086,5	3355,8	134,4
Приходится на одного работника:						
– выручки, тыс. руб.	1045,0	1300,0	1511,0	1632,0	1906,0	182,4
– годовой заработной платы, тыс.руб.	246,0	280,5	250,3	309,0	333,0	135,4
Стоимость основных фондов на конец года, млн. руб.	29668,0	31216,0	27199,0	31189,0	43681,0	147,2
– на одного работника, тыс. руб.	2924,0	3312,0	2842,0	3122,0	4335,0	148,3
Фондоотдача (выручка на 100 руб. основных фондов), руб.	35,7	39,2	53,2	52,3	44,0	123,2
Удельный вес поощрительных выплат по итогам года от фонда заработной платы, %	12,2	17,0	20,9	12,9	13,5	110,7

\*Составлено автором на основе данных Министерства сельского хозяйства Калужской области

За анализируемый период общая сумма фонда заработной платы без отчислений выросла на 34,4%, а уровень оплаты труда в среднем вырос на 35,4%. При этом уровень производительности труда (по сумме выручки на одного работника) вырос на 82,4%. Фондовооруженность труда выросла на 48,3%, а фондоотдача – на 23,2%. Обращает на себя внимание также величина поощрительных выплат по годовым итогам деятельности хозяйств. До 2015 г.

их удельный вес значительно вырос и оказал влияние на повышение материальной заинтересованности работников в деле обеспечения роста эффективности хозяйствования. В последние два года снова сократились.

Институциональные преобразования должны были привести к уточнению специализации в направлении роста производства продукции, наиболее выгодной с позиций коммерческой эффективности хозяйствования.

Главным показателем выгодности и эффективности продукции выступает рентабельность до налогообложения, т.е. стоимость реализованной товарной продукции без учета бюджетных субсидий. Если оценить ее уровень в среднем за пять лет, то в растениеводстве он достаточно высокий, молоко и молочная низкорентабельны, скот и птица, реализованные живым весом убыточны, убыточна также мясопродукция крупного рогатого скота и свиней, рентабельна лишь мясопродукция птицы.

Если учитывать, что по погодно-климатическим условиям доля товарных видов продукции растениеводства невелика, а в животноводстве приемлемый уровень рентабельности имеет лишь переработанная мясопродукция птицы, то можно отметить, что при сохранении действующих условий ценообразования финансовое положение сельхозорганизаций скорее будет ухудшаться, о чем свидетельствуют данные таблицы 3.

Таблица 3 – Основные показатели финансовой деятельности сельхозорганизаций Калужской области за 2013-2017 гг. (в текущих ценах)\*

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Сумма выручки, млн. руб.	10603,0	12253,0	14459,0	16297,0	19205,0
Рентабельность (убыточность) до налогообложения, %	-5,5	-0,1	1,4	4,6	-4,6
Рентабельность (убыточность) всей деятельности, %	-5,6	-0,8	1,2	4,2	-1,7
Чистая прибыль (убыток), млн. руб.	-804,0	-97,0	175,0	689,0	-321,0
Сумма всех долговых обязательств, млн. руб.	24215,0	31480,0	32 949,0	42507,0	52067,0
- то же на 100 руб. выручки, руб.	228,0	257,0	228,0	261,0	271,0
- долгосрочные	173,0	204,0	168,0	195,0	210,0
Бюджетные субсидии – всего, млн. руб.	1039,0	1170,0	1222,0	2255,0	3272,0
- то же на 100 руб. выручки, руб.	9,8	9,5	8,5	13,8	17,0
Бюджетные капиталовложения - всего, млн. руб.	64,0	57,0	8,0	17,0	958,0
- то же на 100 руб. стоимости основных средств, на конец года, руб.	0,25	0,18	0,03	0,05	2,2
Начислены налоги, млн. руб.,	1186,0	1407,0	1386,0	1363,0	2912,0
- то же на 100 руб. выручки, руб.	11,2	11,5	9,6	8,4	15,2

\*Составлено автором на основе данных Министерства сельского хозяйства Калужской области

Здесь представлены основные финансово-экономические показатели деятельности этих хозяйств за последние пять лет, но они отражают результаты всего пройденного периода институциональных преобразований.

Итоги таковы:

– сумма выручки от продаж за исследуемый период увеличилась на 81%;

– за все годы показатели всей деятельности и рентабельности до налогообложения отрицательны, причем присутствует тенденция к росту уровня убыточности и суммы убытка (за исключением 2015-2016 гг.);

– в связи с убыточными итогами деятельности у сельхозорганизаций накопились огромные долговые обязательства, в 2,7 раза превышающие годовую сумму выручки;

– размеры бюджетных субсидий в 2017 г. значительно увеличились, и без их учета убыточность составила бы не -1,7%, а -18,7%;

– размеры налогов и обязательных платежей до 2015 превышают размеры бюджетных субсидий, т.е. практически государство возвращает в бюджет выделенные субсидии; в последние два года ситуация изменилась;

– размеры бюджетных капиталовложений настолько малы, что их значимость в повышении производства и фондооснащенности производства ничтожна.

Институциональные преобразования за 1991 - 2017 гг. не сформировали благоприятные условия для функционирования основной массы сельхозорганизаций Калужской области. Без кардинального улучшения ситуации трудно рассчитывать на их конкурентоспособность в условиях рекордных антироссийских санкций.

**3. Научно обоснованы стратегические направления институциональных преобразований, способствующие повышению устойчивого функционирования сельскохозяйственных организаций, установлена необходимость дальнейшего развития и совершенствования условий их субсидирования.**

Макроэкономические институты можно разделить на две группы: административные и экономические институты. В развитых странах предпочтение отдают экономическим институтам. С нашей точки зрения, макроэкономические институты должны быть нацелены, прежде всего, на реализацию основных общественных интересов относительно деятельности хозяйствующих субъектов отрасли. Эти интересы заключаются в рациональном использовании сельскохозяйственных угодий и рабочей силы, а также укреплении продовольственной и сырьевой независимости страны. Ниже представлены наши предложения по совершенствованию уже действующих макроэкономических институтов.

Основной формой финансовой поддержки сельскохозяйственных организаций за счет бюджетных субсидий между сельхозорганизациями в субъектах федерации, как правило, производится, согласно программам развития АПК, принятым в регионе. Необоснованное распределение субсидий приводит к значительным дифференциациям их размеров. Так, в 2017 г. размеры субсидий в расчете на 100 руб. стоимости валовой продукции сельхозорганизаций в трех областях Центрального Федерального округа, имеющих общие границы, составили: в Брянской – 12,4 руб.; Калужской – 8,7 руб. и Смоленской – 2 руб. Каждый субъект федерации из своего бюджета также выделяет субсидии, размеры которых зависят от его финансового

положения, удельного веса сельского хозяйства в валовой добавленной стоимости субъекта и ряда других условий. В среднем за 2013-2017 гг. в Калужской области сложилась следующая доля субсидий по бюджетам: федеральный – 79,7%, областной – 24,1% и местный – 0,6%. Из общей суммы субсидии на продукцию растениеводства составили 34,9%, животноводства 41,0%, на прочие цели 24,1%.

Эти варианты формирования общей суммы субсидий и их распределения слабо связаны с общегосударственными интересами относительно рационального размещения аграрного производства по регионам страны и обеспечения продовольственной независимости страны. Поскольку природно-климатические условия субъектов федерации отличаются, в интересах государства стимулировать расширение производства тех видов товарной продукции, которые выгодны для данных условий. В Калужской области речь может идти: о зерновых, картофеле и овощах, молоке и приросте КРС. Поэтому мы предлагаем начислять субсидии по данным видам продукции (в свинокомплексах и птицефабриках должны действовать свои варианты). За 2017 г. сумма выручки по названным видам продукции составила 53,1% всей суммы. Начисленную за каждый год сумму субсидий по сельхозорганизациям предлагается распределить пропорционально сумме выручки базовых видов продукции растениеводства и животноводства.

Предложенный вариант распределения тесно связан с интересами государства по производству обозначенных видов продукции. Оно экономическим методом регулирует рациональное размещение производства по регионам страны. Этот вариант может также стимулировать повышение товарности производства, содействовать росту коммерческой эффективности организаций. Однако ощутимый положительный эффект может быть обеспечен лишь в том случае, если начисленная сумма достаточно значима, а уровень рентабельности, базовых видов продукции позволит формировать фонды развития на последующий год. Кроме того, сумма выручки и субсидий должны создать возможности для повышения уровня заработной платы работников хозяйств не ниже соответствующего показателя в среднем по экономике субъекта федерации и для возврата кредитов и займов, полученных не только за данный год, но и в прошлые годы, срок погашения которых уже наступил.

С учетом перечисленных выше условий за 2017 г. сельхозорганизациям Калужской области расчетная потребность в выручке и субсидиях может быть такой:

- сумма долгосрочных долговых обязательств на конец 2017 г. составила 40,3 млрд. руб.;
- сумма краткосрочных долговых обязательств на тот же период 11,8 млрд. руб.;
- оптимальный срок погашения долгосрочных обязательств - 5 лет, т.е. необходимая для этого сумма ежегодно составит 8,1 млрд. руб.;
- краткосрочные обязательства должны быть погашены в течение 2018 г., следовательно, за 2018 г. общая потребность суммы для погашения долговых обязательств составит 19,9 млрд. руб.;



- для доведения среднегодового уровня оплаты труда работников до среднеобластного показателя, потребуется дополнительно 0,796 млрд. руб.;
- для обеспечения в 2018 г. возмещения затрат на приобретение основных и оборотных средств в связи с их удорожанием на 6,9% (среднегодовой процент за 2013-2017гг.) дополнительно потребуется 1,91 млрд. руб.;
- для формирования резервного фонда потребуется 0,342 млрд. руб. (2% от себестоимости реализованной продукции);
- ожидаемая сумма выручки за 2018 г. 19,2 млрд. руб. (сохранен уровень 2017г.);
- сумма субсидий на 2018 г. - 3,3 млрд. руб. (на уровне 2017 г.);
- общая сумма поступлений при условии сохранения всех показателей 2017 г. составит 22,5 млрд. руб. (19,2+3,3);
- для сохранения, достигнутого в 2017 г. уровня производства и реализации продукции, а также возмещения перечисленных выше расходов, в 2018 г. сельхозорганизации должны получить доход (т.е. выручку и субсидии) на общую сумму 45,4 млрд. руб. (19,9+0,796+1,91+0,342+19,2+3,3);
- разница между необходимой и фактически полученной за 2017 г. суммой составит 22,9 млрд. руб.;
- при исключении суммы на возмещение долговых обязательств дополнительно к полученной в 2018 г. сумме расходов потребуется 15,0 млрд. руб. (23,1-8,1);
- если учитывать, что за 2018 г. реализационные цены на продукцию сельского хозяйства вырастут на 4,6% (среднегодовая величина за 2013-2017 гг.), выручка увеличится на 0,88 млрд. руб.

Таким образом, чтобы рассчитаться с долговыми обязательствами, иметь возможность повысить уровень оплаты труда своих работников, сформировать резервный фонд, возместить дополнительные расходы в связи с повышением цен на приобретаемые основные и оборотные средства при росте реализационных цен на сельхозпродукцию на 4,6%, в 2018 г. сельхозорганизациям Калужской области потребуется 22,02 млрд. руб. (22,9-0,88). Если проблему накопленных долговых обязательств решить по-другому (разовое списание по решению органов власти), то потребность в дополнительных доходах снизится уже до 14,4 млрд. руб. (22,5-8,1). Добиться этого можно и за счет роста свыше 4,6% реализационных цен на сельхозпродукцию, снижения темпов роста цен на приобретаемые основные и оборотные средств, увеличения суммы субсидий, снижения производственных затрат. Каждый процент роста реализационных цен свыше 4,6% обеспечит дополнительный доход на сумму 195,2 млн. руб.; снижения покупных цен на приобретаемые основные и оборотные средства – 273 млн. руб.; снижение себестоимости реализованной сельхозпродукции – 171 млн. руб. В любом варианте очевидна необходимость в увеличении размера субсидий не менее чем в 3 раза.

#### **4. Разработаны и апробированы научно-методические положения и научно-практические рекомендации, направленные на совершенствование кредитования и налогообложения сельскохозяйственных организаций.**

Речь идет о двух формах кредитования сельхозорганизаций за счет бюджетных средств – на осуществление нерегламентированной со стороны государства хозяйственной деятельности и целевое кредитование.

Кредитование производства сельскохозяйственной продукции осуществляется прежде всего для приобретения оборотных средств. За 2013-2017 гг. стоимость приобретаемых сельхозорганизациями области оборотных средств выросла с 5836 до 11391 млн. руб., или почти в 2 раза. На их оплату ежегодно расходуется от 55% до 60% всей выручки. Сельхозорганизации также нуждаются в долгосрочных кредитах для инвестирования в основные средства. За анализируемые пять лет стоимость поступивших основных средств составила 46,1 млрд. руб. Очевидно, что сельскохозяйственные организации уже не имели возможности выделить эти средства за счет собственной выручки, поэтому были вынуждены использовать для этой цели кредиты и займы, что увеличило долговые обязательства.

В 2017 г. сельскохозяйственными организациями были получены кредиты на сумму 11733,5 млн. руб. в том числе, краткосрочных на сумму 1001,9 млн. руб., из них по системе льготного кредитования 40,2 млн. руб., и долгосрочных на сумму 10731,6 млн. руб. из них, по льготному кредитованию – 3,8 млн. руб. Сумма полученных займов составила 8591,5 млн. руб. из них краткосрочных – 1878,9 млн. руб. и 6712,6 млн. руб. долгосрочных.

В рамках реализации Госпрограммы в 2018 г. льготные кредиты на срок до 1 года были предоставлены 26 сельскохозяйственным организациям на сумму 2150,2 млн. руб. (сумма субсидий по ним 60,3 млн. руб.), при этом из них 37 договоров было заключено по растениеводству, пять по животноводству, 17 по молочному скотоводству и два по мясному скотоводству. Сумма льготного кредитования на срок от двух до пяти лет составила 140,3 млн. руб. (сумма субсидий – 3,5 млн. руб.) по четырем сельхозорганизациям, и вся она направлена на приобретение техники. Кредиты на срок от 2 до 8 лет предоставлены пяти сельскохозяйственным организациям на сумму 7166,9 млн. руб. (сумма субсидий – 117,3 млн. руб.); два договора по ним направлены на животноводство, пять на растениеводство и один на переработку продукции растениеводства и животноводства. Основным направлением предоставленных льготных кредитов на срок от 2 до 15 лет является молочное скотоводство (19 договоров) и лишь один на мясное скотоводство, сумма составила 15012,6 млн. руб. (субсидии – 189,1 млн. руб.), получили кредиты 13 сельхозорганизаций.

Наши предложения по совершенствованию условий бюджетного кредитования прежде всего касаются сроков их предоставления. Для приобретения оборотных средств сроки кредитования очень важны. Несвоевременность может привести к снижению урожайности культур и продуктивности животных соответственно росту себестоимости и снижению рентабельности.

В таблице 4 представлены данные, которые показывают удельный вес производственных затрат в растениеводстве и животноводстве двух базовых хозяйств Жуковского района по кварталам 2017 г. сроки кредитования должны быть согласованы со структурой затрат.

Таблица 4 – Удельный вес производственных затрат в растениеводстве и животноводстве ООО «Белоусовский» и СПК им. Ленина Жуковского района Калужской области за 2017 г., %\*

Показатели	ООО «Белоусовский»			СПК им. Ленина		
	Растение водство	Животно водство	Всего	Растение водство	Животно водство	Всего
Выручка от продаж	21,9	78,1	100,0	11,6	88,4	100,0
Производственные затраты, всего	40,7	59,3	100,0	29,6	70,4	100,0
в т.ч. по кварталам:						
I	4,4	18,0	22,4	4,2	19,1	23,3
II	12,9	16,0	28,9	18,9	18,2	27,1
III	16,3	8,8	25,1	11,9	15,1	27,0
IV	7,1	16,5	23,6	4,6	18,0	22,6

\*Составлено автором на основе данных Министерства сельского хозяйства Калужской области

Органы власти должны обеспечить благоприятные условия для получения дешевых кредитов основной массе сельхозорганизаций и фермерских хозяйств. Мы предлагаем следующие варианты решения проблемы:

– целесообразно дифференцировать процентные ставки на краткосрочные кредиты в зависимости от скорости оборачиваемости оборотных средств. По тем видам продукции, где этот показатель не превышает единицу за год, необходимо снизить процентные ставки в 2-3 раза. Такое решение может способствовать снижению ежегодных затрат сельхозтоваропроизводителей на возврат полученных кредитов и будет стимулировать увеличение производства базовых видов продукции.

– целесообразно снизить процентные ставки на кредиты, выделенные специализированным хозяйствам (селекционным, племенным, опытным). Это может способствовать ускорению развития этих организаций и снижению цен на реализуемую ими продукцию, покупателями которой являются сельхозорганизации и фермерские хозяйства. С нашей точки зрения, для специализированных хозяйств процентные ставки на кредиты должны быть не менее чем в 2 раза ниже по сравнению с остальными;

– рекомендуется снижение не менее чем в 2 раза процентных ставок по долгосрочным кредитам, предназначенным для модернизации основных средств, внедрения инноваций, восстановления, окультуривания и введения в сельскохозяйственный оборот ранее неиспользуемых земельных угодий;

– предлагается выделить льготные долгосрочные кредиты, предназначенные на погашение накопленных в течение многих лет долговых обязательств;

– следует выделить льготные краткосрочные и долгосрочные бюджетных кредиты экономически слабым, но социально значимых сельхозорганизациям.

Требует совершенствования и система налогообложения. На практике для сельхозорганизаций действуют следующие виды налогов (федеральных и региональных) – налог на добавленную стоимость, налог на доходы физических лиц, налог на прибыль организаций, налог на имущество организации, земельный налог, единый сельскохозяйственный налог, страховые взносы в государственные внебюджетные фонды и др. Для небольших и убыточных сельхозорганизаций, производящих лишь несколько товарных видов продукции, даже небольшие размеры налогов становятся неподъемными в те годы, когда в связи с неблагоприятными погодными условиями происходит снижение урожайности культур и продуктивности животных. Многие из них производят лишь растениеводческую продукцию, массовая реализация которой начинается с середины третьего квартала, а поэтому начало платежей следует привязать к этому сроку.

В 2017 г. сельхозорганизациям Калужской области начислено 4465,5 млн. руб. налогов, сборов и обязательных платежей во внебюджетные фонды, что составило 23,3% от общей суммы выручки. За этот же год из бюджетов всех уровней они получили 3272 млн. руб. субсидий, или 17% к сумме выручки. Значит, вся сумма полученных субсидий вернулась в бюджеты в виде налогов.

Наши предложения по совершенствованию налоговой системы для сельхозорганизаций заключаются в следующем:

– следует перенести начало оплаты налогов и сборов на 1 октября каждого года. Это означало бы предоставление сельхозорганизациям беспроцентных бюджетных краткосрочных кредитов сумму налогов и сборов причитающихся за 9 месяцев;

– на период погашения накопившихся долговых обязательств было бы оправдано объявление моратория на налоговые платежи в федеральный и областной бюджет для сельхозорганизаций, у которых долговые обязательства превышают сумму годовой выручки более чем в 2 раза, а также для специализированных и социально значимых организаций;

– целесообразно установить законодательное условие, чтобы для сельхозорганизаций и фермерских хозяйств сумма всех налогов и местных платежей не превышала сумму выплаченных им субсидий из бюджетов всех уровней.

**5. Разработаны концептуальные меры, направленные на устойчивое развитие сельскохозяйственных организаций, функционирующих в условиях институциональных преобразований, позволяющие увеличить доходность отрасли, решать вопросы импортозамещения и модернизации аграрного производства.**

Среди институтов важную роль играют их организационно-правовые формы. На данном этапе наиболее распространенными являются открытые и закрытые акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью и сельскохозяйственные производственные кооперативы. Принципы рыночной экономики подразумевают, что организационно-правовые формы должны конкурировать за выживание. Удельный вес типов сельхозорганизаций, сумевших приспособиться к изменениям за годы реформы и эффективно функционировать, должен расти, и наоборот. Однако этот принцип реализуется не всегда (таблица 5).

Таблица 5 – Динамика количества и удельного веса прибыльных сельхозорганизаций отдельных организационно-правовых форм по Калужской области за 2013-2017 гг.\*

Типы сельхозорганизаций	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
ОАО: – количество	12,0	9,0	9,0	7,0	3,0
– доля прибыльных, %	58,3	66,7	44,4	42,9	100,0
ЗАО: – количество	12,0	11,0	8,0	6,0	10,0
– доля прибыльных, %	41,7	45,4	62,5	33,3	70,0
ООО: – количество	128,0	136,0	145,0	147,0	125,0
– доля прибыльных, %	61,7	64,7	73,1	72,1	64,8
СПК: – количество	40,0	35,0	32,0	30,0	30,0
– доля прибыльных, %	65,0	74,3	84,3	76,7	86,7
Прочие: – количество	9,0	5,0	6,0	8,0	1,0
– доля прибыльных, %	55,6	40,0	33,3	62,5	100,0
Всего: – количество	201,0	196,0	200,0	198,0	169,0
– доля прибыльных, %	60,7	64,3	70,5	70,2	69,8

\*Составлено автором на основе данных Министерства сельского хозяйства Калужской области

Из данных таблицы 5 следует, что в Калужской области наиболее эффективными типами хозяйств являются сельскохозяйственные производственные кооперативы. Тем не менее, за два года их количество сократилось на 18 единиц, а удельный вес снизился с 22% до 17,9%.

Значит, такой важный институт, как организационно-правовая форма сельхозорганизаций, не развивался в сторону увеличения удельного веса наиболее эффективных типов организаций, т.е. коммерческая эффективность не стала решающим условием внутривозрастных институциональных преобразований и не были задействованы принципы рыночной экономики.

Для исправления ситуации по обеспечению устойчивого развития сельскохозяйственных организаций в ходе исследования были сформулированы следующие основные направления, представленные в таблице 6.

Возникает необходимость в уточнении порядка распределения прибыли, установлении очередности ее использования по тем или иным направлениям. Нами предлагаются следующие варианты решения данного вопроса:

Таблица 6 – Основные направления для обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственных организаций\*

Направления	Ожидаемый результат
<b>Производственные факторы</b>	
Совершенствование организации производства	Интенсивное обновление производственного потенциала сельхозтоваропроизводителей, внедрение новых высокопроизводительных ресурсо-энергосберегающих технологий
Цифровизация управления и производства	Разработка продукции на основе применения NBIC-технологии; организация процесса обмена информацией на основе КУС-систем (knowyourcustomer – знай своего клиента); разработка сценариев развития организации
Кадровое обеспечение	Реализация государственных программ и внутрихозяйственных планов обеспечения жильём специалистов (в т.ч. молодых), формирование нового уровня культуры профессиональной деятельности
Совершенствование отношений с контрагентами в сфере материально-технического снабжения	Сокращение сроков оборота сырья и материалов, обеспечение бесперебойного снабжения необходимыми материально-техническими ресурсами и качественное оказание услуг по сопровождению технологических процессов
Экологизация производства	Создание экологически чистой сельхозпродукции; минимизация экологического следа сельскохозяйственной организации; формирование экологической культуры производителей и потребителей
<b>Финансовые факторы</b>	
Повышение эффективности финансового менеджмента	Обеспеченность собственными и заемными средствами, рост стоимости чистых активов
Развитие инвестиционной системы	Расширение возможности привлечения банковских кредитов и средств инвесторов на выгодных условиях
Оптимизация использования мер государственной поддержки	Увеличение объёмов кредитных ресурсов с субсидируемой государством процентной ставкой
Применение финансового инжиниринга	Конструирование инновационных и стандартных финансовых инструментов
Эффективная система налогообложения	Создание благоприятной налоговой среды; оптимизация затрат на налоговые платежи
<b>Маркетинговые факторы</b>	
Сбыт продукции	Формирование эффективной системы продвижения и сбыта сельскохозяйственной продукции; диверсификация сельскохозяйственной продукции
Использование торгово-сбытовых платформ	Участие в работе глобальных торговых платформ в рамках ЕАЭС, БРИКС и др.; разработка и/или использование приложений сбыта сельскохозяйственной продукции

\* Составлено автором по результатам исследования

– из итоговой прибыли, прежде всего следует рассчитаться с долговыми обязательствами, срок погашения которых наступил;

– следующее обязательное для организации направление распределения прибыли – формирование резервного (страхового) фонда, который может потребоваться на предстоящий год;

– далее выделяются фонды стимулирования. Здесь могут быть следующие ориентиры. Прибыль формируется за счет эффективной предпринимательской деятельности. Из прибыли, которая остается после расчетов по предыдущим двум позициям, часть следует выделить на поощрительные выплаты работникам. Предлагается следующий вариант распределения этого остатка прибыли – пропорционально сумме заработной платы с отчислениями (что в интересах работников) и материальными затратами (что обеспечивает интересы собственников). В каждой конкретной сельхозорганизации возможны и доступны другие решения по совершенствованию тех или иных внутрихозяйственных институтов.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

1. Проведенные исследования позволили прийти к выводу о том, что институциональные преобразования в сельском хозяйстве происходят под воздействием формальных и неформальных институтов функционирования отрасли и процессов их преобразования. Институты призваны регулировать процессы развития производительных сил и системы производственных отношений. Институты сельского хозяйства целесообразно распределить на три группы:

– институты - факторы (государство, собственность, рынки, организационно-правовые формы хозяйствующих субъектов и т.п.);

– институты - механизмы (реформы, программы, планы, инструкции, контракты и т.д.);

– институты - условия (традиции, стереотипы экономического поведения и другие).

Конечная цель деятельности институтов и процессов их преобразования заключается в повышении эффективности общественного производства отрасли, конкретных хозяйствующих субъектов.

2. Современные институциональные преобразования в сельском хозяйстве страны пока не обеспечили повышение его эффективности. Сократились площади земельных угодий, посевов, поголовье животных, объемы производства многих видов продукции. Снижены уровни фондооснащенности производства и фондоотдачи. Система экономических отношений между партнерами по АПК далека от оптимальной. Не в полной мере решена проблема собственности на сельхозугодия. Внутрихозяйственный экономический механизм обеспечивает высокую заинтересованность коллективов в повышении эффективности производства. Макроэкономические условия хозяйствования неблагоприятны для сельского хозяйства, в связи с диспаритетом цен сельхозтоваропроизводители обременены долговыми

обязательствами, условия кредитования, налогообложения, формы и размеры бюджетной поддержки сельского хозяйства также далеки от оптимальных.

3. За годы аграрной реформы в Калужской области сократились площади сельхозугодий и пашни, но темпы сокращения ниже, чем в среднем по РФ и Центральному федеральному округу. Основная доля земельных угодий по-прежнему остается в распоряжении сельскохозяйственных организаций. Однако у них сокращается тенденция к сокращению посевных площадей. Произошли изменения в структуре посевов: сокращается удельный вес зерновых культур, за счет этого увеличивается доля посевов кормовых культур. При общей тенденции к росту поголовья всех групп животных основная доля поголовья крупного рогатого скота, свиней и птицы находится у сельхозорганизаций. Они же производят две трети продукции животноводства и четвертую часть продукции растениеводства. Общие тенденции в сфере производства продукции показывают, что перспективы дальнейшего ее роста зависят от положения сельхозорганизаций.

4. Динамика изменений организационно-правовых форм сельхозорганизаций области показывает, что при тенденции сокращению общего числа хозяйств, с 2000 г. удельный вес сельскохозяйственных производственных кооперативов более чем в 3 раза сократился, одновременно в 7,3 раза выросла доля обществ с ограниченной ответственностью. Ежегодно растет ресурсный потенциал этих хозяйств, повышается уровень оснащенности основными и оборотными средствами. Институциональные преобразования изменили структуру рабочей силы – просматривается тенденция к росту удельного веса работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, снижается уровень диверсификации в их деятельности. Система стимулирования работников не привязана к эффективности хозяйствования, что привело к отставанию темпов роста оплаты труда от темпов роста производительности труда. Одновременно увеличивается и фондоотдача.

Низкий уровень рентабельности товарной продукции растениеводства в сочетании с убыточностью продукции животноводства определили убыточные итоги всей хозяйственной деятельности. С тенденцией к росту суммы убытка растут и размеры долговых обязательств на единицу выручки при этом размеры бюджетных субсидий будут ниже налоговых платежей.

В целом можно отметить трудное финансовое положение сельхозорганизаций области. Без кардинального улучшения данной ситуации они не могут конкурировать даже во внутренних рынках сельхозпродукции, значит не могут обеспечить дальнейшее увеличение производства.

5. Варианты формирования государственной поддержки и ее распределения слабо связаны с общегосударственными интересами относительно рационального размещения аграрного производства по регионам страны и обеспечения продовольственной независимости страны.

Предлагается выплачивать бюджетные субсидии по тем товарным видам продукции растениеводства и животноводства, которые районированы для данного субъекта федерации с учетом его природных условий. Это будет стимулировать расширенное воспроизводство данных видов продукции, а,



следовательно, повысит уровень продовольственной независимости страны и может способствовать реализации программы импортозамещения.

Для условий Калужской области такими видами продукции, за производство которых следует стимулировать основную массу сельхозорганизаций, являются ячмень, овес, овощи, картофель, молоко и привес крупного рогатого скота, а по свинокомплексам и птицефабрикам - соответствующие виды продукции. Начисление за каждый год субсидий в целом по области предлагается распределять по сельхозорганизациям пропорционально сумме выручки от продажи этих видов продукции.

Чтобы повысить действенность данного варианта, предлагается уточнить и обосновать оптимальную потребность сельхозорганизаций в бюджетной поддержке. В этих расчетах нами предлагается учитывать общественно-необходимый уровень рентабельности для возмещения производственных затрат, необходимость погашения накопленных долговых обязательств, доведения уровня оплаты труда работников сельхозорганизаций до среднего по экономике области показателя и формирования резервного фонда их прибыли для ликвидации последствий неблагоприятных погодных условий.

Выполненные нами расчеты показали, что при сохранении уровня цен на реализованную сельхозпродукцию и приобретаемые производственные ресурсы, сложившегося в 2017 г., для реализации перечисленных позиций сельхозорганизациям области потребуется субсидий примерно в три раза больше, фактически полученной за этот год суммы.

б. Обоснованы предложения по развитию кредитной и налоговой политики в сельском хозяйстве. Относительно условий кредитования наши предложения затрагивают сроки их предоставления по кварталам хозяйственного года с учетом сложившегося удельного веса производственных затрат в растениеводстве и животноводстве от их годовой суммы, а также поступлений от реализации продукции. Предложено дифференцировать процентные ставки на бюджетные кредиты в зависимости: от скорости оборачиваемости оборотных средств; модернизацию основных средств и внедрение инноваций; восстановление и введение в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых земельных угодий выделяемых экономически слабым, но социально значимым сельхозорганизациям.

Рекомендуются следующие направления совершенствования системы налогообложения сельхозорганизаций:

– перенос сроков оплаты налогов на 1 октября каждого года, когда начинаются поступления основных сумм выручки от реализации сельхозорганизаций;

– для обеспечения условий погашения накопленных долговых обязательств, предлагается объявить мораторий в течение нескольких лет на налоговые платежи хозяйств, где долговые обязательства превышают более чем в 2 раза сумму годовой выручки, а также специализированных и социально-значимых хозяйств;

– целесообразно законодательно установить положение о том, чтобы для хозяйствующих субъектов отрасли сумма налоговых платежей не превышала сумму выплаченных им бюджетных субсидий.

7. Обоснованы основные направления обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственных организаций, затрагивающие производственный и финансовые факторы и предложены изменения в порядок распределения итоговой прибыли за год. Прибыль формируется за счет эффективной предпринимательской деятельности. Из прибыли, которая остается после расчетов по предыдущим двум позициям, часть следует выделить на поощрительные выплаты работникам. Предлагается следующий вариант распределения этого остатка прибыли – пропорционально сумме заработной платы с отчислениями (что в интересах работников) и материальными затратами (что обеспечивает интересы собственников).

## **СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### **Публикации в изданиях, рекомендованные ВАК РФ**

1. Гагарина, М.В. Сельское хозяйство Калужской области – оценка основных производственных показателей / М.В. Гагарина // Экономика и предпринимательство. – 2014. – №1-2 (42). – С. 275-278. – 0,6 п.л.
2. Гагарина, М.В. Оценка экономического положения сельскохозяйственных организаций Калужской области / М.В. Гагарина // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2014. – № 1 (18). – С. 82-84. – 0,5 п.л.
3. Гагарина, М.В. Производственные позиции хозяйствующих субъектов аграрного сектора экономики Калужской области / М.В. Гагарина // Экономика и предпринимательство. – 2015. – №9-1 (62). – С. 260-265. – 0,7 п.л.
4. Гагарина, М.В. Механизмы субсидирования сельскохозяйственных организаций Калужской области / М.В. Гагарина // Экономика и предпринимательство. – 2016. – №5 (70). – С. 237-240. – 0,5 п.л.
5. Гагарина, М.В. Об актуальности влияния институциональных преобразований на совершенствование экономического механизма функционирования сельскохозяйственных организаций / М.В. Гагарина // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 8-3 (85). – С. 928-932. – 0,8 п.л.

### **Монографии**

6. Гагарина, М.В. Эффективность деятельности субъектов сельскохозяйственного производства: критерии, показатели и методы оценки / Ф.Г. Арутюнян, Т.А. Баер, М.В. Гагарина, В.П. Гешель, Л.А. Головина, И.В., Додонова, А.В. Панин, В.Т. Торопов // монография – М: ООО «ПринтПро». – 2016 – 116 с. – 7 п.л./0,8 авт. п.л.

### Научные публикации в других изданиях

7. Гагарина, М.В. Эволюционный характер институциональных преобразований в аграрном секторе экономики / М.В. Гагарина // Экономические и организационные условия развития хозяйствующих субъектов аграрного производства: сборник научных трудов: – М: ООО «НИПКЦ Восход – А», 2011. – С.15-22. – 0,5 п.л.
8. Гагарина, М.В. Современные институциональные условия развития российских предприятий / М.В. Гагарина // Проблемы воспроизводства человеческого капитала в свете модернизации современной экономики России: сборник материалов научно-практической конференции. – М.: МГЭИ, 2011. – С. 141-155. – 0,9 п.л.
9. Гагарина, М.В. Научно-теоретические подходы к исследованию конкурентоспособности российских предприятий /М.В. Гагарина // Компетентностный подход в профессиональной подготовке студентов гуманитарного вуза: материалы межвузовской научно-практической конференции. – Калуга: МГЭИ, 2011. – С.34-38. – 0,3 п.л.
10. Гагарина, М.В. Проблемы формирования институциональной среды аграрного предпринимательства в регионе / М.В. Гагарина // Резервы повышения конкурентоспособности сельского хозяйства: сборник научных трудов. – М: ООО «НИПКЦ Восход – А», 2012. – С. 19-34. – 0,8 п.л.
11. Гагарина, М.В. Использование программных продуктов при прогнозировании уплаты ЕСХН в крестьянско-фермерских хозяйствах / М.В. Гагарина // Нормирование и оплата труда в сельском хозяйстве. – 2013. – №6. – С. 10-16. – 0,3 п.л.
12. Гагарина, М.В. Институциональные преобразования как условие повышения эффективности сельхозпроизводства / М.В. Гагарина, А.А. Полухин // Проблемы роста эффективности сельскохозяйственного производства в свете модернизации аграрной экономики России: сборник научных статей: – М.: ООО «ПРИНТ-ПРО», 2013. – С.119-130. – 0,7 п.л.
13. Гагарина, М.В. Перспективы инновационного развития и модернизации аграрной сферы Калужской области /М.В. Гагарина// Сельскохозяйственные науки и агропромышленный комплекс на рубеже веков: Материалы международной научно-практической конференции. – Новосибирск: ООО «Центр развития научного сотрудничества», 2014 – С. 258-264. – 0,5 п.л.
14. Гагарина, М.В. Обосновать методологию исследования и теоретические положения комплексного развития форм хозяйствования в аграрном производстве: отчет о НИР / Ф.Г. Арутюнян, Л.А. Головина, В.Т. Топоров, В.П. Гешель, А.В. Панин, А.В. Гешель, М.Ф. Галкина, Т.А. Баер, М.В. Гагарина, Ж.А. Божченко, О.А. Петрова // – М.: Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве, 2014. – 138 с. – 8,7/0,7 авт. п.л.
15. Гагарина, М.В. Некоторые результаты институциональных преобразований в сельскохозяйственных организациях Калужской области / М.В. Гагарина// Организационно-экономический механизм инновационного развития сельского хозяйства в исследованиях молодых ученых: материалы

- международной научно-практической конференции. – 2014. – Москва. – С.54-61. – 0,8 п.л.
16. Гагарина, М.В. Методы оценки эффективности и конкурентоспособности субъектов сельскохозяйственного производства: отчет о НИР / Ф.Г. Арутюнян, Л.А. Головина, В.П. Гешель, В.Т. Топоров, И.В. Додонова, А.В. Панин, М.Ф. Галкина, Т.А. Баер, М.В. Гагарина, Ж.А. Божченко, Е.А. Голованева// – М.: Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве. – 2015. – 118 с. – 7,4 п.л./0,9 авт. п.л.
17. Гагарина, М.В. Развитие коммерческой деятельности агропредприятий Калужской области в условиях импортозамещения / М.В Гагарина // Путь в науку профессиональное обучение: потенциал развития региональной экономики: материалы регионального форума «Вектор профессионального развития» (14-15 декабря 2017 года). – Орел – С. 169-174. – 0,5 п.л.
18. Гагарина, М.В. Система эффективного функционирования внутрихозяйственного экономического механизма сельскохозяйственных организаций / М.В. Гагарина // Путь в науку. Конфигурация профессионального образования под запросы бизнеса: материалы Всероссийской научно-практической конференции (29-30 мая 2018). – Орел. – С. 30-35. – 0,4 п.л.

Подписано в печать 01.03.2019  
Заказ №12605 Тираж - 100 экз.  
Бумага офсетная. Формат 60\*90/16  
Типография «11-й ФОРМАТ»  
ИНН 7726330900  
115230, Москва, Варшавское ш., 36  
(977) 518-13-77 (499)788-78-56  
www.autoreferat.ru riso@mail.ru