

На правах рукописи



Пустуев Андрей Александрович

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ
УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТЬЮ АГРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ
СИСТЕМЫ И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕГИОНА**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами – АПК и сельское хозяйство)

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук**

Екатеринбург –2022

Диссертационная работа выполнена на кафедре теории и практики управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»

Научный консультант:

Митин Александр Николаевич

доктор экономических наук, профессор,
зав. кафедрой теории и практики управления
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет имени В.Ф. Яковлева»

Официальные оппоненты:

Бухтиярова Татьяна Ивановна

доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Челябинский филиал Российской
академии народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации»,
г. Челябинск

Лубкова Эльмира Миннулловна

доктор экономических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный
технический университет имени Т.Ф. Горбачева», г.
Кемерово

Яркова Татьяна Михайловна

доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Пермский государственный аграрно-
технологический университет», г. Пермь

Ведущая организация:

ФГБОУ ВО «Мичуринский государственный
аграрный университет», г. Мичуринск

Защита состоится 29 сентября 2022 г. в 10 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 220.067.01 в ФГБОУ ВО «Уральский государственный аграрный университет» в зале диссертационного совета по адресу: 620075, г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 42.

Отзывы на автореферат в двух экземплярах просим направлять по адресу: 620075, г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 42, ученому секретарю диссертационного совета Д. 220.067.01 Е.М. Кот.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральского государственного аграрного университета на сайте ФГБОУ ВО «Уральский государственный аграрный университет», по адресу: 620075, г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 42. Диссертация и автореферат диссертации размещены на сайте www.urgau.ru.

Автореферат разослан «_____» _____ 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат экономических наук,
доцент



Кот
Екатерина Михайловна

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Устойчивое развитие агроэкономических систем и сельских территорий – одна из важнейших тем в экономической науке. В значительной степени на него влияют не только факторы обеспечения продовольственной безопасности, сохранения сельского образа жизни и населения территорий, но и климатические, социальные, психологические, исторические, тип развития экономики страны, государственная аграрная политика, формы государственной поддержки аграрной отрасли, международное положение. Более того, устойчивость рассматривается как один из принципов регулирования отношений на всех уровнях управления.

В Российской Федерации усиливается тенденция приверженности целям устойчивого развития, что является перспективным инструментом для продвижения в агроэкономических системах проектов, инновационных решений, а на сельских территориях качественного изменения инфраструктуры и усиления мотивации населения к сельскохозяйственному труду. Для этого создаются и совершенствуются программы поддержки инноваций в аграрном секторе экономики, сохранения и развития сельских территорий. Они реализуются на региональном и территориальном уровнях. Но, к сожалению, устойчивость развития агроэкономических систем, управление в них, охватывает совокупность причин, отрицательно воздействующих на их состояние.

Российская агроэкономическая система претерпевает процессы предшествующих реорганизаций, которые так и не привели к повышению ее эффективности. С середины 1990-х годов доля аграрного сектора в ВВП сократилась наполовину. К 2020 году она составила около 3,5 процентов. Не только особенности агроклиматических условий, но и деграционные процессы в сельской местности, особенно в удаленных от федерального центра территориях, определяют различные ограничения для устойчивого и продуктивного земледелия, повышения качества жизни населения. Только в Уральском федеральном округе за последние 15 лет исчезло 126 сельских населенных пунктов и 260 малых деревень с населением до 100 человек.

К этому добавляются предельный износ и моральное старение основных фондов, неблагоприятная структура агроэкономических систем, информационная изолированность сельской местности, особенно в сфере использования возможностей Интернет, устаревшие технологии, стремительное уменьшение земель сельскохозяйственного назначения, потеря традиций и культуры сельского уклада жизни. Получается, что даже при наличии хороших федеральных программ, стратегий устойчивого развития, страна находится пока в стадии ожидания начала устойчивости агроэкономических систем и сельских территорий. Это наиболее зримо ощущается на уровне регионов, находящихся на территории федеральных округов. Хотя важно отметить, что появились примеры качественного управления устойчивостью агроэкономических систем, сельских поселений в некоторых субъектах РФ, что

внушает определенный оптимизм. Все это подтверждает необходимость разработки новых научных подходов по переходу к устойчивой модели развития экономики в стране, траекторий, устойчивого развития агроэкономических и территориальных систем.

Эти и другие обстоятельства, определяют не только актуальность темы диссертационного исследования, но и выдвигают ее в число приоритетных среди важнейших для практики и науки проблематики экономического и социального характера.

Анализ несомненных научных и практических достижений по вопросам устойчивого развития агроэкономических систем и сельских территорий, все же свидетельствует о необходимости дополнительных уточнений, требует дальнейшей системной проработки, именно в части действия организационно-экономического механизма по управлению их устойчивости. В этом случае программные разработки федерального уровня, могли бы обогащаться исходными от регионов результатами исследований по данному научному направлению. Сложность и многогранность рассматриваемых категорий требует уточнения понятийного аппарата, применения методологического подхода, оценки состояния организационно-экономического механизма управления устойчивостью агроэкономических систем и сельских территорий, рассмотрения возможных концептуальных направлений нелинейного развития и устойчивости.

Степень научной разработанности темы исследования.

В формирование и развитие экономической науки о развитии социально-экономических систем (сельского хозяйства), внесли значимый вклад отечественные ученые О.А. Акулов, В.Н. Афанасьев, И.П. Бойко, Р.И. Гарипов, П.М. Иванов, П.Г. Кузнецов, Д.С. Львов, И.И. Лукинов, О.Н. Митякова, А.В. Моор, О.С. Пчелинцев, Т.С. Розенберг, А.И. Татаркин, А.И. Трейвиш, а также зарубежные ученые И. Ансофф, Т. Веблен, М. Портер, И. Шумпетер и др.

Фундаментальные исследования в области аграрной политики, механизмов управления устойчивостью развития сельского хозяйства представлены в научных трудах Л.И. Абалкина, А.И. Алтухова, И.Н. Буздалова, А.П. Власова, А.В. Голубева, А.Н. Камеляна, А.И. Костяева, В.В. Милосердова, М.Ш. Минасова, В.И. Назаренко, И.П. Огородникова, А.В. Петрикова, А.Ф. Серкова, А.Н.Семина, И.Г. Ушачева и других ученых.

В формирование современной науки об управлении внесли существенный вклад зарубежные и отечественные ученые, исследования которых посвящены вопросам теории, практики, механизмам управления: Р. Акофф, П. Друкер, Ф. Лютенс, Ф. Тейлор, А. Егоршин, В. Анфилатов, О. Виханский, Д. Гвишиани, Н. Добрынин, Л. Кириллов, Б. Мильнер, Г. Минцберг, А. Наумов, В. Спивак и другие.

Проблемы развития сельских территорий и социально-трудовой сферы села изложены в работах теоретического и прикладного характера на федеральном и региональном уровнях В.А. Артёмова, А.Е. Бойцова, Б.А. Воронина, С.Г. Головиной, Е.Г. Коваленко, Ю.А. Корчагиной, Л.Е.

Красильниковой, В.А. Кундиус, В.К. Левашова, Э.М. Лубковой, С.В. Мещерякова, А.Н. Митина Д.В. Михеева, А.Г. Мокроносова, Т.М. Ярковой и других исследователей.

На уровне Уральского федерального округа исследования по вопросам устойчивого развития агроэкономических систем и сельских территорий на основе совершенствования организационно-экономических механизмов управления проводились следующими учёными-экономистами: Т.И. Бухтияровой, А.П. Курбатовым, Ю.В. Лысенко, Н.В. Мальцевым, А.Л. Пустуевым, И.В. Разорвиным, О.Д. Рубаевой, А.Г. Светлаковым, М.М. Трясциным, И.П. Чупиной и другими специалистами.

Вместе с тем, при всём многообразии излагаемых в отечественной и зарубежной экономической литературе теоретико-методологических положений, практических рекомендаций по проблеме устойчивого функционирования агроэкономических систем и сельских территорий, пока недостаточно полно проработана концепция механизма развития названных частей аграрного сектора экономики и территориальных образований.

В теоретическом и методологическом плане возникает необходимость в уточнении понятийного и категориального аппарата относительно методологических аспектов развития преимуществ организационно-экономического механизма управления устойчивостью агроэкономических систем, укрепления инфраструктуры и устойчивости ресурсов сельских территорий, достижения оптимальных уровней устойчивости агроэкономических систем в контексте регионального социально-экономического развития. Требуется углубленные обоснования по разработке научно-теоретических моделей продвижения к устойчивому состоянию, предложения по применению показателей, индикаторов такой динамики, концептуальных положений по совершенствованию организационно-экономического механизма управления устойчивостью, обоснований по кластерной интеграции и цифровой трансформации.

Научная гипотеза исследования строится на предположении о том, что в современных условиях социально-экономического развития агроэкономическая система и сельские территории требуют особого внимания как ученых, так и органов государственной власти страны. По результатам государственной поддержки и внедрения целевых программ стратегического развития, они хотя и получают дополнительные возможности для экономических и социальных преобразований, но одновременно встречаются с негативными тенденциями, влияющими на достижение определенного уровня устойчивости. К ним можно отнести: сокращение земель сельскохозяйственного назначения, отсутствие системы кооперации, недостаточное обновление техники, дефицит трудовых ресурсов на селе, сложность внедрения обновленных организационно-экономических механизмов управления такой устойчивостью и многое другое.

Объект исследования – организационно-экономические механизмы управления устойчивостью в агроэкономических системах и в сельских территориях региона.

Предмет диссертационного исследования – организационно-экономические отношения, возникающие в процессе применения организационно-экономического механизма управления устойчивостью агроэкономической системы и сельских территорий региона.

Область исследования соответствует требованиям Паспорта специальностей ВАК: 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - АПК и сельское хозяйство): п.1.2.41. Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслям АПК; п.1.2.32. Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК; п.1.2.39. Обоснование прогнозов и перспектив развития агропромышленного комплекса и сельского хозяйства; п.1.2.50. Многофункциональный характер сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и социальной инфраструктуры.

Цель диссертационного исследования – решение научной задачи по преодолению проблем, связанных с развитием теории и методологии относительно совершенствования организационно-экономического механизма управления устойчивостью агроэкономической системы и сельских территорий, с разработкой для этой сферы деятельности научно-методических и практических рекомендаций.

Для достижения данной цели были сформулированы и решены следующие задачи:

– выявить тенденции, недостатки теории, практики и перспективы устойчивого развития агроэкономических систем и сельских территорий, изложенные в программных разработках, в известных научному сообществу публикациях и аналитических материалах, с уточнением, расширением понятийного аппарата и обоснований по введению в научный оборот дополнений по теоретическим основам повышения эффективности, устойчивого развития агроэкономических систем и сельских территорий с моделями их совершенствования;

– оценить методологические концептуальные положения повышения устойчивости на примере создания социально-экономической территориальной системы (СЭТС), сформулировать совокупность принципов, влияющих на совершенствование организационно-экономического механизма управления устойчивостью и теоретические обоснования управленческих воздействий на разных уровнях ее развития;

– оценить методику, предложенную в Стратегии устойчивого развития сельских территорий России и сформулировать рекомендации по внесению в нее изменений;

– разработать модель организационно-экономического механизма управления устойчивостью агроэкономической системы;

– раскрыть методологические положения, относящиеся к совершенствованию организационно-экономического механизма управления процессом формирования «Интеллектуальных агрокластеров» в регионе;

- предложить методические подходы, позволяющие оценить возможности и перспективы достижения устойчивости агроэкономических систем на примере территорий, находящихся в Уральском федеральном округе;
- разработать «Концепцию нелинейного развития и устойчивости» на основе региональной матрицы стратегического планирования, с размещением в ней нескольких плат, содержащих стратегические проекты по достижению устойчивости;
- обосновать перспективы устойчивого развития агроэкономических систем и сельских территорий на основе прогнозных сценариев на уровне региона.

Научная новизна результатов диссертационного исследования.

1. Развита теоретическая концепция об эволюции теоретических воззрений на устойчивое развитие, о сущности современных агроэкономических систем и сельских территорий, дополнен понятийный аппарат авторскими определениями: «агроэкономическая система»; «организационно-экономический механизм управления устойчивостью агроэкономической системы и сельских территорий»; «нелинейность и устойчивость агроэкономической системы»; межрегиональный, «интеллектуальный» агрокластер»; «социальная инновация», что позволяет более глубоко оценить сущность предлагаемых в экономической теории изменений, поскольку каждое понятие содержит конструкцию последующих доказательств, обладает содержанием и объемом, то есть отличительными признаками устойчивого развития и совокупностью предметов, относящихся к нему – агроэкономические системы, сельские территории, организационно-экономические механизмы, «интеллектуальные» агрокластеры.

2. Раскрыты методологические концептуальные положения в предлагаемой нами социально-экономической территориальной системе (СЭТС), предложенной в форме «Модели организационно-экономического механизма управления развитием на основе интеграции ресурсов и управленческих технологий». Обоснована несовместимость продолжительности жизненных циклов основных её подсистем («аграрное производство» и «сельские территории»), что следует учитывать при реализации механизма их взаимодействия на уровне «функционирования», «совершенствования» и «развития», представленных в разработанной диссертантом структурной схеме элементов управленческой деятельности.

3. Оценена методика, предложенная в Стратегии устойчивого развития сельских территорий, в которой нами предлагается внести изменения при сравнении фактических значений с плановыми для объективного расчета и действия только в течение короткого периода времени из-за изменчивости рыночной конъюнктуры и действий государственной власти, а по каждому уровню управления предлагается изменить одинаковость показателей по принципу «чем выше уровень управления, тем меньше количество показателей».

4. Разработана алгоритмическая модель организационно-экономического механизма управления устойчивостью агроэкономической системы. Она раскрывает порядок формирования организационной структуры управления, конкретные значения совокупности показателей экономического блока, что позволяет применить интегративный подход к разработке или же корректировке программ социально-экономического развития агроэкономических систем и сельских территорий в регионе, соблюдая логическую последовательность выполнения обозначенных задач.

5. Представлены логические действия при кластеризации, оценка упущений в этом процессе, сущностные характеристики и концептуальные предложения о создании цифрового «интеллектуального» агрокластера для интеграции агроэкономических систем на межрегиональном уровне, особенно с широким использованием принципов цифровой трансформации.

6. Разработаны методические подходы, позволяющие оценить возможности и перспективы достижения устойчивости агроэкономических систем на примере территорий, находящихся в Уральском федеральном округе. Анализ экономических показателей, выполненный, на примере деятельности птицеводческих организаций РФ, показывает, что они все же функционируют на низком уровне рентабельности. Это объясняется высокой себестоимостью производства продукции птицеводства и низкой отпускной ценой ее реализации, что связано с конкуренцией на продовольственном рынке. То есть, между рентабельностью производства птицепродукции, ценой и себестоимостью существует определенная зависимость.

7. Создана «Концепции нелинейного развития и устойчивости с применением региональной матрицы стратегического планирования», рассмотрено совершенствование организационно-экономического механизма управления устойчивостью агроэкономической системы и сельских территорий: в матрице размещено 15 плат, каждая из которых содержит стратегические проекты.

8. Обоснованы перспективы устойчивого развития агроэкономических систем и сельских территорий на основе прогнозных сценариев на уровне региона.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии теоретико-методологических положений, позволяющих их использовать в решении крупных научно-практических проблем, носящих концептуальный и стратегический характер, для достижения устойчивости через различные формы государственной поддержки, через внедрение организационно-экономического управления устойчивостью агроэкономических систем (сельского хозяйства) и сельских территорий, при достижении целей дальнейшего совершенствования экономических отношений в сфере производства сельскохозяйственной продукции и развития сельских территориальных образований.

Основные положения диссертационного исследования дают возможность использовать сущностные характеристики авторского понятийного и

категориального аппарата в науке и на практике, а также в процессе дальнейшего уточнения качественных параметров достижения устойчивости агроэкономических систем в регионах и по стране, оптимального использования ресурсов на сельских территориях, последующего обоснования преимуществ организационно-экономического механизма управления устойчивостью, трансформации и обогащения государственной аграрной политики в удовлетворении общественных запросов и повышения качества жизни населения.

Практическая значимость исследования. Изложенные в диссертационном исследовании теоретические и методологические положения, а также научно обоснованные модели и методики, практические рекомендации, могут быть использованы в процессе планирования изменений при достижении устойчивого развития и экономического роста в агроэкономических системах, укрепления и модернизации сельских территорий, при управлении процессами этих изменений, при внесении дополнений и уточнений в нормативно-правовые акты в масштабе регионов и страны, а также научными организациями при проведении фундаментальных научных исследований в области аграрной экономики, высшими учебными заведениями при подготовке новых диссертационных работ и подготовке специалистов, обладающих профессиональными компетенциями для работы в агроэкономических системах, в аграрном предпринимательстве, в сфере государственного и муниципального управления.

Материалы исследования могут быть использованы Министерством сельского хозяйства РФ, в субъектах РФ при внесении корректив в аграрную политику, при разработке программ социально-экономического развития аграрных хозяйств и сельских территорий. Результаты исследования по диверсификации предпринимательской деятельности использованы Свердловским областным фондом развития предпринимательства в процессе обучения будущих предпринимателей.

Теоретическую и методологическую основу исследования составляет фундаментальные положения, представленные в трудах классиков, современных отечественных и зарубежных учёных-экономистов, законы, нормативно-правовые документы органов государственной власти Российской Федерации по проблемам управления устойчивостью развития агроэкономических систем и сельских территорий.

Решение отдельных задач, поставленных в диссертационном исследовании, осуществлялось с использованием абстрактно-логического, монографического, экономико-статистического, расчётно-конструктивного, социологического, экономико-математического, корреляционно-регрессионного анализа, линейного программирования, анализа нелинейных систем, индексных методов исследования.

Информационная и эмпирическая база исследования. Законодательство РФ, Указы Президента РФ, постановления и распоряжения Правительства РФ, приказы Министерства сельского хозяйства РФ, методики

федеральных министерств, документы органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, отраслевые и ведомственные документы, аналитические и статистические отчеты государственных органов, органов местного самоуправления, результаты мониторинга и социологических опросов, отчетная документация по сельскому хозяйству в стране и в субъектах, территориально расположенных в Уральском федеральном округе, сведения, представленные территориальными органами Федеральной службы государственной статистики Свердловской, Курганской, Челябинской и Тюменской областей, ХМАО и ЯНАО, зарубежная и отечественная литература, монографические работы, материалы, размещенные в глобальных информационных системах, а также результаты исследований в научных статьях.

Теоретические и практические предложения могут применяться при подготовке целевых программ по устойчивому развитию агроэкономических систем, а также в учебном процессе сельскохозяйственных вузов.

Степень достоверности и апробации результатов исследования.

Достоверность содержащихся в диссертации подходов, выводов и рекомендаций подтверждается применением обоснованного методологического инструментария, использованием и корректной обработкой значительного объема статистических и фактических данных, личным опытом работы автора.

Основные теоретико-методологические положения и практические рекомендации исследования были представлены, обсуждены и одобрены на 16 международных, 5 всероссийских конференциях, прошедших с 2005 по 2022 годы. В их числе: «Менеджмент: управление в социальных и экономических системах» (Пенза, ПГСХА, 2009 г.); «Стратегия развития российского образования и аграрной науки» (Екатеринбург, УрГЭУ, 2010 г.); «Механизм повышения устойчивости агроэкономических и агропромышленных систем» (Екатеринбург, УрГСХА, 2011 г.); «Проблемы экономики в общегосударственном и региональном масштабах» (Пенза, ПДЗ, 2013 г.); «Продовольственная индустрия: безопасность и интеграция» (Пермь, ПГСХА, 2014 г.); «Современные тенденции развития науки и технологий» (Белгород. «Прогресс», 2016 г.); «Наука и образование в социокультурном пространстве современного общества» (Смоленск, «НОВАЛЕНСО», 2017 г.), «Стратегии научно-технологического развития сельского хозяйства и природопользования: взгляд в будущее» (Екатеринбург, Уральский ГАУ, 2017 г.); «От модернизации к опережающему развитию: обеспечение конкурентоспособности и научного лидерства АПК» (Екатеринбург, Уральский ГАУ, 2022 г.).

Научно-практические выводы и рекомендации по совершенствованию организационно-экономического механизма управления устойчивостью развития аграрной сферы региона были использованы Министерством агропромышленного комплекса Свердловской области при внесении корректив в региональную программу развития АПК, а также нашли отражение в методиках распределения государственной поддержки между сельскими территориями, при оценке в них уровня управленческой деятельности.

Рекомендации автора диссертации о повышении занятости населения сельских населённых пунктов на основе развития диверсификационных видов предпринимательской деятельности внедрены в Сысертском городском округе Свердловской области.

Публикации. По теме диссертационного исследования опубликовано 45 печатных работ, из них 17 в рецензируемых научных изданиях, определяемых ВАК Министерства образования и науки РФ. Общий объём – 61 п.л. (авт. объём – 38,35).

Объём и структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, четырех глав, выводов и предложений, списка литературы из 423 источников, 12 приложений, составляет 451 страница машинописного текста, включая 12 рисунков и 39 таблиц.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, степень разработанности, сформулированы цель и задачи исследования, раскрыта научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

В первой главе «Теоретические подходы к формированию и развитию организационно-экономического механизма управления устойчивостью агроэкономической системы и сельских территорий с учетом кластерной интеграции» раскрыта сущность организационно-экономического механизма управления устойчивостью, представлен новый понятийный аппарат. Изложена эволюция понятий «устойчивое развитие» в области социально-экономических процессов, «агроэкономическая система», «механизм управления», сформулированы авторские методические подходы к определению устойчивости агроэкономической системы и сельских территорий, к организационно-экономическому механизму управления устойчивостью. Представлена модель организационно-экономического развития социально-экономической территориальной системы (СЭТС) для региона и охарактеризован организационно-экономический механизм ее развития.

Во второй главе «Методологические аспекты организационно-экономического механизма управления непрерывностью развития агроэкономической системы и сельских территорий с участием кластерных образований» изложены системные научные воззрения на сущность и природу устойчивого развития агроэкономической системы с включением кластерных образований, тенденции, существующие проблемы и перспективы развития агроэкономической системы и сельских территорий, представленные в программных разработках и научных публикациях. Разработаны методологические подходы к обоснованию эффективности применения элементов организационно-экономического механизма управления устойчивостью агроэкономической системы, его алгоритмическая модель. Разработаны научно-практические рекомендации повышения эффективности использования земельных ресурсов и уменьшения «маргинальных земель», не

участвующих в увеличении добавленной стоимости, а также формы и способы кластерных образований сельскохозяйственного профиля в регионе.

В третьей главе «Методические подходы к оценке состояния совокупности методов воздействия организационно-экономического характера при управлении процессами динамического развития агроэкономических систем и сельских территорий в Уральском федеральном округе» на основе авторских методик представлена оценка состояния и перспективы устойчивости агроэкономической системы в стране, сельскохозяйственного производства на примере деятельности хозяйствующих субъектов Уральского федерального округа, а также оценка устойчивости функционирования базовых, системообразующих подотраслей-мультипликаторов, составляющих «ядро» научно-обоснованной агроэкономической системы региона. Представлена комплексная оценка состояния социально-трудовой сферы сельских территорий, инфраструктуры и качества жизни населения.

В четвертой главе «Концептуальные направления совершенствования организационно-экономического механизма управления для достижения положительных динамических изменений агроэкономической системы и сельских территорий региона» изложены теоретико-методологические и концептуальные положения такого совершенствования, обоснованы рекомендации по применению в планировании параметров устойчивого развития положений, изложенных в «Концепции нелинейного развития и устойчивости», создания «Интеллектуального агрокластера» на принципах цифровой экономики для повышения эффективности управления устойчивостью агроэкономической системы региона. Разработан организационно-экономический механизм управления устойчивым развитием сельских территорий региона, обоснована совокупность целевых установок, принципов, условий и приоритетных задач при формировании названного механизма, подготовлены рекомендации по сохранению сельского образа жизни и улучшения социально-бытовых условий для населения сельских территорий.

В заключении обобщены результаты диссертационного исследования, сформулированы выводы и предложения.

2. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Развита теоретическая конструкция о сущности современных агроэкономических систем и сельских территорий, дополнен понятийный аппарат авторскими определениями, что позволяет более глубоко оценить сущность предлагаемых в экономической теории изменений, поскольку каждое понятие содержит конструкцию последующих доказательств, обладает содержанием и объемом, то есть отличительными признаками устойчивого развития и совокупностью предметов, относящихся к нему –

агроэкономические системы, сельские территории, организационно-экономические механизмы, «интеллектуальные» агрокластеры.

Сельское хозяйство – это сложная агроэкономическая система, представляющая собой некоторую целостность, состоящая из взаимозависимых частей (подсистем), методологически обусловленных реализацией присущих им функций, вносящих свой вклад в характеристику целого, в социально-экономическое устройство государства.

Во-первых, вклад социальный (обеспечение продовольственной безопасности, интеграция сельских территорий, социализация личности в сельском мире, сохранение и развитие земельных ресурсов). Во-вторых, вклад по результатам производственно-хозяйственной деятельности. В-третьих, интегративный вклад по сохранению условий развития сельскохозяйственного производства на конкретных территориях. Организационно-экономический механизм в такой агроэкономической системе запускает подсистему экономических отношений и активизацию проявления форм собственности, хозяйствования и управленческих воздействий.

Устойчивое развитие АПК – это эквивалентное равновесие, пропорциональность, сбалансированность его основных сфер, эффективность продовольственной сферы с наибольшей долей конечной продукции, удовлетворяющей потребностям населения, реализация совокупности мероприятий по сохранению экологического баланса, укреплению личностного и общественного здоровья.

Организационно-экономический механизм управления устойчивостью – это интегратор, основополагающий элемент системы управления, позволяющий приводить ее в действие и обеспечивать устойчивое функционирование, соединяющий цели, функции, методы, технологии управления, которые могут отличаться по видам в зависимости от того или иного управленческого уровня.

Организационно-экономический механизм управления устойчивостью агроэкономической системы – это необходимый элемент любой организационной системы управления для достижения поставленных целей, качественной реализации функций в создаваемой организационной структуре, содержащий устойчивые комплексы правовых норм и различные экономические инструменты, сориентированные на развитие организации.

Уровень устойчивости агроэкономической системы (сельского хозяйства) – это интеграция материальных, финансовых, человеческих ресурсов и потенциала природных объектов, управленческих технологий, влияющий на конкурентоспособность.

Кластер в агроэкономической системе – это технологически, организационно и территориально связанная совокупность организаций, устойчивое функционирование которых обеспечивается на основе эффективного взаимодействия системообразующих отраслей-мультипликаторов («ядра») и обслуживающих их организаций («сателлитов») при условии выполнения основных принципов кластеризации: эволюционность

формирования и развития; добровольность создания; эквивалентность доходов и затрат; юридическая самостоятельность; синергетическая эффективность; взаимный контроль действий.

Организационно-экономический механизм управления устойчивостью агроэкономической системы в условиях нелинейного развития – это новые инструменты сценарного планирования; создания проектов, управления проектами, формирования целевых ориентиров развития и финансового обеспечения; совокупность методов системного анализа для уточнения понятийного аппарата. Нелинейность развития в агроэкономической системе проявляется во всех ее процессах - создании, существовании, трансформации, эволюции, деградации, в производстве, распределении, обмене, потреблении, регулировании, управлении.

«Интеллектуальный агрокластер» понимается как совокупность сельскохозяйственных организаций, устойчивое функционирование и взаимодействие которых осуществляется при добровольном объединении, на основе цифровых коммуникационных технологий, производящих интеллектуальные и другие услуги, социальные инновации. Интеллектуальной услугой признают деятельность, основанную на высококвалифицированном труде высокообразованных работников, результат которого неосязаем. Социальная инновация – это новые идеи, стратегии, технологии, способствующие решению социально-значимых задач, вызывающих социальные изменения в обществе. В данном случае, технологии цифровой экономики, преобразующие все сферы человеческой деятельности.

Предлагаемые понятия позволяют более глубоко оценить сущность предлагаемых в экономической теории изменений, поскольку каждое понятие содержит конструкцию последующих доказательств, обладает содержанием и объемом, то есть отличительными признаками устойчивого развития и совокупностью предметов, относящихся к нему. Новый понятийный аппарат отражает главную цель – расширение научных взглядов на устойчивое общественное воспроизводство в агроэкономической системе, возрождение и последующее достижение уровня стабильного развития уже на новых условиях, в том числе сельских населенных пунктов в интересах ныне живущих граждан и будущих поколений.

2. Раскрыты методологические концептуальные положения устойчивости в предлагаемой автором социально-экономической территориальной системе (СЭТС) на уровне региона. Представлена структурной схема с формами процессных изменений и специфики управленческих воздействий на разных уровнях устойчивости социально-экономической территориальной системы в регионе.

Социально-экономическая территориальная система АПК представлена в виде структурной схемы (рис.1) и включает три основные подсистемы: территориальную агропромышленную (без агарной сферы); территориальную агрономическую; социально-экономическую территориальную систему.

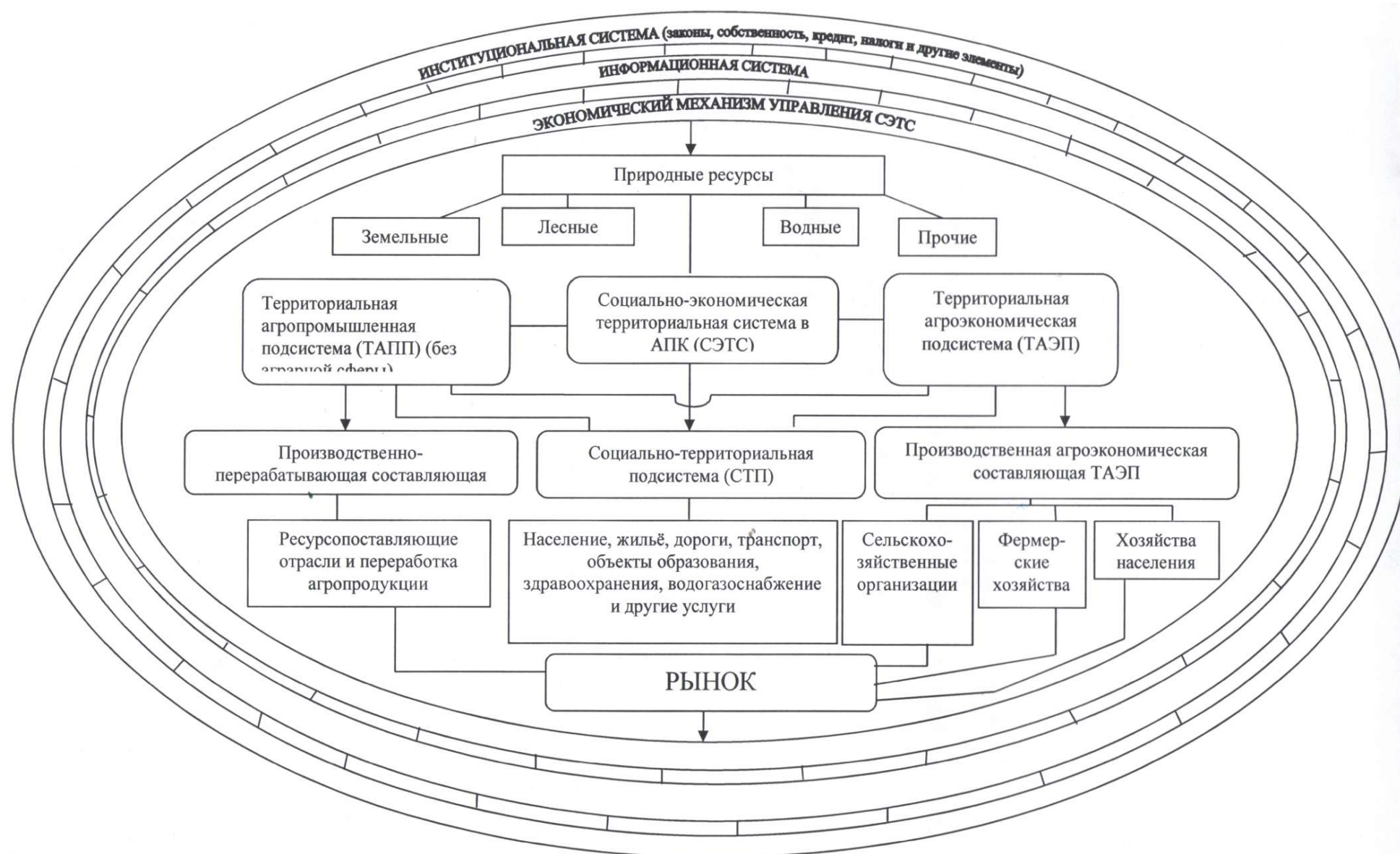


Рис.1 - Структурная схема социально-экономической территориальной системы АПК региона

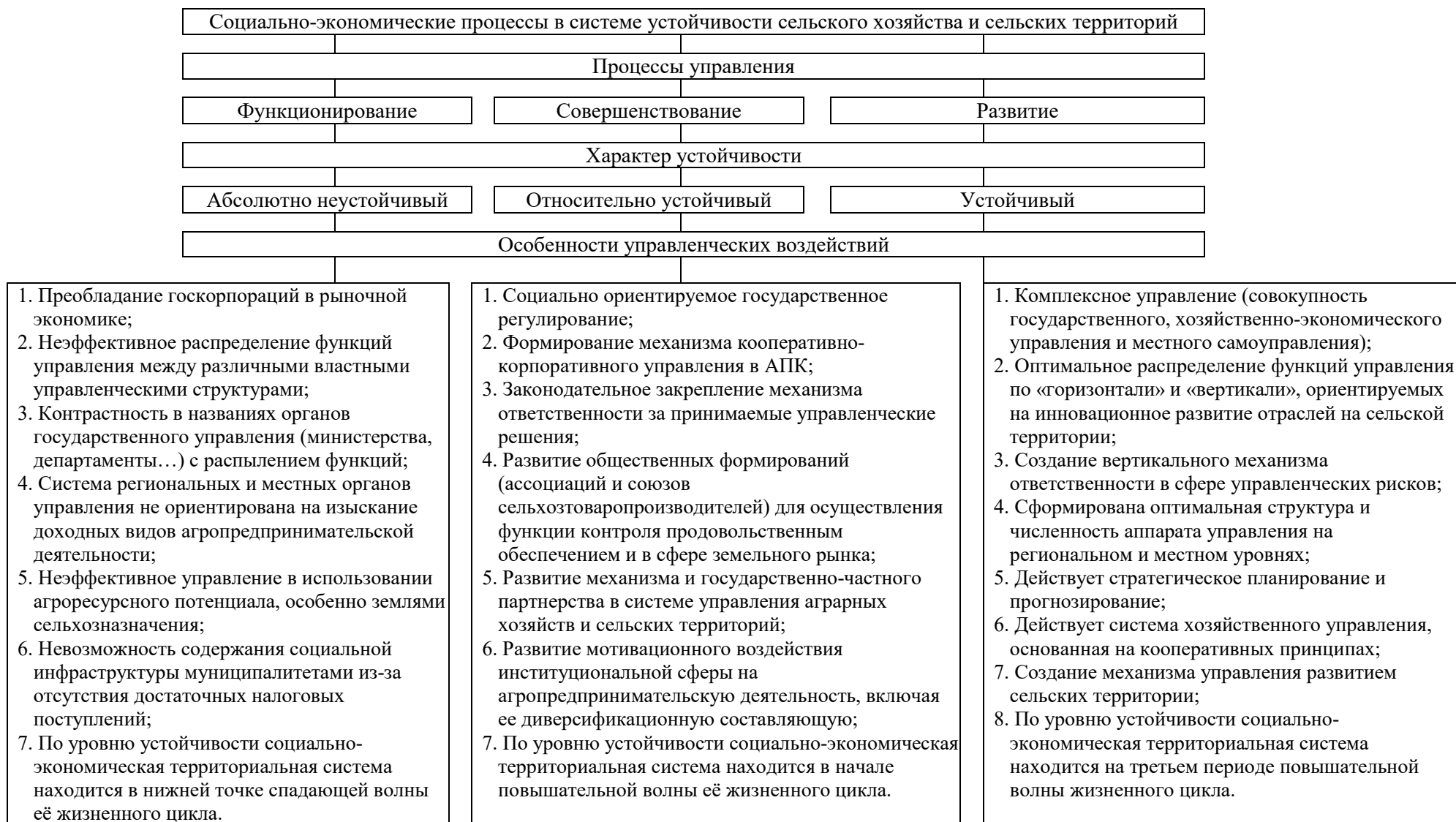


Рис.2 – Структурная схема с формами процессных изменений и специфики управленческих воздействий на разных уровнях устойчивости социально-экономической территориальной системы в регионе

Через информационные потоки формируется и действует механизм управления СЭТС, а данные о состоянии природных ресурсов, относящихся к сельскому хозяйству, являются базой для ее прогнозирования, планирования и развития.

Информационное обеспечение осуществляется через рынок и механизм управления. При обновлении данных о рынках (продовольственном, материально-техническом, труда, земли), оперативная информация позволяет управленческим структурам вносить соответствующие коррективы в механизм управления системой. Это важно для коррекции государственного регулирования продовольственного рынка, изменения мотивационных условий для привлечения молодежи в село, решения проблемы повышения устойчивости самой системы и др.

Обоснована несовместимость продолжительности жизненных циклов основных её подсистем («агропроизводство» и «сельские территории»), что следует учитывать при реализации механизма их взаимодействия на уровне «функционирования», «совершенствования» и «развития», представленных в структурной схеме с формами процессных изменений и специфики управленческих воздействий на разных уровнях устойчивости социально-экономической территориальной системы в регионе (рис.2). Учитывая несовместимость продолжительности жизненных циклов данных подсистем, обоснована необходимость в применении механизма управления их взаимодействием в рамках названных процессов. Подтверждено, что продолжительность жизненного цикла подсистемы сельского хозяйства зависит от пяти основных факторов: уровня изменчивости конъюнктуры продовольственного рынка; темпов роста инфляции и ценового диспаритета в АПК; уровня государственной поддержки и проводимой аграрной политики; состояния механизма управления социально-экономического развития страны.

Определено, что под процессом функционирования следует понимать такое состояние подсистем, при котором сельскохозяйственная производственная подсистема находится в состоянии простого воспроизводства (рентабельность с государственными дотациями на уровне 8-10%), обеспечиваемого на уровне не повышающихся объемов производства сельхозпродукции и расхода агресурсов.

Приведены аргументы о том, что промежуточным звеном между «функционированием» и «развитием» является процесс совершенствования, для которого характерна начальная точка перехода жизненного цикла системы в повышательную волну цикла. Он связывается с реализацией имеющихся в рассматриваемой системе внутренних резервов для повышения эффективности, устойчивости самой производственной подсистемы, являющейся базовым основанием для улучшения социально-экономического развития на территории и улучшения условий жизни сельского населения.

В этой связи предложен вариант организационно-экономического механизма устойчивого развития аграрных хозяйств и сельских территорий, отличающийся от аналогов комплексностью и системностью построения,

позволяющего представить управленческий процесс в рамках логической цепочки: уровни управления – его функции – организационные структуры – институциональная среда – задачи. Сформулировано утверждение о том, что для реализации этого процесса в регионе необходим переход на устойчивое развитие большинства сельхозтоваропроизводителей на основе расширенного воспроизводства с интенсивно-инновационным подходом и с достаточной государственной поддержкой (рис.3).

Устойчивое развитие на конкретной территории невозможно без реализации государственной политики по сохранению населения и рабочей силы на сельских территориях. Рекомендованы концептуальные предложения по внедрению механизма управления процессом концентрации сельского населения в крупных населённых пунктах, логическая последовательность мероприятий, разделяющихся на два этапа. На первом этапе решаются следующие задачи: принятие федерального закона о дальнейшем существовании малых поселений; экономическая оценка агроресурсного потенциала малых сельских территорий (сельскохозяйственных земель, зданий, сооружений, техники, жилых помещений); экономическая оценка агроресурсного потенциала сельских территорий, с расположенными в них крупными населёнными пунктами (земельных, трудовых, лесных, водных, фондовых ресурсов); определение возможности «уплотнения» населения в крупных населённых пунктах; выявление приоритетности «релокации» населения из «неперспективных» поселений в укрупняемые; выполнение социально-экономического обоснования возможности и целесообразности концентрации населения в перспективных малых поселениях через укрупнения их жителями из аналогичных, но менее перспективных сел и деревень.

Второй этап (экспериментальный), предусматривает решение задач социально-экономического характера: выбор территории, желательно с учетом проживающих там граждан с одним религиозным укладом после осуществления действий первого этапа; решение задач юридического характера, касающихся переоформления земельных долей и участков (при необходимости); решение задач по собственности; оформление нового места регистрации; возмещение возможного материального ущерба, нанесенного гражданам в процессе их переселения; предоставление переселенцам временного жилья до перевозки дома, оставленного в прежнем месте проживания, или до периода построенного вновь за счет беспроцентного государственного кредита; обоснование возможных вариантов переселения не только внутри каждого сельского района, но и в смежные районы конкретного субъекта РФ. На завершающем этапе проводится анализ результатов эксперимента, делаются соответствующие выводы о целесообразности/нецелесообразности распространения полученного опыта на другие регионы.



Рис. 3 – Модель организационно-экономического механизма управления развитием на основе интеграции ресурсов и управленческих технологий социально-экономической территориальной системы

3. Оценена методика, предложенная в Стратегии устойчивого развития сельских территорий России, сформулированы рекомендации по внесению в нее изменений, позволяющих изменить по уровням управления существующую одинаковость показателей по принципу «чем выше уровень управления, тем меньше количество показателей».

Оценку функционирования механизма управления устойчивостью управления отдельно взятой агроэкономической системы предложено осуществлять на основе математической формулы, формирование показателей устойчивого развития сельских территорий с учетом рекомендаций и принципов приоритетного развития, изложенных в диссертационной работе. Предлагается изучение проблем, закономерностей и целевое развитие населенных пунктов в сельской местности рассматривать в дальнейшем как национальный проект.

Оценку управленческой деятельности целесообразнее осуществлять по конечным результатам производства и изменению в состоянии социальной инфраструктуры по всем уровням управления (от сельскохозяйственной организации до региона). Для этого диссертантом предлагается универсальное (пригодное для всех уровней управления) следующее математическое выражение:

$$K_{yi} = \sqrt[n]{J_w \cdot J_p \cdot J_t \cdot J_b \cdot J_c} = \sqrt[5]{\frac{Q_i}{\bar{Q}} \cdot \frac{W_i}{\bar{W}} \cdot \frac{q_{ic}}{\bar{q}_c} \cdot \frac{d_i}{\bar{d}} \cdot \frac{\varphi_i}{\bar{\varphi}}},$$

где J_w, J_p, J_t, J_b, J_c - индексы соответственно производственный, трудовой, товарный, занятости (безработицы), социальный;

Q_i, \bar{Q} - объем производства валовой продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах соответственно в конечном (оценочном) году и в среднем за последние 5 лет, млн руб.;

W_i, \bar{W} - производительность труда соответственно в i -ом (оценочном) году и в среднем за последние 5 лет, тыс. руб.;

q_{ic}, \bar{q}_c - средний уровень товарности производимых (конечных) видов агропродукции соответственно в i -ом (оценочном) году и в среднем за последние 5 лет, %;

d_i, \bar{d} - доля безработных соответственно в i -ом (оценочном) году и в среднем за последние 5 лет, %;

$\varphi_i, \bar{\varphi}$ - уровень текучести кадров основных работников, %.

Предложено внести в концептуальные документы и программы, касающиеся устойчивого развития сельских территорий следующие дополнения: расширение форм сотрудничества органов государственной власти и местного самоуправления с учеными при разработке программ развития агроэкономической системы и сельских территорий; устойчивый и преемственный характер законодательства, относящегося к сельскому хозяйству и развитию сельской местности; своевременное принятие решений, относящихся к управлению агроэкономической системой; наличие законодательно закрепленного механизма ответственности руководящих работников соответствующих министерств и государственных служб всех уровней власти за

реальность выполнения программ развития агроэкономической системы и сельских территорий; усиленный государственный контроль при распределении ресурсов, выделяемых для развития сельских территорий; внедрение гарантированного государственного заказа на сельскохозяйственную продукцию и сырье для промышленности; возможности государственного воздействия на темпы и уровни концентрации капитала в агроэкономической системе с целью достижения оптимальной ее структурной перестройки в рыночных условиях хозяйствования; согласованность намечаемых сроков реализации программ с технико-технологическими циклами и в целом с цикличностью развития социально-экономических систем по стране; реальность объемов финансирования для достижения поставленных целей и отдачи вкладываемых средств; обоснованность приоритетности развития сельских территорий с учетом уровня отдачи агроресурсного потенциала.

4. Разработана алгоритмическая модель организационно-экономического механизма управления устойчивостью агроэкономической системы. Она раскрывает порядок формирования организационной структуры управления, конкретные значения совокупности показателей экономического блока, что позволяет применить интегративный подход к разработке или же корректировке программ социально-экономического развития агроэкономических систем и сельских территорий в регионе, соблюдая логическую последовательность выполнения обозначенных задач.

Представленная структурная модель механизма управления устойчивостью развития агроэкономической системы региона (рис.4), системно объединяет несколько связанных между собой «блоков»: правовой, организационно-управленческий, экономический, функциональный, социально- территориальный, информационный. Организационно-экономический механизм всегда выступает в роли интегратора, остается основополагающим элементом системы управления, позволяющий приводить ее в действие и обеспечивать устойчивое функционирование. В нем соединены цели, функции, методы, технологии управления, которые могут отличаться по видам, в зависимости от того или иного управленческого уровня. Построение такого механизма в форме структурной модели позволяет оценить значимость каждого блока для агроэкономической системы региона в целом.

Основными связующими блоками являются правовой и информационный, без которых механизм управления не запускается. Управленческие решения должны приниматься в соответствии с законодательными нормами и могут оптимально воздействовать на управляющий процесс только при использовании соответствующего информационного обеспечения. Важные задачи в этих блоках – организация возрождения и развития сельских территорий, через законодательство, расширение государственно-частного партнерства, создание агрохолдинговых инвестиционных компаний, и региональной информационной системы.

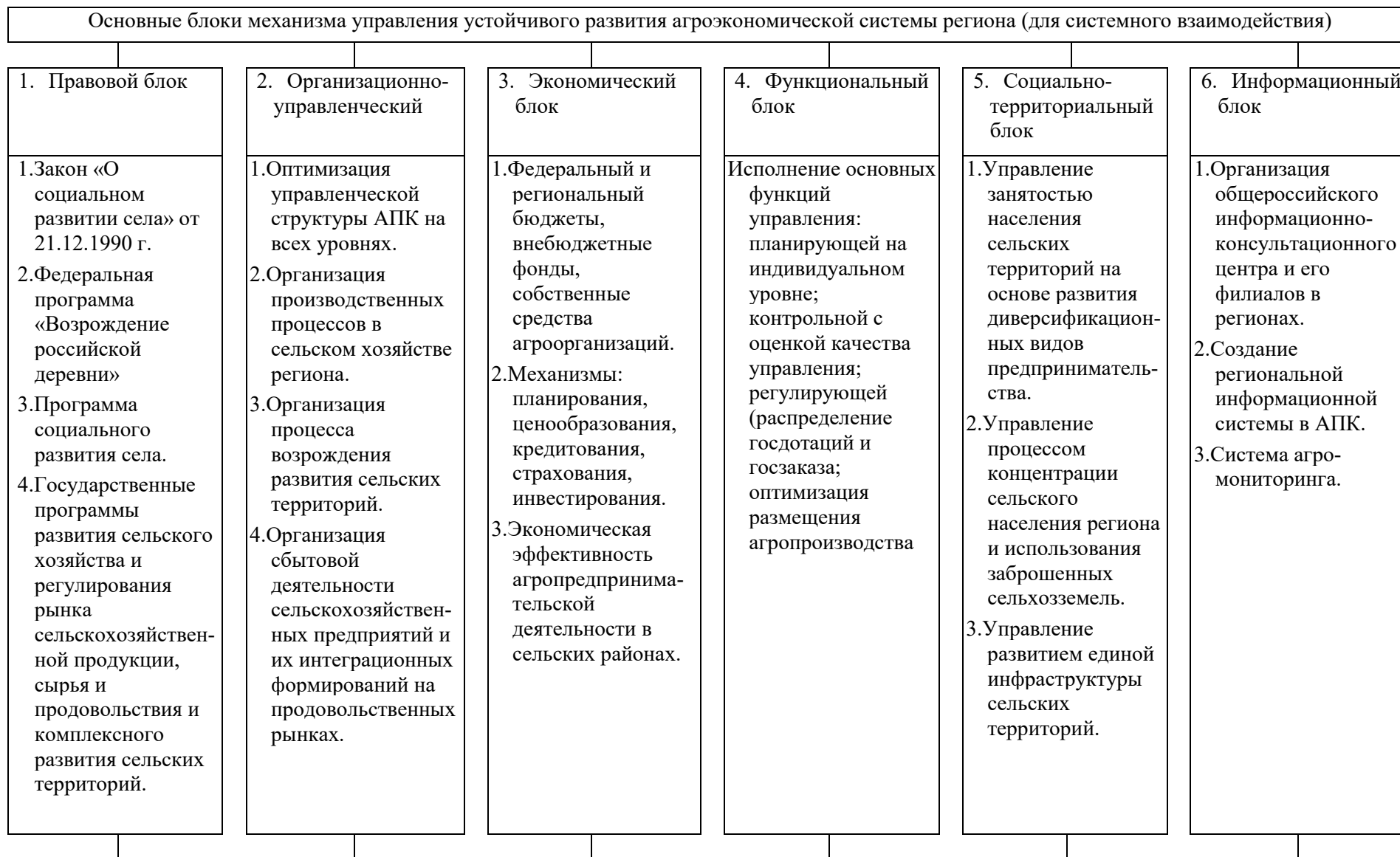


Рис.4 – Структурная модель (организационно-экономического) механизма управления устойчивостью развития агроэкономической системы региона

Организационно-управленческий блок содержит задачи управления производственными процессами непосредственно в сельскохозяйственных предприятиях, выбор рациональных организационных форм управления, применение известных функций управления (планирования, контроля, регулирования, маркетинга и мониторинга), на основе которых осуществляется управление технологическими процессами, завершающимися производством и реализацией сельхозпродукции.

В экономическом блоке предлагаемого механизма решаются задачи непосредственно экономического характера (финансирование, кредитование, ценообразование, инвестиции, бюджетная политика, эффективность хозяйствования). Наиболее важной задачей является нормативно-правовое обоснование по созданию положений о мотивационно-инвестиционной привлекательности сельских территорий с учетом их ресурсного потенциала. Такой подход позволяет создать системное взаимодействие между субъектом и объектом управления с прямыми и обратными информационными связями.

5. Представлены логические действия при кластеризации, оценка упущений в этом процессе, сущностные характеристики и концептуальные предложения о создании цифрового «интеллектуального» агрокластера для интеграции агроэкономических систем на межрегиональном уровне, особенно с широким использованием принципов цифровой трансформации.

Способность сложной агроэкономической системы к достижению уровня устойчивости обосновывается с необходимостью кластерной интеграции, когда через добровольное взаимодействие такие структуры включаются в единую цепочку создания добавленной стоимости.

Предлагаемый в диссертационном исследовании «Интеллектуальный агрокластер» в регионе перспективен при достижении в агроэкономической системе высокого уровня инноваций, внедрения эффективных биотехнологий, когда производители интегрируют цепочки производства и сбыта, особенно новых сортов и видов сельскохозяйственной продукции. В условиях цифровой динамики, предлагаемый агрокластер становится центром с интенсивным ростом данных, системой и основой цифровой трансформации.

Предлагается модель структуры «Интеллектуальный агрокластер». Его основой является цифровая платформа. Наиболее наглядно такая модель представлена на рисунке 5.

Приобретение той или иной цифровой платформы осуществляется на рынке программных и цифровых услуг в соответствии с техническим заданием и с учетом основных положений государственной программы «Цифровая экономика». Это может быть прикладная цифровая платформа, используемая для обработки информации о заключении и выполнении сделок между несколькими экономическими субъектами-поставщиками, а также операторами и регуляторами.



Рис. 5. – Модель структуры «Интеллектуальный агрокластер»

Управление кластером сводится к трем важным направлениям: координация взаимодействия с внешней средой; проведение согласованной финансово-экономической политики; координация производственно-хозяйственной деятельности участников кластера. Модель механизма управления формированием и развитием кластера на примере Свердловской области представлена на рисунке 6.

Ядро «Интеллектуального агрокластера» является основным управленческим звеном, а все субплатформы на цифровых технологиях придают динамику развития этому мультипликатору.



Рис.6 – Модель механизма управления формированием и развитием агропромышленного кластера региона (на примере птицеводческого подкомплекса Свердловской области)

Организационная сторона воздействия проявляется, в основном, в процессе подбора субъектов кластера при их согласии и координации деятельности при решении ими своих предпринимательских задач. Экономическая – при согласовании экономических интересов субъектов агрокластера в процессе осуществления функций управления и решении задачи по оптимизации распределения дохода между структурными подразделениями интеграционного формирования, получаемого от реализации конечных видов продукции.

При исследовании методологии возникновения идеи и природы устойчивого развития по законам предметной деятельности, выявлено что в ее основу были заложены причинно-следственные связи, принципы достижения устойчивости. Они дополнены основными положениями теории эффективного развития и теории устойчивости, где эффективность и устойчивость находятся в одной векторной направленности. Организационно-экономический механизм управления устойчивостью, в авторском определении, остается не только необходимым элементом любой организованной системы управления, но и постоянно модернизирующимся явлением, сориентированным на динамичное достижение качественных изменений, что находит свое отражение в современной экономической науке. Особенностью предлагаемой полифункциональной модели методологии исследования процессов устойчивого развития агроэкономических систем и сельских территорий, является логически выверенная комплексная выработка методик и моделей, претендующих для рассмотрения на уровнях государственной власти и местного самоуправления, принятия решений относительно нахождения ресурсов для достижения определенного уровня устойчивости в организационно-экономических, производственно-технологических, социальных, природоохранных, инфраструктурных, институциональных и социально-культурных сферах сельскохозяйственной деятельности и местах проживания населения в сельской местности.

6. Разработаны методические подходы, позволяющие оценить возможности и перспективы достижения устойчивости агроэкономических систем на примере территорий, находящихся в Уральском федеральном округе.

Выявлено, что важным условием эффективности организационно-экономического механизма управления устойчивостью развития агроэкономических систем на территориях Уральского федерального округа являются стартовые условия. В качестве таких условий выступают результаты оценки уровня устойчивости одного из основных факторов – объема производства сельскохозяйственной продукции, который по различным причинам не учитывается в ряде региональных программ социально-экономического развития аграрных хозяйств и сельских территорий. Как правило, за «стартовый» период прогнозирования принимаются последние 2-3

года, что не отражает фактически сложившийся уровень устойчивости сельскохозяйственного производства региона.

По нашему мнению, как короткие, так и излишне длительные периоды не могут быть объективным информативным показателем, поскольку они ограничены сложившимся технологическим укладом, оказывающим существенное влияние на результаты хозяйствования, выражаемые через устойчивость объемов производства продукта.

В связи с этим предлагается динамику изменения данного показателя рассматривать за период, соответствующий продолжительности технико-технологического цикла, который, как известно, составляет 4-5 лет. Хотя для агроэкономической системы он может превысить этот уровень из-за медленного технико-технологического обновления и доведён до 10-15 и более лет.

Диссертационное исследование содержит изложение двух авторских методических подходов (вариант 1 и 2) по расчету уровня устойчивости производства и потребления (реализации) по основным видам сельскохозяйственной продукции в расчете на душу населения и сопровождается многочисленными таблицами. В автореферате они представлены в двух математических выражениях:

$$K_y = \left(1 - \frac{\sum_{t=1}^n V_{it} - \overline{V_{it}}}{V_{i \max} - V_{i \min}} \right)$$

где V_{it} $\overline{V_{it}}$ - объемы соответственно производства или потребления i -го вида продукции в конкретном году (t) и в среднем за период «Т», в расчете на душу населения;

$V_{i \max}$, $V_{i \min}$ - объемы производства или потребления i -ой продукции за рассматриваемый период «Т» соответственно максимальный и минимальный;

K_y - коэффициент устойчивости производства (потребления) i -ой агропродукции в течение рассматриваемого периода, в долях единиц.

$$K_y = \frac{\sum_{i=1}^r V_i / t}{V_{i \max}} = \frac{\overline{V}_i}{V_{i \max}}$$

где V_i , $V_{i \max}$ - объемы производства или потребления (реализации) i -ой агропродукции за период «Т» в расчете на душу населения соответственно средний и максимальный.

Методический подход по первому варианту был апробирован на примере устойчивости потребления картофеля населением Челябинской области на основе пятилетнего периода.

Результаты расчетов, выполненные диссертантом по второму варианту, представлены в таблице 1. Они показывают, что в целом уровень производства и потребления основных видов сельскохозяйственной продукции в расчете на

душу населения рассматриваемого региона имеет устойчивый характер.

Однако по некоторым видам продукции и субъектам региона уровень устойчивости, особенно в производстве низкий. Это характерно для производства хлебопродуктов и картофеля. Самая низкая устойчивость производства картофеля в Челябинской области ($K_y=0,72$) и Курганской ($K_y=0,72$), а более высокая - в Тюменской (0,93). Хотя самое высокое значение данного показателя (446 кг/чел.) отмечалось ранее в Курганской области, а самое низкое (119 кг/чел.) в 2010 г. в Свердловской области. В среднем по региону коэффициент устойчивости производства картофеля составил 0,805 при стабильно устойчивом его потреблении ($K_y=0,962$). Ни в одном из субъектов УрФО не отмечается заметного снижения потребления данного продукта.

По результатам соотношения уровней устойчивости производства и реализации (потребления) основных продуктовых товаров (таблица 1), аналитических сравнений за последующие годы, в диссертации автором представлены сводные результаты расчетов по сельскохозяйственным организациям и хозяйствам населения (таблица 2).

Эти расчёты получены на основе изучения удлинённого периода. Наиболее устойчивый характер в производстве основных видов сельхозпродукции отмечается у хозяйств населения, за исключением Свердловской области, где среднее значение K_y немного выше у СХО (0,745 против 0,708).

Во всех субъектах УрФО наиболее устойчиво производство овощей. Более значительная разница в уровне устойчивости производства агропродуктов между СХО и ХН, отмечается по мясу: в Курганской области ($K_y=0,573/0,868$), Челябинской ($K_y=0,625/0,41$), Тюменской ($K_y=0,86/0,903$); по молоку: в Курганской ($K_y=0,79/0,86$), Свердловской $K_y=(0,91/0,64)$ и Тюменской ($K_y=0,872/0,92$); по картофелю: в Курганской ($K_y=0,74/0,67$) и Тюменской ($K_y=0,754/0,83$). Естественно на результаты расчёта K_y влияют и погодные условия, складывающиеся в годы, входящие в избранный период.

Одним из самых уязвимых от погодных условий является производство зерна, являющегося основным продуктом, характеризующим уровень продовольственной безопасности страны и продовольственной самообеспеченности регионов. Чтобы этот уровень был достаточным в пределах известного норматива, годовой объем производства зерна, с учетом нужд животноводства, должен составлять 1 т на человека.

Несмотря на некоторый рост, объемы производства зерна в регионе ниже нормативного уровня, кроме Курганской области.

Уровень устойчивости производства и потребления агропродуктов в расчете на душу населения, хотя и позволяет выявить их соотношение и определить тенденции в степени их взаимодействия на уровне спроса и предложения, однако не выражает характер изменения самообеспеченности.

Таблица 1 – Соотношение уровней устойчивости производства и реализации (потребления) основных продуктовых товаров в субъектах Уральского федерального округа за период 2010-2015 годов (в расчете на душу населения)¹⁾

Субъекты УрФО (области)	Значение коэффициентов устойчивости производства ($K_{уп}$) и реализации (потребления) - $K_{ур}$ агропродуктов											
	мяса и мясо- продуктов		молока и молоко- продуктов		яиц и яиче- продуктов		хлебопродуктов		картофеля		овощей	
	$K_{уп}$	$K_{ур}$	$K_{уп}$	$K_{ур}$	$K_{уп}$	$K_{ур}$	$K_{уп}$	$K_{ур}$	$K_{уп}$	$K_{ур}$	$K_{уп}$	$K_{ур}$
Курганская	0,9	0,97	0,95	0,98	0,91	0,89	0,57	0,95	0,72	0,96	0,88	0,95
Свердловская	0,91	0,97	0,91	1,00	0,96	0,99	0,81	0,95	0,85	0,98	0,89	0,95
Челябинская	0,79	0,97	0,90	0,95	0,94	0,99	0,52	0,95	0,72	0,94	0,89	0,99
Тюменская	0,97	0,93	0,95	0,95	0,99	0,94	0,74	0,99	0,93	0,97	0,81	0,96
В среднем по региону	0,893	0,960	0,928	0,970	0,950	0,952	0,660	0,975	0,805	0,962	0,868	0,962

¹⁾ Составлено автором на основе статистических данных

Таблица 2 – Сводные результаты расчёта коэффициентов устойчивости производства основных видов агропродукции в сельхозорганизациях и хозяйствах населения субъектов УрФО

Виды продукции	Категории хозяйств	Значения коэффициента устойчивости (K_y)			
		Курганская	Свердловская	Челябинская	Тюменская
Мясопродукты	СХО	0,573	0,79	0,625	0,86
	ХН	0,868	0,72	0,41	0,903
Молокопродукты	СХО	0,79	0,91	0,823	0,872
	ХН	0,86	0,64	0,88	0,92
Картофель	СХО	0,74	0,75	0,62	0,754
	ХН	0,67	0,73	0,69	0,83
Овощи	СХО	0,58	0,53	0,768	0,67
	ХН	0,76	0,745	0,86	0,865
В среднем по продуктам (K_{yc})	СХО	0,671	0,745	0,709	0,789
	ХН	0,788	0,708	0,71	0,879

Если проанализировать данный показатель, например, по Свердловской области, то единственным продуктом, по которому самообеспеченность можно считать полной, является картофель. К такому же уровню приближаются и яйцепродукты.

Целесообразность применения данного методического подхода при анализе показателей по уровню самообеспеченности населения основными продуктами питания по Свердловской области была подтверждена при оценке структуры производства сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств в 2015-2020 гг.

Организационно-экономический механизм управления устойчивостью агроэкономической системы на уровне региона (субъекта РФ, федерального округа) не может быть эффективным без реализации принципов государственного регулирования, государственной, а также иной поддержки, саморегулирования в условиях кластерной интеграции, применения методологических и методических подходов при раскрытии и оценке его содержательных элементов.

При использовании авторских методик оценки устойчивости, в диссертационной работе в качестве наиболее важных элементов агроэкономической системы выделены три базовых подотрасли: птицеводство, зернопроизводство, молочное животноводство.

В частности, в диссертации нами проанализировано состояние устойчивости функционирования базовых подотраслей УрФО на предмет их готовности выступить в качестве мультипликаторов развития ранее представленной в работе агроэкономической системы региона.

Анализ экономических показателей, выполненный автором диссертации, на примере деятельности птицеводческих организаций РФ, показывает, что они все же функционируют на низком уровне рентабельности. Это объясняется высокой себестоимостью производства продукции птицеводства и низкой отпускной ценой ее реализации, что связано с конкуренцией на продовольственном рынке. То есть, между рентабельностью производства птицепродукции, ценой и себестоимостью существует определенная зависимость, которая представлена в разработанных автором группировках (таблицы 3 и 4).

Таблица 3 – Группировка зависимости рентабельности, от полной себестоимости производства мяса птицы и отпускной цены, проявляющейся на птицефабриках Российской Федерации в 2018 году

Группы по уровню рентабельности, %	Середина интервала	Количество птицеводческих организаций	Среднее из квартальных значений	
			себестоимости, руб./кг	отпускной цены, руб./кг
<i>R</i>		<i>n</i>	<i>C</i>	<i>P</i>
Менее 3	3	4	102,4	105,3
3,1-5,0	4	5	90,4	93,1
5,1-7,0	6	5	85,6	90,7
7,1-9,0	8,5	5	82,3	88,8
9,1-11,0	10	3	79,4	87,3
Более 11	11	2	66,5	81,7
В среднем и количество		24	84,4	91,25

Таблица 4 - Группировка зависимости рентабельности от полной себестоимости производства яиц и отпускной цены (по данным 2018 г. по РФ)

Группы по рентабельности, %	Середина интервала	Количество птицеводческих организаций	Среднее из квартальных значений	
			себестоимости	отпускной цены
<i>R</i>		<i>n</i>	<i>C</i>	<i>P</i>
Менее 5	5	4	36,5	37,1
5-10	7,5	8	33,0	35,3
10,1-15,0	12,5	7	33,4	34,8
15,1-20,0	17,5	3	30,1	34,8
Более 20	20	2	29,0	34,8
В среднем и количество		24	31,8	35,36

Следующая базовая подотрасль – зернопроизводство, которая чаще всего имеет неустойчивый характер из-за нестабильной урожайности,

непосредственно зависящей от природно-климатических условий. Одни регионы страдают от засухи, другие – от избыточного увлажнения, а нередко от засушливости в период вегетации растений и увлажнения в уборку. На основе группировки выявлена зависимость между уровнем господдержки, рентабельностью, производительностью труда и фондоотдачей (таблица 5).

Таблица 5 – Группировка, выявляющая зависимость основных показателей рентабельности (производительности труда и фондоотдачи) от уровня государственной поддержки сельхозорганизаций, производящих зерно в условиях Свердловской области

Группы по уровню государственно-региональной поддержки, тыс.руб.	Середина интервала	Число организаций, ед.	Уровень рентабельности производства зерна, %	Производительность труда, тыс. руб./чел.	Фондоотдача, руб.
До 1500	750	10	6,8	138,4	0,73
1501-3000	2250	8	8,7	151,7	0,82
3001-4500	3750	6	12,0	165,3	0,9
4501-6000	5250	4	15,6	183,2	0,95
Более 6000	>6000	3	14,0	179,6	0,95
В среднем по агроорганизациям	-	всего 31	11,42	163,6	0,87

При возрастании господдержки на 1500 тыс. руб., рентабельность производства зерна увеличивается на 2,6%, производительность труда – на 8,2 тыс.руб./чел., фондоотдача – на 0,46 руб. Расчетные показатели свидетельствуют о том, что наиболее высокий уровень рентабельности у тех сельскохозяйственных организаций, которые получают государственную поддержку на развитие зернопроизводства на уровне 4,5-6 млн. руб. ежегодно. Однако здесь следует учитывать еще и природно-климатические зоны, отличающиеся уровнем качества почв, агроландшафтными показателями, степенью технической оснащенности и обеспеченностью квалифицированными кадрами работников основных профессий и специалистами в сфере управления. Именно эти условия повлияли на хозяйства пятой группы, уровень господдержки которых превышает рубеж в 4,5-6,0 млн. рублей.

Рентабельность зернопроизводства тесно связана с урожайностью и уровнем товарности зерна. Разработанная автором группировка по выявлению зависимости между этими показателями в хозяйствах Курганской области (таблица 6), позволяет определить количественную зависимость уровня рентабельности от двух названных факторов. Хотя степень влияния на рентабельность урожайности происходит в основном через товарность. В противном случае агропредпринимательская деятельность не имеет практического смысла.

Таблица 6 – Группировка, выявляющая зависимость рентабельности зернопроизводящих организаций Курганской области от урожайности зерна и уровня его товарности по среднеголетним значениям

Группы по уровню рентабельности, %	Середина интервала	Количество агроорганизаций, ед.	Урожайность, ц/га	Уровень товарности, %
	У		X ₁	X ₂
До 10	ДО 10	8	12,9	28
10,1-20	15	10	14,6	32
20,1-30	25	7	16,9	39
30,1-40	35	5	18,4	44
40,1 -50	45	3	22,2	56
Более 50	более 50	2	25,3	65
В среднем	-	Всего: 35		

Следующая системообразующая подсистема агроэкономической системы региона – молочное животноводство, которое по производству молока и молокопродуктов в регионе составляет в среднем 6,4% от общероссийского уровня. Динамика объемов производства молока в регионе и стране довольно устойчива, $K_y = 0,912$ (в РФ – 0,95), в разрезе областей УрФО K_y составил: 0,784 – Курганская область; 0,934 – Свердловская область; 0,879 – Челябинская область; 0,91 – Тюменская области. Расчет данного коэффициента представлен в приложениях диссертации. Результаты расчёта K_y по системообразующим подотраслям даны в таблице 7.

Таблица 7 – Значения коэффициента устойчивости производства продукции системообразующих подотраслей в хозяйствах всех категорий субъектов УрФО

Вид продукции	Объекты для расчёта K_y	Значение K_y по субъектам УрФО			
		Курганская область	Свердловская область	Челябинская область	Тюменская область
Зерно	Посевная площадь	0,89	0,83	0,897	0,935
	Урожайность	0,63	0,75	0,683	0,76
	Объем производства	0,545	0,812	0,66	0,701
Молоко	Объем производства	0,784	0,934	0,879	0,91
Мясо птицы	Объем производства	0,83	0,81	0,486	0,794
Яйца	Объем производства	0,622	0,866	0,83	0,87

Таким образом, предлагаемые автором методические подходы к оценке текущего состояния и перспектив устойчивого развития на примере агроэкономических систем в Уральском федеральном округе, позволяют более зримо представить возможности и перспективы движения к устойчивости на конкретной территории.

7. Предложена «Концепция нелинейного развития и устойчивости» с применением региональной матрицы стратегического планирования. Матрица представлена на трех уровнях: наднациональном, национальном и территориальном и содержит 15 плат, каждая из которых содержит названия стратегических проектов. Предлагаемый комплексный подход по совершенствованию организационно-экономического механизма управления устойчивостью агроэкономической системы и сельских территорий содержит динамику и взаимосвязанность, а перспектива его внедрения может в разы увеличить стратегические возможности достижения устойчивости.

При обращении к эволюции глобальной экономической теории выясняется, что развитие любой системы можно рассматривать как по линейной, так и по нелинейной модели. Примерами линейной модели являются теории индустриализации, модернизации, догоняющего развития, «золотого века» и др. В мировой практике они внедрялись при осуществлении программ развития экономически отсталых государств. По мнению отечественных ученых, руководителей Минсельхоза та же Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, принятая в 2010 году, быстро устарела, и есть большая вероятность того, что она готовилась по лекалам линейной модели развития.

Это дает основания сделать концептуальный вывод о необходимости разработки программ стратегического развития на основе законов нелинейной динамики, когда совокупность изменений следует планировать в контексте множества комбинаций, факторов внутренней и внешней среды, приводящих к качественному изменению состояния сельскохозяйственной организации. Отсюда появляется возможность формирования и множества сценариев развития, которые могут носить разнонаправленный характер. Нелинейность в агроэкономических системах связывается с нестабильной экономической средой, нарастающей глобализацией, развитием сетевых форм экономических отношений информационно-коммуникационных технологий, новыми способами ведения предпринимательства, изменениями в конкуренции и др. Например, те же климатические и биологические риски требуют прогнозирования и расчетов по динамике развития. Планирование с ориентацией на нелинейность – развитие агроэкономической системы может рассматриваться как комплексный процесс, который может принимать различные формы. Он представляет собой систематическое выявление потребности и последующий выбор наилучшего способа удовлетворить эту потребность в стратегических рамках, позволяющих расставить приоритеты и

определить порядок работы. В какой-то мере планирование как процесс означает понимание будущего с целью его приближения.

В целях приведения планирования развития агроэкономической системы региона, разработана Концепция системного регионального планирования с применением инструмента «Региональная матрица стратегического планирования в движении к устойчивости агроэкономической системы» (таблица 8).

Таблица 8 – Региональная матрица стратегического планирования в движении к устойчивости агроэкономической системы

Наднациональный уровень	Плато 1. Существующие трансформации	Плато 2. Цифровизация экономики и риски	Плато 3. Глобальные тренды и угрозы	Плато 4. Конфликт ценностей	Плато 5. Ключевые риски и ограничения по достижению устойчивого развития
Национальный уровень	Плато 6. Императивы (безусловные требования) социально-экономического и научно-технического	Плато 7. Государственная программа развития человеческих ресурсов	Плато 8. Государственная программа развития сельских территорий и угрозы ее реализации	Плато 9. Федеральная программа научно-технического развития сельского хозяйства	Плато 10. Законодательное обеспечение государственных программ
Региональный уровень	Плато 11. Региональные детерминанты и закономерности развития экономики	Плато 12. Факторы замедления развития агро-экономической системы	Плато 13. Проектная архитектура достижения стратегических целей	Плато 14. Флагманские проекты	Плато 15. Организационно-экономическое воздействие через механизм управления

При ее использовании важно заметить, что существуют определенные методологические ограничения при разработке стратегий регионального масштаба. Во-первых, устойчивое развитие невозможно в масштабе отдельно взятого региона без учета действительного состояния социально-экономического развития страны. Во-вторых, стратегия развития агроэкономической системы региона невозможна без стратегических ориентиров развития экономики региона. В-третьих, достижение показателей движения к устойчивому развитию агроэкономической системы зависит от социально-экономического развития конкретного субъекта РФ.

В составе матрицы возможно и необходимо иметь проекты стратегического характера, что может рассматриваться как рефлексия широкого круга исследователей и специалистов.

Каждая матричная плата может быть наполнена конкретными

стратегическими задачами с учетом нелинейности развития. Определенная часть из них после глубоких методологических исследований государственных программ, аналитических материалов, рекомендаций законодателям изложена автором в разделах матрицы. Эти методологические аспекты позволяют обсуждать и создавать локальные точки движения к устойчивому развитию агроэкономической системы. Ограничения и риски, реалистичность многих проектов, выдвижение на первые роли общечеловеческих, социальных, духовных ценностей, а затем уже материальных, ориентируют на безусловное применение предлагаемой матрицы в практике планирования стратегий.

8. Обоснованы перспективы устойчивого развития агроэкономических систем и сельских территорий на основе прогнозных сценариев на уровне региона.

Сценарий освоения заброшенных земель сельскохозяйственного назначения основывается на многолетних наблюдениях, свидетельствующих о сокращении посевных площадей, начиная с 2000 года и до настоящего времени.

Следует отметить, что эффект от освоения заброшенных земель сложно представить в стоимостном выражении, поскольку значительные расходы будут связаны с мотивационным привлечением в село трудовых ресурсов, особенно молодёжи, с возрождением сельской социальной инфраструктуры. Поэтому здесь, по мнению диссертанта, можно лишь утверждать об эффективности с позиций перспектив занятости населения. Они не дают оснований утверждать, что освоение заброшенных земель может начаться в ближайшие 10 лет по причине недостаточности средств государственного бюджета.

В диссертации предложены расчеты по возможному социальному и экономическому эффекту от проведения названных мероприятий.

В процессе исследования автор пришел к выводу, что на повышение уровня устойчивости может оказать влияние производство большинства основных видов сельхозпродукции у хозяйств населения. В диссертации рекомендовано повысить их товарность, что обеспечит экономию бюджетных средств, поскольку эти хозяйства не дотируются. Но для этого потребуется соответствующая организационно-управленческая система, особенно в сфере кооперации, которая сегодня системно не налажена. Только при кооперировании хозяйств населения можно рассчитывать на положительное решение задачи повышения их товарности. Для этого необходимо создание кооперативной или государственно-кооперативной оптово-розничной системы по опыту зарубежных стран.

Сокращение числа маргинальных (неиспользуемых, заброшенных) земель тоже пока маловероятно. Хотя введение их в оборот может значительно сократить уровень бюджетной поддержки в агроэкономической системе, позволит создать несколько тысяч новых рабочих мест и получить дополнительный доход. По расчетам автора он может исчисляться в несколько млрд. рублей. Между тем, из семи категорий земельного фонда в объеме 1712,5

млн. га Российской Федерации, подразделяющихся в зависимости от целевого назначения земель, за период 2014-2020 гг. общая площадь земель сельскохозяйственного назначения сократилась на 3,3 млн. га (0,9%).

Концепция государственной политики в сфере сельского развития должна основываться на местных проектах, представленных гражданами (причем как сельскими, так и городскими), муниципальными образованиями, частным сектором, некоммерческими организациями или объединениями всех поименованных. Это гарантия того, что государственная поддержка пойдёт в наиболее эффективные точки и с учетом необходимых направлений развития сельских территорий.

Современная теория и практика развития сельских территорий выявляет определенные противоречия. С одной стороны, отечественная агроэкономическая система (сельское хозяйство) демонстрирует развитие в отдельных областях деятельности, особенно по результатам работы крупных агрохолдингов, а с другой – население сельских территорий стремительно сокращается, в том числе и миграция трудоспособных граждан в города. И если не рассматривать эволюцию агроэкономической системы в целом по России, то нельзя будет обнаружить ее тенденции и в отдельно взятом регионе. В методологическом плане не только объемы сельскохозяйственного производства определяют устойчивость нахождения граждан в сельской местности, но и культурные, семейные, традиционно сложившиеся формы жизни, социальные, экономические контакты и обыденные потребности человека. К сожалению, не всегда прозрачная, часто меняющая свои целевые установки аграрная политика, отчуждает трудоспособное население от занятия сельскохозяйственной деятельностью, «гонит» его в города или в среду сетевых экономических отношений через Интернет. Если не будут приняты меры комплексного характера по противодействию этим явлениям, задачи устойчивого развития в этих сферах могут быть недостижимы.

Организационно-экономический механизм управления устойчивым развитием, предлагаемый в работе, может иметь различные объекты влияния. Применительно к сельским территориям – это необходимый элемент системы управления сельской территории, содержащий для достижения устойчивости комплекс правовых норм, различных экономических инструментов, ориентированных на ее развитие. Рассматривая организационно-экономический механизм управления развитием сельских территорий как систему, мы видим в ней совокупность принципов, функций, методов, организационных структур, воздействующих на развитие мотивации к участию в предпринимательской, инновационной деятельности с целью повышения уровня жизни и поддержание социальных, культурных традиций сельского образа жизни.

В основе данного механизма, по мнению диссертанта, находятся целевые установки, принципы, условия, требования, задачи и региональные возможности их решения. При этом каждый из названных элементов теоретико-методологической базы данного механизма может быть логически представлен в приоритетной последовательности их исполнения: в нашем

случае продуманная аграрная политика, нацеленная на повышение уровня жизни каждого сельского жителя, предоставление всех необходимых условий для творческого созидательного труда; совершенствование рыночных механизмов, обеспечивающих достижение конкурентных преимуществ сельскохозяйственным товаропроизводителям на продовольственном, других рынках в пределах конкретной сельской территории; успешность управления развитием сельских территорий и эффективность функционирования института местных сообществ. По нашему мнению, изложенные прогнозные построения можно считать только очередным этапом продвижения к устойчивости.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе обобщения научных разработок, относящихся к организационно-экономическому механизму управления устойчивостью агроэкономической системы и сельских территорий, использования собственных исследований диссертанта, позволили сформулировать и обосновать ряд новых теоретико-методологических выводов и рекомендательных положений, получить практические результаты.

1. Теория экономического развития, теория экономической эффективности и теория аграрной экономики требуют систематизации и типологизации основных постулатов и уточнения категориального аппарата, что обусловило введение в научный оборот авторских дополнений по теоретическим основам повышения эффективности агроэкономических систем, поддержания устойчивости аграрного сектора экономики и расширенного воспроизводства ресурсного потенциала в сельской местности.

2. Уровень устойчивости агроэкономической системы и сельских территорий региона может достигаться при внедрении предлагаемой авторской «Модели организационно-экономического механизма управления развитием на основе интеграции ресурсов и управленческих технологий» и признании понятия «внутренняя социально-экономическая территориальная система» (СЭТС). Здесь требуется достижение двух взаимосвязанных и целевых установок: повышения качества жизни и достижение определенного уровня безопасности жизнедеятельности. Обе целевые установки достижимы при сохранении количества народонаселения, достигаемого на основе оптимального управления развитием СЭТС, поддержания темпов материального производства, особенно в сфере аграрного предпринимательства, сочетания плановых и рыночных регуляторов применительно к агроэкономическим системам, ликвидации запредельного уровня деградации социальной инфраструктуры сельских территорий.

3. В исследовании предложен комплекс ключевых положений формирования и развития организационно-экономического механизма

управления устойчивостью агроэкономической системы региона с учетом кластерной интеграции.

Сущность организационно-экономического механизма управления устойчивостью агроэкономической системы и сельских территорий, который всегда выступает в роли интегратора, автор предлагает рассматривать на примере разработанной им структурной модели, комплексно объединяющей несколько связанных между собой «блоков», содержащих конкретные задачи.

4. Параметры процессных изменений и специфика управленческих воздействий при активизации элементов организационно-экономического механизма управления устойчивостью агроэкономической системы во многом зависят от их взаимовлияния, взаимопроникновения, взаимодействия. Механизм таких изменений и сферы управленческих воздействий более убедительно отражены на структурной схеме с функциональными процессами управления и с разными проявлениями устойчивости.

5. При рассмотрении сельского хозяйства в качестве сложной агроэкономической системы, в диссертационном исследовании представлены обоснования о необходимости кластерной интеграции как инструмента повышения эффективности организационно-экономического механизма управления устойчивостью агроэкономической системы. Способность этой системы к саморазвитию как нельзя лучше стыкуется со стремлением к этому процессу со стороны кластеров: через добровольное взаимодействие они заинтересованно включаются в единую цепочку создания добавленной стоимости.

6. В предложенной автором методике оценки устойчивости функциональных, базовых и системообразующих подотраслей-мультипликаторов, составляющих «ядро» агроэкономической системы региона выявлено, что исключительно перспективными для надежной устойчивости агроэкономической системы региона подходят подотрасли птицеводства и молочного животноводства с технологиями глубокой переработки молока. Агроэкономические системы УрФО могут стабильно оставаться надежными производителями фуражного зерна. Сущность мультипликаторного подхода состоит в направлении инвестиций в наиболее доходные подотрасли и виды предпринимательской деятельности.

7. Выделены и обоснованы условия, обеспечивающие положительное решение проблемы повышения уровня жизни сельского населения: социальный, экономический и смешанный (социально-экономический), позволяющие осуществить комплексную оценку состояния и определить варианты дальнейшего улучшения этого уровня; сокращение в сельских территориях увеличивающейся миграции населения, требует выравнивания соотношения доли оплаты труда в агроэкономических системах между субъектами РФ на основе дополнительной государственной поддержки, которая может рассчитываться по предлагаемой авторской формуле (математическому выражению): применительно к исследуемым субъектам в

УрФО данный коэффициент составил 51,6%, Курганской – 38,4%, Тюменской – 93%, Челябинской – 47,2%.

8. В диссертации представлена авторская апробированная методика расчета экономически доступных земельных участков (полей), или их совокупность, которые целесообразно предлагать для развития агропредпринимательства на заброшенных территориях.

9. Совершенствование организационно-экономического механизма управления устойчивостью агроэкономической системы региона и сельских территорий в работе рассматривается в контексте разработанной автором Концепции нелинейного развития и устойчивости с применением региональной матрицы стратегического планирования.

10. Рассмотрена одна из перспектив развития организационно-экономического механизма управления устойчивостью на долговременный период в регионе через создание «Интеллектуальных» агрокластеров на принципах цифровой экономики. «Интеллектуальный» кластер в этом случае предполагает создание онлайн-платформы, соединяющей двух агентов: продавца и покупателя без посредников, а достижение устойчивости функционирования через четкое взаимодействие системообразующих их организаций («сателлитов»).

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Монографии и главы в коллективных монографиях

1. Падерин, А.С. Экономический механизм аграрных преобразований: региональный аспект: монография / А.С. Падерин, А.Л. Пустуев, **А.А. Пустуев**, Екатеринбург, Изд-во «ИРАУТК», 2011. – 192 с. (авт. - 4 п. л.).
2. **Пустуев, А.А.** Механизм управления устойчивостью развития аграрной сферы региона: монография / А.А. Пустуев. – Екатеринбург: Уральское аграрное издательство, 2017, - 289 с. (18 п.л.).

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ

3. Пустуев, А.Л. Повышение социально-экономической устойчивости функционирования аграрного сектора региона / А. Л. Пустуев, **А. А. Пустуев** – Аграрный вестник Урала. -2011. – 12-1. – С.65-67. - 0,45 п. л. (авт. 0,25 п. л.).
4. **Пустуев, А.А.** Исследование основных этапов социального развития Свердловской области: региональный и муниципальный уровни / А.А. Пустуев // Аграрный вестник Урала – 2012. – №6. – С.123-127. - 0,6 п. л.
5. Пустуев, А.Л. Государственная поддержка сельского хозяйства индустриального региона в условиях ВТО с учетом техногенного фактора / А.Л. Пустуев, Н.Н. Махова, **А.А. Пустуев** // Аграрный вестник Урала. – 2013. – № 8. – С.65-67. - 0,8 п. л. (авт. 0,3 п. л.).
6. Пустуев, А.Л. Проблемы развития территориально-кластерных мультипликаторов в аграрной сфере: теоретико-методологический аспект / А.Л. Пустуев, Т.Ю. Дегтярева, **А.А. Пустуев** // Аграрный вестник Урала. – 2013. - №5. – С. 79-81. - 0,6 п. л. (авт. 0,25 п. л.).
7. **Пустуев, А.А.** Решение проблемы продовольственной безопасности на основе концепции долеразделения /А.А. Пустуев, И.П. Чупина // Управленец. – 2015. - №1. – С.64-68. - 1,0 п. л. (авт.0,6 п. л.)
8. **Пустуев, А.А.** Реальность инновационно-интенсивного развития аграрных хозяйств / А.А. Пустуев // Бизнес, менеджмент, право. – 2015. -№1. – С.37-39. - 0,5 п.л.
9. Пустуев, А.Л. Возможный вариант решения проблемы импортозамещения на основе развития сельских территорий / А.Л. Пустуев, **А.А. Пустуев** // Агропродовольственная политика России. – 2015. - №12. – С. 2-6. - 0,5 п. л. (авт. 0,25 п. л.).
10. Пустуев, А.Л. Устойчивое продовольственное самообеспечение на основе развития сельских территорий / А.Л. Пустуев, **А.А. Пустуев** // Известия УрГЭУ. – 2015. - №3. – С.104-109. - 0,45 (авт. 0,25).
11. Пустуев, А.Л. Маркетинговые ориентиры в механизме формирования устойчивой конкурентной среды на продовольственном рынке / А.Л. Пустуев, В. Д. Мингалёв, **А.А. Пустуев** // Аграрный вестник Урала. – 2015. - №5. – С.101-104. - 0,5 п. л. (авт. 0,25).
12. **Пустуев, А.А.** Совершенствование экономического механизма управления

- развитием аграрных хозяйств и сельских территорий / А.А. Пустуев // Агропродовольственная политика России. – 2016. - №8. – С.75-78. - 0,5 п. л.
13. Митин, А.Н. Устойчивость аграрных хозяйств и сельских территорий через создание кластеров: сомнения и возможности / А. Н. Митин, **А.А. Пустуев** // Аграрный вестник Урала. – 2016. - №4. – С.109-114. - 0,8 п. л. (авт. 0,4 п. л.).
14. **Пустуев, А.А.** Развитие управленческой деятельности на разных уровнях устойчивости социально-экономических систем сельских территорий / А. А. Пустуев // Аграрный вестник Урала. – 2016. - №8. – С.101-106. - 0,5 п. л.
15. **Пустуев, А.А.** Кластеризация как важнейший элемент экономического механизма управления устойчивостью развития аграрных хозяйств и сельских территорий / А.А. Пустуев // Аграрный вестник Урала. – 2016. - №9. – С. 115-118. - 0,5 п. л.
16. **Пустуев, А.А.** Методические подходы к совершенствованию планирующей функции управления развитием аграрных хозяйств и сельских территорий / А.А. Пустуев // Дискуссия. – 2016. - №9. – С.31-31. - 0,5 п. л.
17. Пустуев, А.Л. Птицепродуктовый подкомплекс: возможности межрегионального взаимодействия в условиях импортозамещения / А.Л. Пустуев, И.С. Кондратенко, **А.А. Пустуев** // Аграрный вестник Урала. – 2017. - №9. – С. 115-118. - 0,5 п. л.
18. **Пустуев, А.А.** Механизм управления развитием сельских территорий региона (на примере УрФО) / Пустуев А.А., Мустафина О.В., Перминова И.М. // Научно-практический журнал «Московский экономический журнал», Москва, - 2020. - №11 - С. 308-315, (авт. – 0,4 п. л.).
19. **Пустуев, А.А.** Проблемы и перспективы устойчивого развития агроэкономической системы и сельских территорий / А.А. Пустуев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, Москва, - 2022. - №3 - С. 44-50, (0,5 п.л.)

Публикации в других изданиях

20. Севрюкова, Г.А. Проблемы развития аграрного сектора в экологически неблагоприятном регионе / Г.А. Севрюкова, **А.А. Пустуев**, Екатеринбург: изд-во УрГСХА, 2003, 40с.- 2 п.л. (авт.1,0 п. л.).
21. **Пустуев, А.А.** Устойчивость агроэкономических систем с запасами в сфере управления продовольственной безопасностью региона / А.А. Пустуев, В.В. Калицкая // Сборник МНПК «Социально-экономические проблемы развития предприятий и регионов», Пенза: ПЗД, 2005. - С.169-172. - 0,3 п. л.(0,25 п.л.).
22. Дегтярёва, Т.Ю. Устойчивое продовольственное самообеспечение индустриальных и экологически неблагоприятных регионов / Т.Ю. Дегтярёва, **А.А. Пустуев**, С.А. Мурин // Сборник МНПК «Механизмы повышения устойчивости агроэкономических и агропромышленных систем», Екатеринбург: изд. дом УрГСХА, 2011. - С. 84-91. – 0,6 п. л. (авт.0,3 п. л.).
23. **Пустуев, А.А.** Повышение устойчивости региональных агроэкономических и агропромышленных систем на основе развития территориально-кластерных мультипликаторов/ А.А. Пустуев // Сборник МНПК «Механизмы повышения

устойчивости агроэкономических и агропромышленных систем», Екатеринбург: изд. дом УрГСХА, 2011. - С. 47- 51. - 0,6 п. л.

24. **Пустуев, А.А.** Проблемы повышения устойчивости региональных агроэкономических и агропромышленных систем / А.А. Пустуев // Международный научный журнал «Проблемы права и экономики», Костанай, 2012. - выпуск 4, 1-2. - С. 43-45. – 0,3 п. л.

25. **Пустуев, А.А.** Приоритеты развития сельских территорий /А. А. Пустуев // Сборник МПНК «Формирование и реализация стратегии устойчивого экономического развития РФ», ПДЗ Пенза, 2012. - №12. - С. 150-152. – 0,3 п. л.

26. **Пустуев, А.А.** Устойчивое развитие агроэкономических систем / А. А. Пустуев // Сборник МНПК «Стратегическое развитие инновационного потенциала отраслей комплексов и организаций», ПДЗ, Пенза, 2012. - С. 153-157. – 0,3 п. л.

27. **Пустуев, А.А.** Эффективность и устойчивость агропроизводства: теоретико-методический аспект / А.А. Пустуев // Сборник МНПК «Макроэкономические проблемы современного общества», ПДЗ, Пенза, 2012. - С. 85-88. – 0,3 п. л.

28. **Пустуев, А.А.** Значение оценки ресурсного потенциала хозяйств сельского населения/А.А. Пустуев // Сборник МНПК «Опыт и проблемы социально-экономических преобразований в условиях трансформации общества: регион, город, предприятие», ПДЗ Пенза, 2013. - №9. - С. 84-86. -0,3 п. л.

29. **Пустуев, А.А.** К вопросу развития территориальных кластеров на примере птицепредприятий / А.А. Пустуев // Сборник МНПК «Правовые и социально-экономические проблемы современной России: теория и практика», ПДЗ Пенза, 2013. - № 10. - С.114-116. – 0,3 п. л.

30. **Пустуев, А.А.** О теории управления в новых условиях / А. А. Пустуев // Сборник ВНПК «Проблемы экономики в общегосударственном и региональном масштабах», ПДЗ, Пенза. – 2013. - № 10. - С. 72-75. - 0,3 п. л.

31. Пустуев, А.Л. Развитие сельских территорий – важное условие для перехода на устойчивое продовольственное самообеспечение / А.Л. Пустуев, **А.А. Пустуев** // Сборник МНПК «Продовольственная индустрия: безопасность и интеграция», Пермь: ИПЦ «ПрокростЪ», ПГСХА. – 2014. -№11. - С. 295-299. - 0,5 п. л. (авт. 0,25 п. л.).

32. **Пустуев, А.А.** Инновационно-интенсивное развитие аграрных хозяйств – важное звено в продовольственной индустрии /А.А. Пустуев // Сборник материалов МНПК «Продовольственная индустрия: безопасность и интеграция», Пермь, ИПЦ «ПрокростЪ», ПГСХА. - 2014. - № 11. - С.299-304. – 0,6 п. л.

33. **Пустуев, А.А.** Совершенствование управления инновационным развитием АПК современной России / А.А. Пустуев // Материалы МНПК, посвященной 75-летию УрГАУ «Инновационное развитие аграрного производства в современных условиях», февраль, 2015, г. Екатеринбург, «Стратегические задачи аграрного образования и науки», УрГАУ, 2015. – 508 с.- С.333-335. - 0,5 п.л.

34. **Пустуев, А.А.** Improving the Development of Managing Mechanism of Agricultural Farms and Rural Areas/ А.А. Пустуев // Журнал «Eastern – European Scientific Journal». Германия, 2 – 2016, С. 79 – 85. – 0,5 п. л.
35. **Пустуев, А.А.** Проблемы устойчивого развития аграрных хозяйств и сельских территорий/ А.А. Пустуев // Сборник материалов XIV МНПК «Современные тенденции развития науки и технологий», Белгород, июль 2016. - С.113-117. – 0,5 п. л.
36. **Пустуев, А.А.** К проблеме управления земельными ресурсами в сельском хозяйстве / А.А. Пустуев // Сборник МНПК «Наука и образование в социокультурном пространстве современного общества», Смоленск, май 2017. – С. 25-27, 0,3 п. л.
37. Пустуев, А.Л. Стратегические ориентиры развития кластеризации в АПК: теоретический аспект / А.Л. Пустуев, **А.А. Пустуев** // сборник МНПК «Стратегия научно-технологического развития сельского хозяйства и природопользования: взгляд в будущее», 15-16 февраля 2017 г., Екатеринбург, Уральский ГАУ. – С.30-32. – 0,5 п. л. (авт. 0,25 п.л.).
38. **Пустуев, А.А.** Управление основным средством производства в аграрной сфере на основе мотивационного привлечения трудовых ресурсов / А.А. Пустуев // Сборник МНПК «Концепция развития производительных сил курганской области», Курган, ноябрь 2017. – с 228-233, 0,3 п. л.
39. **Пустуев, А.А.** Устойчивое развитие социальной инфраструктуры села / А.А. Пустуев, И.П. Чупина // В сборнике: Экономика. Управление. Право. Сборник. Екатеринбург, 2022. С. 197-200. 0,5 п. л. (авт. 0,25 п.л.).
40. **Пустуев, А.А.** Устойчивое экономическое развитие сельскохозяйственных товаропроизводителей / А.А. Пустуев, И.П. Чупина // В сборнике: Экономика. Управление. Право. Сборник. Екатеринбург, 2022. С. 201-204. (авт. 0,25 п.л.).

Статьи, опубликованные в журналах, входящих в библиографическую и реферативную базу данных Web of Science или Scopus

41. **Пустуев, А.А.** Решение проблемы продовольственной безопасности на основе концепции долеразделения /А.А. Пустуев, И.П. Чупина // Управленец. – 2015. - №1. – С.64-68. - 1,0 п. л. (авт.0,6 п. л.)
42. Устойчивость развития агроэкономической системы с позиции методологического подхода 2018 8th ESE International Conferences on Sports, Health and Management (ESE-SHM 2018), June 11-13, 2018, Paris, France, В.В. Калицкая, О.А. Рыкалина, И.М. Перминова.
43. Концептуальные подходы к совершенствованию механизма управления устойчивостью развития аграрной сферы региона в Российской Федерации. / Международная научно-практическая конференция «От интеграции к развитию: научно-инновационная поддержка сельского хозяйства» (IDSISA 2020), 22.06.2020, 6 страниц, (0,38 п.л., авт. 0,2 п.л.), Виктория Калицкая, Андрей Пустуев, Ольга Рыкалина, Ирина Перминова,

<https://doi.org/10.1051/e3sconf/202017605029>

44. Оценка состояния социально-трудовой сферы сельских территорий Уральского Федерального округа. / Международная научно-практическая конференция «От интеграции к развитию: научно-инновационная поддержка сельского хозяйства» (IDSISA 2020), 22.06.2020, 8 страниц, (0,5 п.л., авт. 0,2 п.л.), Виктория Калицкая, Андрей Пустуев, Ольга Рыкалина, Ирина Перминова, Ольга Мустафина, <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202017606006>

45. Оценка устойчивости мультипликаторов как ядра агроэкономической системы региона / Международная научно-практическая конференция «Экологические парадигмы устойчивого развития: политическое, экономическое и технологическое измерение биосферных проблем». 30-31.08.2021, E3S Web of conferences, 8 страниц, (0,5 п.л., авт. 0,2 п.л.), Виктория Калицкая, Андрей Пустуев, Ольга Рыкалина, Ольга Мустафина, Ирина Перминова. <https://doi.org/10.1051/bioconf/20224204014>.