

На правах рукописи

Вахитова Зульфия Тагировна



**РАЗВИТИЕ ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ И ЛИЧНЫХ ПОДВОРИЙ
ГРАЖДАН В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ АГРАРНОГО
ПРОИЗВОДСТВА**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами (АПК и сельское хозяйство)

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Екатеринбург – 2017

Диссертационная работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Уральский государственный горный университет» г. Екатеринбург

Научный руководитель: Михайлюк Оксана Николаевна, доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой финансов и кредита ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет» (г. Екатеринбург)

**Официальные
оппоненты:**

Кундиус Валентина Александровна,
доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой Экономики, анализа и статистики ФГБОУ ВО «Алтайский государственный аграрный университет» (г. Барнаул)

Шарапова Наталья Владимировна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики труда и управления персоналом ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» (г. Екатеринбург)

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Мичуринский государственный аграрный университет» (г. Мичуринск)

Защита состоится 21 декабря 2017 г. в 16 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 220.067.01 при ФГБОУ ВО УрГАУ в зале диссертационного совета по адресу: 620075, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, 42, к. 1305.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Уральский государственный аграрный университет», www.urgau.ru

Автореферат разослан « » 2017 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат экономических наук



Кот Екатерина Михайловна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В условиях рыночных отношений, вступления России в ВТО, реформирования аграрного законодательства, экономических санкций и импортозамещения продукции многие укоренившиеся суждения, касающиеся изучения проблем развития малых форм аграрного производства, к которым относят хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства (К(Ф)Х), требуют нового теоретического осмысления.

Формирование многоукладной экономики аграрной сферы трактуется развитием мелкорозничного производства, которое неотъемлемо дополняют крупные и средние формы хозяйствования. Активное развитие малых форм аграрного производства вызвано их функцией решения не только социальных задач – повышения занятости, доходов, уровня и качества жизни населения сельских территорий, сохранения традиционного сельского уклада жизни и промыслов, воспитания и обучения подрастающего поколения, но и экономических задач – обеспечении продовольственной безопасности страны.

В результате непоследовательной политики в отношении форм малого предпринимательства в аграрной сфере, отсутствия выигрышных условий для деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения, предприятий, их инфраструктуры, а также скудной и избирательной поддержки государства, обстановка в сфере малого агробизнеса остается крайне неутешительной. По данным Федеральной службы государственной статистики, удельный вес сельскохозяйственной продукции составил всего около 5%, в то время как в развитых странах фермерские хозяйства производят основную часть сельскохозяйственной продукции. Хозяйства населения, производящие более чем 60% картофеля и 95% овощей, а также значительную долю молока и мяса, не имеют достаточных условий для существенного расширения производства, а их деятельность признается лишь дополнительным источником дохода и снабжения семьи продуктами питания собственного производства.

Вышеобозначенная ситуация, говорит о недостаточном внимании к роли малых форм агробизнеса в производстве собственной агропродукции, неиспользовании в полной мере возможностей крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателей и хозяйств населения в комплексном развитии сельских территорий. По существу малые формы аграрного производства, развивающиеся на этих территориях играют важнейшую экономическую и социально-политическую роль.

Поэтому весьма важное значение приобретает исследование организационно-экономических аспектов развития малых форм аграрного производства в условиях современного мирового кризиса, что определяет

научную и практическую актуальность диссертационного исследования. Все вышеизложенное и предопределило выбор темы исследования.

Степень научной разработанности темы исследования.

Проблематика развития малых форм аграрного производства является предметом исследований многих ученых экономистов-аграрников.

Значимый вклад в исследование теории и практическое развитие крестьянских хозяйств внесли такие известные ученые, как Н.Д. Кондратьев, А.А. Рыбников, Н.П. Макаров, П.А. Столыпин, А.В. Чайнов, В.Н. Плотников, И.Г. Ушачев, А.В. Петриков, В.И. Кудряшов, П.А. Андреева, О.Д. Рубаева, Б.А. Воронин, В.М. Кундиус, С.С. Кузьминская, Т.В. Савченко, С.Г. Головина

Проблемами функционирования и развития личных подсобных хозяйств населения на современном этапе посвящены работы таких авторов, как К.В. Копач, Е.Г. Лысенко, Т.И. Бухтиярова, В.Д. Мингалев, О.Н. Михайлюк, А.Я. Кибиров, В.М. Шарапова, А.Л. Пустуев, Н.А. Потехин, П.Е. Подгорбунских, А.Н. Адукова, В.А. Богдановский, Т.Ф. Янина, Н.С. Грекова.

Вопросам исследования развития малых форм аграрного производства и направлениям их государственной поддержки посвящены труды А.В. Бусыгина, А.И. Агеева, В.Ф. Башмачникова, С.А. Боброва, В.В. Милосердова, В.П. Фадеева, А.Н. Сёмина, О.Н. Михайлюк, В.Ф. Стукача, В.М. Шараповой, Н.В. Шараповой, Н.В. Мальцева, Ю.В. Лысенко, И.А. Минакова, В.И. Набокова, В.М. Старченко, А.В. Улезько, А.В. Зинича.

Научные труды указанных авторов внесли значительный вклад в изучении проблем развития малых форм аграрного производства. Вместе с тем сохраняется острая необходимость разработки концепции развития крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения основанной на сочетании государственной поддержки малых форм аграрного производства и кооперирования на уровне отдельного региона.

В процессе исследования были изучены нормативно-законодательные акты Российской Федерации, Постановления правительства, материалы государственной статистики, материалы научно-практических конференций по вопросам развития малых форм аграрного производства.

Методология и методы исследования. Поставленные в диссертационном исследовании задачи осуществлялись с применением сочетания разнообразных методов: сравнительного, ретроспективного, монографического, корреляционно-регрессионного, стратегического прогнозирования, сценариев и др.

Цель исследования заключается в разработке теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций и предложений по развитию малых форм аграрного производства и повышению их эффективности в условиях модернизации аграрного производства.

Задачи исследования:

- определить социально-экономическую сущность малых форм аграрного производства;

- проанализировать современное экономическое состояние, тенденции развития малых форм аграрного производства, а также объемы и формы государственной поддержки их деятельности;

- разработать научно обоснованные рекомендации по повышению конкурентоспособности и развитию малых форм аграрного производства в сфере АПК;

- раскрыть механизмы и инструменты государственной поддержки развития малых форм аграрного производства;

- обосновать основные направления повышения эффективности функционирования малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики на уровне конкретного региона.

Объект исследования: процесс формирования и развития малых форм аграрного производства на примере крестьянских (фермерских) хозяйств и личных подсобных хозяйств граждан южной зоны Тюменской области.

Предмет исследования: организационно-экономические отношения связанные с развитием малых форм аграрного производства в условиях его модернизации.

Область исследования. Экономические отношения в сфере агропромышленного комплекса и его отраслей. Диссертационное исследование по специальности 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством. Паспорт ВАК указанной специальности 1.2.48. Экономические проблемы развития личного подсобного хозяйства; 1.2.49. Экономика, организация и управление в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у сельских индивидуальных предпринимателей.

Научная новизна диссертационного исследования:

- дополнены, уточнены и расширены отдельные положения, в части развития понятийного аппарата экономики аграрного рынка. Применительно к теории многоукладной аграрной сферы экономики сформулированы понятия «агропредпринимательство», «агробизнес», «малые формы агробизнеса»;

- сформирован единый методологический подход к оценке развития малых форм аграрного производства, позволяющий выработать приоритетные стратегические направления его развития, включая аспекты модернизации агропроизводства и инновационного развития, направленного на импортозамещение сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

- выявлены и ранжированы малые формы аграрного производства, наиболее эффективно развивающиеся в различных секторах многофункционального сельского хозяйства и сельских территориях;

- разработана и апробирована методика оценки конкурентоспособности малых форм аграрного производства. Обобщающие критерии конкурентоспособности ранжированы по трем группам показателей: от ресурсного потенциала до производства основных видов продукции на душу населения;

- разработана научно-обоснованная эффективная стратегия развития малых форм аграрного производства в Тюменской области и организационно-экономический механизм ее реализации.

Теоретическая и практическая значимость заключается в разработке теоретико-методологических подходов и рекомендаций сформулированных в форме конкретных предложений, которые в совокупности являются комплексом организационно-экономических мер, способствующих росту активности различных малых форм аграрного производства.

Информационной базой исследования послужили данные различных публикаций периодических изданий в сфере агропромышленного комплекса, материалы научно-практических семинаров и конференций, статистические и нормативные материалы, Интернет-ресурсы.

Эмпирическую базу исследования составили результаты исследований органов статистики Тюменской, Свердловской, Челябинской, Курганской областей, данные социологических исследований, проводимых автором.

Апробация результатов исследования и их внедрение. Основные теоретические и практические выкладки диссертационного исследования апробированы на международных научно-практических конференциях: «Организационно-экономические аспекты модернизации агропродовольственного сектора» (г. Саратов, 2011г.), «Проблемы современной экономики» (г. Новосибирск, 2013 г.), «Общество, наука, инновации» (г. Уфа, 2013 г.), «Роль науки в развитии общества» (г. Уфа, 2014 г.).

Результаты исследования нашли применение в учебном процессе ФГБОУ ВО «Государственный аграрный университет Северного Зауралья» при чтении курсов: «Агробизнес», «Организация предпринимательской деятельности в АПК», «Региональная экономика».

Кроме этого результаты диссертационного исследования были внедрены в деятельность крестьянского хозяйства «Данилова», Тобольского района Тюменской области, сбытового сельскохозяйственного потребительского кооператива «Молочный», Тобольского района, Тюменской области, Дегтяреского сельского поселения, Тобольского района Тюменской области. Все результаты подтверждены справками.

Результаты исследования отражены в 15 научных публикациях автора, 7 из которых – в научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Объем диссертации. Диссертация включает в себя введение, три главы, заключение, список использованной литературы, приложения и составляет 148 страниц включает 45 таблиц, 31 рисунок, списка использованной литературы из 159 наименований и 4 приложений.

**ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ,
ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

1. Дополнены и уточнены отдельные положения, в части развития понятийного аппарата экономики аграрного рынка. Применительно к теории многоукладной аграрной сферы экономики сформулированы понятия «агропредпринимательство», «агробизнес», «малые формы агробизнеса».

В современной аграрной экономической литературе появились такие термины как «агропредпринимательство», «агробизнес» и «малые формы агробизнеса». Их либо отождествляют, либо трактуют как самостоятельные понятия.

Новое понятие «агробизнес» в экономическую науку было введено заместителем министра сельского хозяйства США Джоном Н. Дэвисом в 50-е годы 20 века.

Систематизируя и оценивая трактовку понятий «бизнес», «предпринимательство», нами было сформулировано понятие «агробизнес». *Под агробизнесом мы понимаем особый вид деятельности экономического характера хозяйствующего субъекта в сфере аграрного производства, направленный на извлечение прибыли, путем создания, производства и продажи продукта (продукции) или различных услуг.*

Если бизнес отождествлять с предпринимательством, то необходимо отметить, что о предпринимательстве, как социально-экономическом явлении ученые размышляли с давних времен. Эволюция понятия предприниматель связана с именами таких ученых как, Адам Смит, Кейнс Джон Мейнард, Йозеф Алоиз Шумпеттер.

В определении предпринимательства ключевыми моментами является самостоятельность предпринимателя, его инициативность, ответственность, а также новаторство. Обобщая имеющиеся в научной литературе трактовки, полученные результаты настоящего исследования, нам удалось дать определение – агропредпринимательство. *Агропредпринимательство – это, прежде всего, направленная на извлечение прибыли, особая форма экономической активности (на свой страх и риск), которая основана на самостоятельности, ответственности и новаторских идеях сельских предпринимателей.*

С теоретической точки зрения понятие «агробизнес» шире, чем «агропредпринимательство», так как охватывает взаимоотношения между всеми участниками рыночных отношений в процессе производства, транспортировки, хранения, переработки и продажи сельскохозяйственной продукции.

В последние десятилетия в экономической литературе все чаще стали встречаться словосочетания «малые формы агробизнеса», «малое предпринимательство». По справедливому мнению некоторых ученых, преимущества малого предпринимательства заключаются в объединении трех функций – предпринимателя, инвестора и управляющего – в одном лице; при разделении этих функций преимущества утрачиваются.

В авторской трактовке *малый агробизнес – основанная на личных побуждениях, особая форма экономической активности в сельском*

хозяйстве, направленная на получение дохода и проявляющаяся в таких типах хозяйствования как крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства, индивидуальные предприниматели.

Мировой и отечественный опыт аграрных реформ показывает, что для наращивания продовольственных ресурсов в аграрном секторе экономике необходимо использовать возможности всех форм хозяйствования – как крупных и средних, так и малых форм агробизнеса.

Еще до октябрьской революции 1917 г. А.В. Чаянов изучал и продвигал идею многообразия форм хозяйствования на селе.

Согласно предварительным итогам Всероссийской сельскохозяйственной переписи по состоянию 2016 г. в России малые формы хозяйствования на селе представлены 174,6 тыс. крестьянских хозяйств, занимающих 41 млн га земли; 38,0 тыс. индивидуальных предпринимателей, занимающих 5,3 млн га земель, 18,2 млн. личных подсобных и других индивидуальных хозяйств, занимающих 12,7 млн га.

В настоящее время можно с полной уверенностью сказать, что в аграрной сфере экономики сектор малых форм хозяйствования уже сложился и они стали неотъемлемой частью агропромышленного комплекса.

2. Сформирован единый методологический подход к оценке развития малого бизнеса аграрной сферы экономики, позволяющий выработать приоритетные стратегические направления его развития, включая аспекты модернизации агропроизводства и инновационного развития, направленного на импортозамещение сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Выполняя важные по своей значимости функции, малый агробизнес сталкивается с рядом трудностей, связанных со спецификой деятельности малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики. Однако этот же факт может служить и их преимуществом.

Преимущества малого агробизнеса: узкая специализация, способствующая наилучшей адаптации к требованиям рынка; гибкая производственная структура, обеспечивающая динамическую реакцию на изменение конъюнктуры рынка; возможность развития без относительно крупного стартового капитала; более высокая скорость оборота ресурсов; возможность быстро реагировать на спрос потребителя агропродукции; высокая степень свободы при принятии управленческих решений.

Недостатки малого агробизнеса: относительная неустойчивость к резким изменениям конъюнктуры рынка; проблема с квалифицированными кадрами; ограниченность финансовых ресурсов для расширения производства; слабое информационное обеспечение; сложность в получении кредитов; высокая интенсивность труда, слабая механизация.

Проведенные автором социологические исследования (анкетирование, интервьюирование, фокус группы) подтверждает значимую роль форм малого агробизнеса в производстве сельскохозяйственной продукции и важных продуктов питания. Малые формы аграрного производства на селе

полностью обеспечивает себя такими продуктами питания как молоко, мясо, картофель, овощи. Товарность личных подсобных хозяйств достаточно высокая, на продажу производят молоко, мясо, картофель, то есть принимают активное участие в обеспечении продовольственной безопасности региона. В процессе своей деятельности представители малых форм аграрного производства сталкиваются с множеством организационно-экономических проблем. Прежде всего, это диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, и продукцию перерабатывающих отраслей. Отсутствует возможность закупки новой сельскохозяйственной техники, используется ручной труд. Так, в личных подсобных хозяйствах затраты на производство 1 ц продукции составляют: молока - 20 чел.-час., прироста крупного рогатого скота – 383 чел.-час., картофеля – 4,4 чел.-час., овощей – 6 чел.-час. В то время как аналогичные затраты в сельскохозяйственных предприятиях на 1 ц продукции составляют: молока – 1,79 чел.-час., прироста крупного рогатого скота – 2,66 чел.-час., картофеля – 0,29 чел.-час., овощей – 0,45 чел.-час. Зачастую наблюдаются затруднения с реализацией товарной продукции из-за отсутствия соответствующих механизмов кооперации, интеграции производства. В деревнях и селах просто нет необходимой инфраструктуры по хранению произведенной продукции (картофель, овощи) в ожидании покупателей или достойной цены.

Отсутствие собственных финансовых ресурсов и труднодоступность кредитов, также является значимым фактором, сдерживающим развитие малых форм аграрного производства.

Вопросы модернизации российской экономики в целом, и малых форм аграрного производства в частности, широко обсуждаются научной общественностью. По нашему мнению, незаменимым помощником государства в усилении экономического и инновационного положения села должен стать малый агробизнес. Малый агробизнес может и должен принимать участие в инновационном развитии при обязательном условии - гарантированной государственной поддержке. Решение производственных и социальных проблем модернизации агропроизводства требует усиленного внимания со стороны бюджетов всех уровней (а именно повышения доли расходов на эти цели, по расчетам на эти цели необходимо выделять селу до 10% от расходной части федерального бюджета, вместо нынешних 2%).

Одним из действенных шагов по модернизации агропроизводства должно стать введение госзаказа на необходимую сельскохозяйственную продукцию для следующих представителей малых форм аграрного производства (фермерские хозяйства и личные подсобные хозяйства). Необходимо дальнейшее совершенствование форм и инструментов государственной поддержки, внедрение новых финансовых механизмов которые позволят применить в сельской местности научные знания, полученные при проведении исследований по проектам касающихся агропроизводства.

3. Выявлены и ранжированы малые формы аграрного производства, наиболее эффективно развивающиеся в различных секторах многофункционального сельского хозяйства и сельских территориях.

Проводимый мониторинг (по авторской методике) позволил сделать заключение о том, что среди малых форм аграрного производства, развивающихся на селе, ЛПХ для многих сельских жителей становятся важнейшим (основным) источником их дохода и главными производителями агропродукции (Рисунок 1).

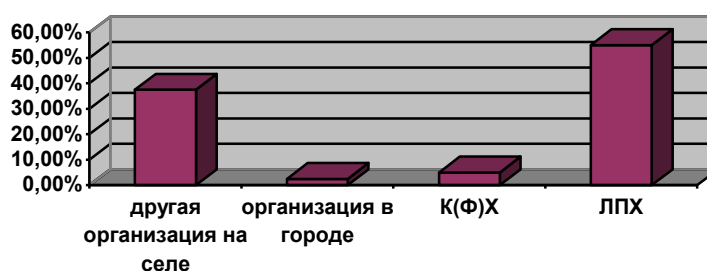


Рисунок 1 - Место работы опрошенных респондентов

Несмотря на ограниченный доступ к финансовым, кредитным ресурсам, слабую техническую оснащенность и нерешенные социальные проблемы сельских территорий, хозяйства населения являются основными драйверами развития села. В среднем за пять лет 50% всей сельскохозяйственной продукции производится хозяйствами населения, а именно более 60% картофеля и овощей, около 50% молока и 40 % мяса. Вклад К(Ф)Х в производство агропродукции намного скромнее, несмотря на позитивную динамику по некоторым видам продукции (таблица 1).

Таблица 1- Обеспеченность норм потребления основных продуктов питания производством на душу населения

Показатели	Нормы потребления в год для трудоспособного населения, кг	Индекс обеспеченности норм потребления производством на душу населения		
		Хозяйства всех категорий	В том числе	
			К(Ф)Х и индивидуальные предприниматели	Хозяйства населения
Картофель	107	3,82	0,20	2,57
Овощи	97	1,25	0,06	0,81
Мясо	70	1,03	0,00	0,38
Молоко	238	1,56	0,05	0,71
Яйца	200	4,77	0,00	0,00

*составлено и рассчитано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики

Первоочередную задачу по обеспечению населения области продуктами питания в соответствии с нормами потребления для

трудоспособного населения К(Ф)Х не выполняют, справляются с ней только хозяйства населения в совокупности с крупным агробизнесом.

4. Разработана и апробирована методика оценки конкурентоспособности малых форм аграрного производства региона региона. Обобщающие критерии ранжированы по трем группам показателей: от ресурсного потенциала до производства основных видов продукции на душу населения.

Предложенная нами методика нацелена на определение конкурентоспособности малых форм аграрного производства Тюменской области в возможности удовлетворять внутренние потребности территории в агропродовольствии на основе конкурентных преимуществ (ресурсный потенциал, производственный потенциал) в сравнении с другими регионами УрФО.

В процессе исследования была разработана модель по формированию критериального подхода к оценке уровня конкурентоспособности. Данная модель заключается в определении интегрального рейтинга конкурентоспособности малых форм аграрного производства на основе трех групп показателей (ресурсного потенциала, производственного потенциала, выпуска продукции и производства продуктов питания на душу населения). Рейтинг состоит из двадцати девяти показателей (Таблица 2 и 3).

На основе матрицы стандартных коэффициентов по каждой группе показателей для областей УрФО рассчитано значение рейтинговой оценки конкурентоспособности малых форм аграрного производства по формуле:

$$r = \sqrt{(1+x_1)^2 + (1+x_2)^2 + \dots + (1+x_n)^2} \quad (1)$$

где x_1, x_2, \dots, x_n - значения стандартных коэффициентов,
 n - число стандартных коэффициентов.

По результатам выполненных расчетов конкурентоспособность малых форм аграрного производства наглядно представлена на рисунке 2.

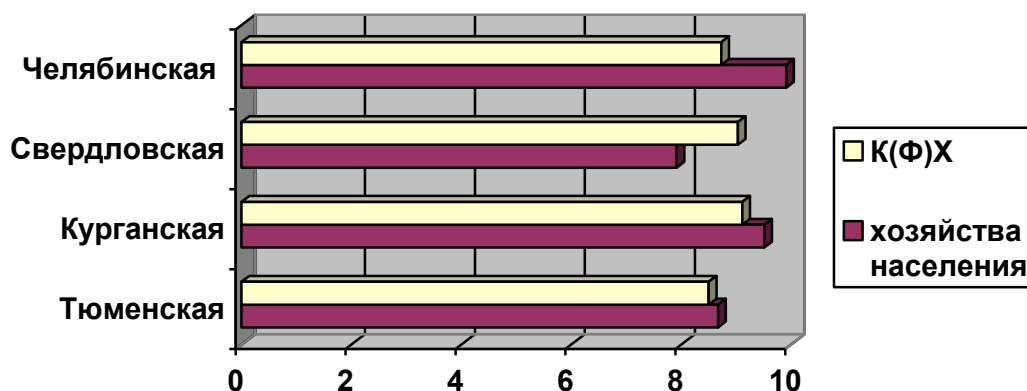


Рисунок 2- Конкурентоспособность малых форм аграрного производства Тюменской области в сравнении с областями УрФО

Таблица 2 - Матрица стандартных коэффициентов по трем группам показателей К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей

Показатели	ТО	КО	СО	ЧО	Эталон
Ресурсный потенциал					
Поголовье КРС, тыс. гол	0,78	0,44	0,3	1	1
в т. ч. поголовье коров, тыс. гол	0,72	0,45	0,96	1	1
Свиньи, тыс. гол	0,07	1	0,7	0,82	1
Овцы и козы, тыс. гол	0,21	0,65	0,49	1	1
Лошади, тыс. гол	0,23	0,29	0	1	1
Посевные площади, тыс. га	0,32	0,74	0,27	1	1
Посевная площадь зерновых, тыс. га	0,29	0,78	0,13	1	1
Посевная площадь картофеля, тыс. га	0,4	0,43	1	0,40	1
Посевная площадь овощей, тыс. га	0,09	0,23	1	0,14	1
Производственный потенциал					
Валовой сбор зерновых, тыс. тон	0,61	1	0,24	0,78	1
Валовой сбор картофеля, тыс. тонн	0,39	0,3	1	0,22	1
Валовой сбор овощей, тыс. тонн	0,5	0,53	1	0,28	1
Урожайность зерновых, ц/га	1	0,59	0,87	0,36	1
Урожайность картофеля, ц/га	1	0,68	1	0,55	1
Урожайность овощей, ц/га	1	0,49	0,21	0,43	1
Произведено мяса в убойном весе, тыс. тонн	0,21	0,32	1	0,65	1
Молоко, тыс. тонн	0,69	0,27	1	0,55	1
Яйца, тыс. шт	0,00	0,24	1	0,00	1
Надой молока на 1 корову, ц/гол	0,91	0,59	1	0,52	1
Выпуск продукции и производство продуктов питания на душу населения					
Производство продукции сельского хозяйства, всего, млн. руб.	0,2	1	0,71	0,82	1
в том числе растениеводства	0,57	1	0,59	0,66	1
животноводства	0,46	0,34	0,74	1	1
Произведено зерна на душу населения, кг	0,39	1	0,05	0,2	1
Произведено картофеля на душу населения, кг	0,8	1	0,67	0,18	1
Произведено овощей на душу населения, кг	1	0,71	0	0,23	1
Произведено мяса на душу населения, кг	0,38	1	0,64	0,51	1
Произведено молока на душу населения, кг	1	0,64	0,47	0,32	1
Произведено яиц на душу населения, шт	0,01	1	0,85	0,11	1
Произведено сельскохозяйственной продукции на душу населения, тыс. руб.	0,39	1	0,14	0,21	1

* составлено и рассчитано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики

** ТО-Тюменская область; КО-Курганская область; СО-Свердловская область; ЧО-Челябинская область

Таблица 3- Матрица стандартных коэффициентов по трем группам показателей хозяйств населения

Показатели	ТО	КО	СО	ЧО	Эталон
Ресурсный потенциал					
Поголовье КРС, гол	0,62	0,71	0,39	1	1
в т. ч. поголовье коров, гол	0,57	0,7	0,34	1	1
Свины, гол	1	0,57	0,14	0,57	1
Овцы и козы, гол	0,89	0,93	0,39	1	1
Лошади, гол	0,86	0,68	0	1	1
Посевные площади, тыс. га	0,13	0,51	0,22	1	1
Посевная площадь зерновых, тыс. га	0,01	0,57	0,00	1	1
Посевная площадь картофеля, тыс. га	0,48	0,47	0,65	1	1
Посевная площадь овощей, тыс. га	0,32	0,51	0,95	1	1
Посевная площадь кормовых культур, тыс. га	0,02	0,38	0,11	1	1
Производственный потенциал					
Валовой сбор зерновых, тыс. тонн	0,02	0,93	0,01	1	1
Валовой сбор картофеля, тыс. тонн	0,63	0,39	0,78	1	1
Валовой сбор овощей, тыс. тонн	0,61	0,87	0,71	1	1
Урожайность зерновых, ц/га	1	0,82	0,68	0,5	1
Урожайность картофеля, ц/га	1	0,63	0,92	0,76	1
Урожайность овощей, ц/га	1	0,87	0,86	0,51	1
Произведено мяса в убойном весе, тыс. тонн	0,94	0,66	0,93	1	1
Молоко, тыс. тонн	0,83	0,81	0,41	1	1
Яйца, тыс. шт	0,00	0,84	0,49	1	1
Надой молока на 1 корову, ц/гол	1	0,79	0,82	0,68	1
Выпуск продукции и производство продуктов питания на душу населения					
Производство продукции сельского хозяйства, всего, млн. руб.	0,61	0,53	0,54	1	1
в том числе растениеводства	0,57	0,37	0,68	1	1
животноводства	0,64	0,70	0,4	1	1
Произведено зерна на душу населения, кг	0,02	1	0,00	0,27	1
Произведено картофеля на душу населения, кг	1	0,99	0,41	0,64	1
Произведено овощей на душу населения, кг	0,44	1	0,17	0,29	1
Произведено мяса на душу населения, кг	1	0,86	0,24	0,33	1
Произведено молока на душу населения, кг	0,64	1	0,1	0,31	1
Произведено яиц на душу населения, шт	0,00	1	0,11	0,29	1
Произведено сельскохозяйственной продукции на душу населения, тыс. руб.	0,72	1	0,29	0,48	1

* составлено и рассчитано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики

** ТО-Тюменская область; КО-Курганская область; СО-Свердловская область; ЧО-Челябинская область

Крестьянские (фермерские) хозяйства Тюменской области занимают довольно слабую позицию в сравнении с такими же формами хозяйствования других областей Уральского федерального округа. В комплексе ресурсный, производственный потенциал, выпуск продукции и производство продукции на душу населения, больше других отводится потенциалу Курганской области, что не вызывает сомнений, так как территория Зауралья всегда считалась сельскохозяйственной. Второе место занимает Свердловская область. Свердловская область значительно превышает по своим размерам Челябинскую (которая занимает в данном рейтинге третье место). Что было нетрудно спрогнозировать, так как, согласно данным сельскохозяйственной переписи из 331,2 тыс. ЛПХ Свердловской области 87% занимаются сельскохозяйственным производством. Тюменская область отличается суровыми климатическими условиями, лишь 3% территории занимают сельскохозяйственные угодья, что является одной из причин более низких показателей рейтинга.

Исходя из фактических условий для развития сельского хозяйства в Тюменской области необходимо проводить мероприятия направленные на модернизацию аграрного производства. А именно, начать максимально качественно и эффективно использовать имеющиеся сырье и материалы, стремиться к постепенному снижению затрат ресурсов на единицу произведенной продукции, а также стремиться ставить во главу угла эффективную трудовую производительность. Хозяйства населения Тюменской области в комплексе по трем группам показателей обладают конкурентными преимуществами лишь перед Свердловской областью, уступая Челябинской и Курганской областям. Что говорит об их явном потенциале возможности интенсивного экономического роста.

5. Разработана научно обоснованная эффективная стратегия развития малых форм аграрного производства Тюменской области и организационно-экономический механизм ее реализации.

С целью систематизации результатов оценки, а также разработки стратегии развития малых форм аграрного производства воспользуемся одним из методов стратегического планирования - SWOT-анализ. Проведенные исследования позволили выделить два основных прогнозных сценария развития малых форм аграрного производства: пессимистический и оптимистический (Таблица 4).

Пессимистический прогнозный сценарий основан на сохранении существующего самостоятельного развития малых форм аграрного производства без серьезной экономической поддержки со стороны административных органов управления АПК, ограниченного доступа к кредитным ресурсам, выборочной государственной поддержки только фермерских хозяйств, с существующими проблемами реализации излишков

продукции, обеспечения кормами, молодняком животных и другими ресурсами (хозяйства населения).

Для выявления тенденции развития и расчета прогнозных значений производства основных видов агропродукции малыми формами аграрного производства был применен трендовый анализ, в частности аналитическое выравнивание ряда динамики по уравнению прямой $Y(t) = a + b t$.

$$\begin{cases} an + b \sum t = \sum y \\ a \sum t + b \sum t^2 = \sum ty \end{cases} \quad a = \frac{\sum y}{n} \quad b = \frac{\sum ty}{\sum t^2}, \quad (2)$$

где y – исходный уровень ряда динамики;

n - число рядов ряда;

t – показатель времени, который обозначается порядковыми номерами начиная от низшего;

a - параметр, характеризующий значение признака стоящее в середине динамического ряда;

b - параметр, показывающий на сколько в среднем увеличивается (или уменьшается) в течении рассматриваемого периода лет значение признака.

Таблица 4- Прогнозные сценарии развития малых форм аграрного производства Тюменской области

Блоки, элементы	Пессимистический	Оптимистический
Организационно-экономический механизм		
Кооперация	Н	В
Интеграция	Н	С
Финансовый блок		
Инвестиционные кредиты	Н	С
Субсидирование процентных ставок по кредитам	С	В
Инфляция	Н	С
Ресурсно-производственный блок		
Ресурсный потенциал	С	В
Производство продукции	Н	В
Результативный блок		
Производство основных видов продукции на душу населения	С	В
Производство продукции сельского хозяйства на душу населения	С	В

*составлено автором

** Н- низкий; С – средний; В - высокий

На основе выявленного тренда показателей производства продукции представителями малых форм аграрного производства спрогнозировано значения соответствующих показателей на ближайшие 5 лет (таблица 5,6). При сохранении существующих тенденций по расчетным прогнозным значениям производства основных видов продукции хозяйствами населения и К(Ф)Х на ближайшие 5 лет, произойдет катастрофическое сокращение производства молока, в среднем ежегодно за пять лет на 6750,13 тонн., мяса

на 1044,23 тонн., овощей – 0,95 тыс.тонн. В К(Ф)Х производство мяса ежегодно в среднем за пять лет снижается на 36,12 тонн и к 2021 г. снизится до 345,3 тонны. Составленный прогноз вызывает серьезные опасения как за обеспечение населения Тюменской области основными продуктами питания собственного производства, так и за продовольственную безопасность региона в целом. Также отметим, что при сохранении такой тенденции снижения показателей производства основных видов сельскохозяйственной продукции, крупный агробизнес не сможет самостоятельно обеспечить область собственным агропродовольствием.

Таблица 5- Выравненные динамические ряды и прогноз производства основных видов продукции хозяйствами населения Тюменской области

Годы	Выравненные динамические ряды видов продукции $\bar{y}_{(t)} = a + bt$			
	мясо, тонн	Молоко, тонн	картофель, тыс. тонн	овощи, тыс. тонн
2011	44207	278143	397,1	114,2
2012	43034	274404	391,0	111,6
2013	41176	261515	391,5	110,9
2014	39454	251591	390,4	109,4
2015	38260	238029	388,3	111,0
2016	37400	230504	390,1	108,7
Прогнозные значения				
2017	36495,73	278143	381,35	107,44
2018	35451,50	274404	378,42	106,49
2019	34407,27	261515	375,49	105,54
2020	33363,04	251591	372,56	104,59
2021	32318,81	238029	369,63	103,64

*составлено и рассчитано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики

Таблица 6- Выравненные динамические ряды и прогноз производства основных видов продукции К(Ф)Х и ИП Тюменской области

Годы	Выравненные динамические ряды видов продукции $\bar{y}_{(t)} = a + bt$			
	мясо, тонн	молоко, тонн	картофель, тыс. тонн	зерно, тыс. тонн
2011	697	17216	25,5	308,8
2012	662	18222	41,0	228,5
2013	669	19855	38,4	251,4
2014	893	19104	33,6	276,4
2015	427	15208	30,2	253,0
2016	419	14706	40,2	301,9
Прогнозные значения				
2017	489,78	16757,38	35,78	288,98
2018	453,66	16679,73	35,94	295,94
2019	417,54	16602,08	36,1	302,9
2020	381,42	16524,43	36,26	309,86
2021	345,30	16446,78	36,42	316,82

*составлено и рассчитано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики

Оптимистический прогнозный сценарий направлен на устранение (смягчение) негативных факторов пессимистического сценария. В процессе исследования удалось внести ряд научно обоснованных предложений в организационно-экономический механизм, позволяющий эффективно функционировать малым формам аграрного производства. Экономический механизм государственной поддержки малых форм аграрного производства формируется из взаимосвязанных блоков, таких как организационно-управленческий, финансово-экономический, технико-технологический, социальный, правовой (Рисунок 3).



Рисунок 3 - Схема организационно-экономического механизма государственной поддержки малых форм аграрного производства

Хозяйства населения постоянно испытывают трудности с продажей излишков произведенной продукции и заготовкой кормов. Кооперирование со сбытовыми сельскохозяйственными потребительскими кооперативами и фермерскими хозяйствами расширяет возможности развития малых форм аграрного производства. Разработанный нами вариант кооперирования представлен на рисунке 4.

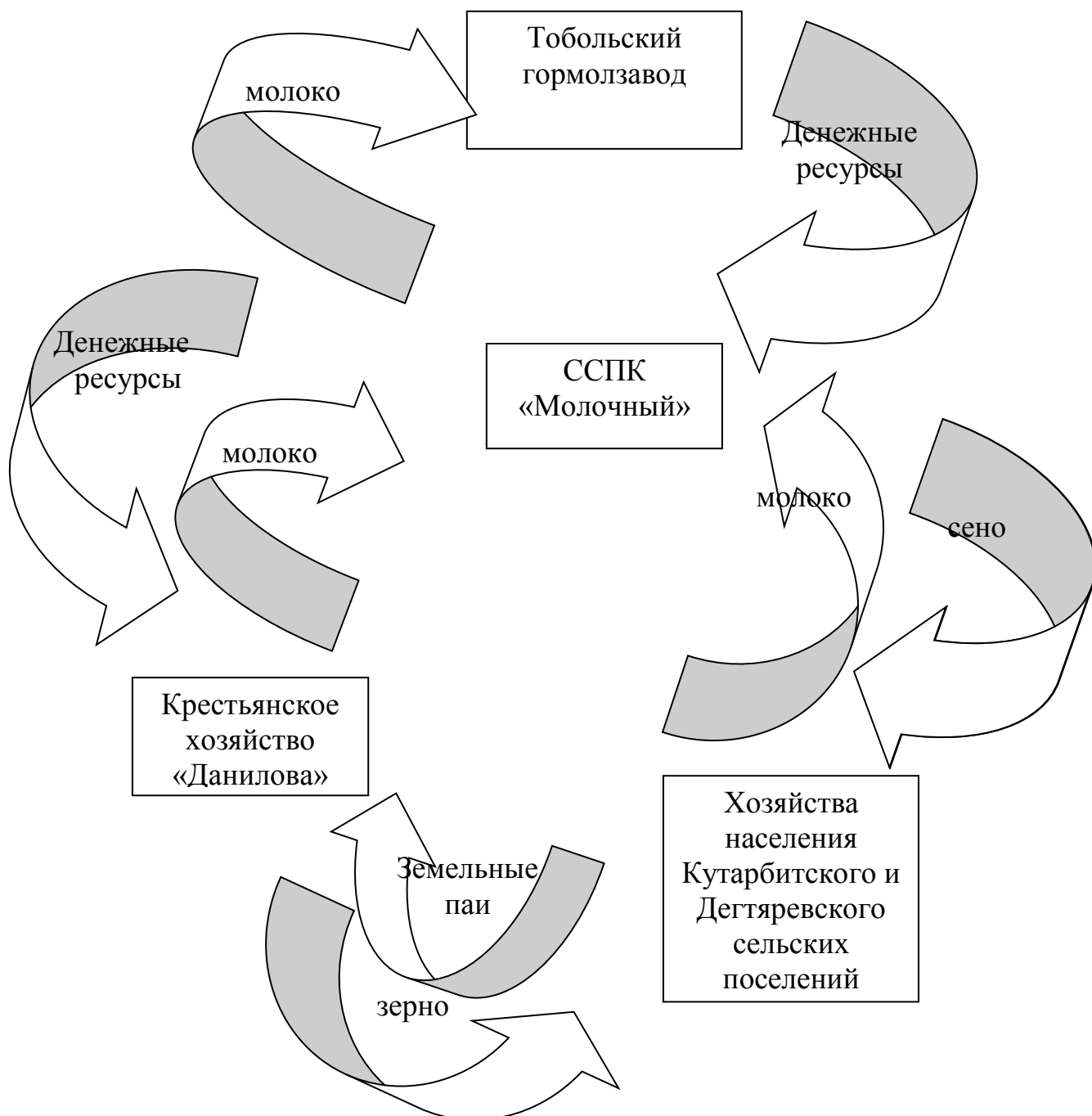


Рисунок 4 – Схема кооперирования хозяйств населения Дегтяревского, Кутарбитского сельских поселений, крестьянского хозяйства «Данилова» и

сбытового сельскохозяйственного потребительского кооператива «Молочный»

Для успешной работы хозяйств населения нами предложен вариант передачи земельных паев хозяйств населения Кутарбитской и Дегтяревской сельских администраций Тобольского района в аренду фермерскому хозяйству «Данилова», в виде арендной платы хозяйства населения будут получать зерно для корма скота и птицы (по данным социологического опроса выявлено, что 69,5% хозяйств населения не использовали свои земельные пай, а 57,5% опрошенных респондентов указали высокую стоимость кормов, как один из факторов сдерживающих развитие их хозяйства). По предложенному нами варианту глава крестьянского хозяйства «Данилова» выплачивает хозяйствам населения 6 ц зерна за 15 га земельного пая

В сбытовой сельскохозяйственный потребительский кооператив «Молочный» хозяйства населения сдают молоко, но по предложенному нами варианту кооперации часть денежных средств, а при необходимости и полный объем, хозяйства могут получать в виде заготовленных кормов (сена, соломы и др.) с доставкой в личные подворья техникой кооператива.

Такой вариант кооперации создает выигрыш тому и другому партнерам. Кроме того, мы считаем, что хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства смогут получить элемент мотивации для ведения расширенного воспроизводства и обеспечения области собственным агропродовольствием.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Предложено рассматривать «малый агробизнес», как особую экономическую форму активности населения в сфере сельского хозяйства с целью получения дохода, основанной прежде всего на личных побуждениях. Данная авторская трактовка позволит рассматривать личные подсобные хозяйства, как одну из форм малого предпринимательства, имеющую свой высокий потенциал роста с учетом отрегулированной законодательной базы и разработке соответствующей стратегии регионального уровня.

2. По результатам исследований основным фактором способствующим развитию малых форм аграрного производства является поддержка его со стороны государства. Но не все желающие ее могут получить, возможностей получения государственной поддержки у личных подсобных хозяйства гораздо меньше, чем у крестьянских (фермерских) хозяйств. Участниками программ поддержки малого бизнеса фактически (по результатам опроса) являются только К(Ф)Х.

Государственная поддержка крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей связанная с возмещением части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на развитие, переработку и развитие инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции увеличились почти в четыре раза. Более чем в два раза увеличились субсидии на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части процентной ставки по

долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятым малыми формами хозяйствования, в частности К(Ф)Х.

Ожидаемые и конечные результаты реализации государственной программы Тюменской области «Основные направления развития агропромышленного комплекса» на 2013-2020 годы предполагают достижение увеличения производства продукции сельского хозяйства всех категорий (в сопоставимых ценах) на 9,7%.

Достижение данного показателя возможно в результате совокупного роста продукции растениеводства и животноводства производимой хозяйствами все категорий, в том числе и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами.

Значение коэффициента корреляции равное 0,56 свидетельствует о наличии прямой и средней корреляции между производством сельскохозяйственной продукции и объемом государственной поддержки, то есть рост объемов государственной поддержки К(Ф)Х и ИП Тюменской области ведет к росту выпуска сельскохозяйственной продукции данными категориями хозяйств. В частности объем выпуска сельскохозяйственной продукции К(Ф)Х и ИП на 32,49% зависит от объема государственной поддержки. А рост объема государственной поддержки К(Ф)Х и ИП на 1 млн руб. приведет к росту выпуска объема производимой им сельскохозяйственной продукции на 1,401 млн руб.

Такая ситуация, на наш взгляд, свидетельствует об эффективном использовании средств государственной поддержки представителями малых форм аграрного производства и о необходимости сохранения мероприятий направленных на государственную поддержку К(Ф)Х и ИП.

3. Проведенный мониторинг развития малых форм аграрного производства экономики позволил установить, что наиболее эффективно развивающейся формой малого агробизнеса на селе продолжают оставаться хозяйства населения. Они являются основными производителями агропродукции в регионе и главным источником дохода для жителей сельских территорий. При этом нерешенные социально-экономические проблемы, отсутствие должной государственной поддержки не позволяют хозяйствам населения осуществлять расширенное воспроизводство.

4. Разработанная методика оценки конкурентоспособности малых форм аграрного производства позволила установить, что конкурентоспособность малых аграрного производства Тюменской области значительно уступает другим областям Уральского федерального округа, как в способности удовлетворять внутренние потребности территории в продовольствии, так и в конкурентных преимуществах ресурсного и производственного потенциала. Хозяйства населения Тюменской области занимают третье место среди областей УрФО, а крестьянские (фермерские) хозяйства на последнем четвертом месте. Для того чтобы конкурировать с другими областями УрФО представителям малого бизнеса агропромышленного комплекса Тюменской области прежде всего необходимо наращивать конкурентные преимущества в

ресурсном потенциале, а именно увеличивать поголовье крупного рогатого скота, свиней, овец и коз, расширять посевные площади овощей, картофеля, зерновых и кормовых культур. Все это не представляется возможным без вливания дополнительных финансовых ресурсов и должной государственной поддержки малых форм аграрного производства.

5. По нашему мнению, чтобы повысить эффективность развития малых форм аграрного производства необходимо предпринять ряд последовательных шагов. Во главу угла мы ставим вопросы совершенствования механизма государственной поддержки малых форм хозяйствования, направленного не только на поддержку К(Ф)Х, но и хозяйств населения. Экономический механизм государственной поддержки малых форм аграрного производства формируется из взаимосвязанных блоков, таких как организационно-управленческий, финансово-экономический, технико-технологический, социальный, правовой. По результатам проведенного мониторинга, хозяйства населения в основном испытывают трудности по двум из основных направлений своей деятельности. Первая проблема связана с реализацией произведенной продукции, вторая - с заготовкой кормов. Одним из вариантов решения вышеобозначенных проблем является путь кооперирования со сбытовыми потребительскими кооперативами и фермерскими хозяйствами. Кроме того мы считаем, что по предложенному сценарию развития хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства смогут получить элемент мотивации для ведения расширенного воспроизводства и обеспечения области собственным агропродовольствием.

Решение задачи по преобразованию отечественного малого агробизнеса в конкурентоспособную форму, которая обеспечит рост производительности труда и максимизацию доходности, позволит повысить качество сельскохозяйственной продукции и создать новые рабочие места, в конечном итоге достичь желаемого уровня благосостояния сельского населения.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1. Вахитова З.Т. Актуальные вопросы интеграции агротуризма в малые предприятия АПК/Вахитова З.Т.//Научные труды Вольного экономического общества.- Том 174. – 2013.- С. 429-433.- 0,24 п.л.

2. Вахитова З.Т. Малый бизнес: функции и тенденции развития [Текст]/Вахитова З.Т.// «Наука и бизнес: пути развития» №6(36), 2014-С.77-80.- 0,31 п.л.

3. Вахитова З.Т. Государственная поддержка сельского хозяйства в условиях ВТО[Текст]/Вахитова З.Т.// «Глобальный научный потенциал», №6(39), 2014-С.77-80.- 0,31 п.л.

4. Вахитова З.Т. Рейтинговая оценка конкурентоспособности малого бизнеса аграрного сектора экономики Тюменской области [Текст]/Вахитова З.Т.// Экономика и предпринимательство. М.: Издательство: Редакция журнала Экономика и предпринимательство. - 2015. - №3. - С. 222-229.- 1 п.л.

5. Вахитова З.Т. Социально-экономические проблемы развития малого бизнеса аграрного сектора экономики Тюменской области [Текст]/Вахитова З.Т.// Научное обозрение. Издательство: Издательский дом «Наука образования» (Москва).– 2015. – № 7. – С. 270-274.- 0,27 п.л.

6. Вахитова З.Т. Личные подсобные хозяйства: сущность, тенденции и прогноз [Текст]/Вахитова З.Т.// Агропродовольственная политика России.– 2017. – № 7. – С. 30-33.- 0,56 п.л.

7. Михайлюк О.Н., Вахитова З.Т. Стратегия развития крестьянских (фермерских хозяйств) и личных подворий граждан в условиях модернизации аграрного производства в Тюменской области [Текст]/Михайлюк О.Н., Вахитова З.Т.// Агропродовольственная политика России.– 2016. – № 3. – С. 53-58.- 0,56 п.л. (авт. 0,28)

Статьи в журналах и сборниках

8.Вахитова З.Т. Сельский туризм как фактор развития малого бизнеса в регионе/Вахитова З.Т.// Проблемы современной экономики: сборник материалов XV Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. Ж.А. Мингалева, С. Чернова. - Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2013. - С. 65-68.- 0,31п.л.

9. Вахитова З.Т. Субсидируемое кредитование малого бизнеса /Вахитова З.Т.// Проблемы современной экономики: сборник материалов XVI Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. Ж.А. Мингалева, С.С. Чернова. - Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2013. - С. 42-54. – 0,21 п.л.

10. Вахитова З.Т. Особенности государственной поддержки сельского хозяйства региона/Вахитова З.Т.// Наука и мир: международный научный журнал №4 (4), декабрь 2013. - Волгоград: Издательство «Научное обозрение».- С.126-127.- 0,22 п.л.

11. Вахитова З.Т. Развитие малого бизнеса в сельской местности/Вахитова З.Т.// Проблемы современной экономики: сборник материалов XVII международной научно-практической конференции.- Новосибирск ЦРНС, 2014.-С. 51-54. - 0,23 п.л.

12. Вахитова З.Т. Роль малого бизнеса в структуре сельскохозяйственного производства Тюменской области/Вахитова З.Т.// Роль науки в развитии общества: сборник статей Международной научно-практической конференции (13 ноября 2014, г. Уфа).- Уфа: РИО МЦИИ ОМЕГА САЙНС,2014.-С.59-61.- 0,12 п.л.

13. Вахитова З.Т. Производство продукции малым бизнесом аграрного сектора экономики Тюменской области: тенденции и прогноз/Вахитова З.Т.// Научно-исследовательские публикации. Издательство: ООО «Вэлборн» (Воронеж).- 2015. - №9(29).- С. 59-64.- 0,30 п.л.

14. Вахитова З.Т. Вопросы государственной поддержки фермерских хозяйств в зарубежных странах// Инновационная наука. Издательство ООО «Аэтерна», г. Уфа.-2016.-№4.- С. 79-81.- 0,2 п.л

15. Вахитова З.Т. Тенденции развития крестьянских (фермерских) хозяйств Тюменской области [Текст]/ Вахитова З.Т.// Символ науки. Издательство: «Омега Сайнс» (Уфа).– 2016. – № 6. – С. 157-159.- 0,2 п.л.

Подписано в печать 11.10.2017 г. Формат 60x84/16
Печ.л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ № 192
Отпечатано в типографии ООО «Бланкит»
625056, г. Тюмень. Ул. Луначарского, 28
Тел. 8 (3452) 43-50-63, 78-43-02